

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Кузбасский государственный технический университет»



Через тернии к звездам...

40 ЛЕТ

ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ

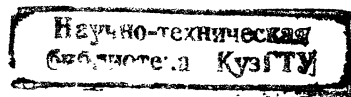
КГИ-КузПИ-КузГТУ

Кемерово 2008

**Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Кузбасский государственный технический университет»**

**40 ЛЕТ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ФАКУЛЬТЕТУ
КГИ-КузПИ-КузГТУ**

6 8 0 7 3 7



Кемерово 2008

УДК 338.06; 336.08

40 лет инженерно-экономическому факультету КГИ-КузПИ-КузГТУ /
Редкол.: С.В. Березнев (отв. ред.) и др.; ГУ КузГТУ, Кемерово, 2008. – 248 с.
ISBN 978-5-89070-652-2

Сборник состоит из двух разделов:

первый посвящен 40-летней истории развития и становления инженерно-экономического факультета КГИ-КузПИ-КузГТУ,

второй – направлениям научной деятельности профессорско-преподавательского состава и аспирантов факультета.

Редколлегия:

С.В. Березнев (отв. ред.), В.Г. Михайлов (зам. отв. ред.),
З.П. Савосина, В.М. Поршнев, Е.И. Моисеева, Н.Е. Гегальчий,
Н.Н. Голофастова, С.И. Дубровская, Н.Л. Семенова, И.Н. Третьякова,
Е.В. Кучерова, Н.В. Осокина, В.Н. Давыдова, А.Г. Пимонов,
М.А. Тынкевич, Л.С. Скрынник, В.А. Гоголин.

ISBN 978-5-89070-652-2

УДК 338.06; 336.08
© ГОУ ВПО КузГТУ, 2008

Краткое предисловие

В данной работе были использованы материалы, которые подготовили следующие сотрудники КузГТУ:

Березнев Сергей Васильевич – доктор экономических наук, профессор, академик Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии, декан инженерно-экономического факультета,

Михайлов Владимир Геннадьевич – кандидат технических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности», член-корреспондент Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии,

Савосина Зинаида Петровна – кандидат экономических наук, профессор кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности», член-корреспондент Академии менеджмента в образовании;

Поршнёв Виктор Михайлович – кандидат экономических наук, профессор кафедры «Экономика и организация горной промышленности», в настоящее время – на заслуженном отдыхе;

Моисеева Елена Ивановна – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Экономика и организация горной промышленности»;

Гегальчий Нина Евстафьевна – кандидат экономических наук, доцент, член-корреспондент Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии, заведующая кафедрой «Экономика и организация химической промышленности»;

Голофастова Наталья Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, член-корреспондент Академии менеджмента в образовании, заведующая кафедрой «Экономика и организация машиностроительной промышленности»;

Дубровская Светлана Ивановна – кандидат химических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности»;

Семёнова Нина Леонидовна – доцент кафедры «Экономика и организация строительства»;

Третьякова Инга Николаевна – кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Экономика и организация строительства»;

Кучерова Елена Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, член-корреспондент Академии менеджмента в образовании, заведующая кафедрой «Бухгалтерский учёт и аудит»;

Осокина Наталья Викторовна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Общая экономика», академик Академии гуманитарных наук;

Давыдова Вера Николаевна – кандидат экономических наук; доцент кафедры «Общая экономика»;

Пимонов Александр Григорьевич – доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Вычислительная техника и информационные технологии»;

Тынкевич Моисей Аронович – кандидат физико-математических наук, профессор кафедры «Вычислительная техника и информационные технологии»;

А также информацию, предоставленную

Скрынником Леонидом Степановичем – доктором технических наук, профессором кафедры «Экономика и организация горной промышленности», академиком Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии;

Гоголиным Вячеславом Анатольевичем – доктором технических наук, профессором, заведующим кафедрой «Прикладная математика», академиком Международной Академии Информатизации.

Страницы истории факультета



Коллектив деканата ИЭФ

В Кемерове на улице Дзержинского расположен один из корпусов Кузбасского государственного технического университета. Это красивое трёхэтажное здание занимает инженерно-экономический факультет КузГТУ, отмечающий в 2008 году свой сорокалетний юбилей. Официально датой рождения ИЭФ считается 1968 год, однако настоящая история факультета началась значительно раньше.

В 1953 году при Кемеровском горном институте, расположенном на правом берегу Томи, была организована первая экономическая кафедра «Экономика горной промышленности». В то время она состояла всего из трёх человек и размещалась в небольшой комнатухе под лестничной клеткой. Основателем кафедры и её первым заведующим являлся кандидат экономических наук (а в дальнейшем – первый в Сибири доктор экономических наук) **Попов Виталий Эрастович**. Первыми преподавателями были **Звягинцева Клавдия Михайловна** и **Перкуль Марк Михайлович**.

Скажем несколько слов о каждом из них.

Попов Виталий Эрастович в 1930 году окончил Ленинградский институт народного хозяйства. В 1939 году он получил учёную степень «кандидат экономических наук», защитив диссертацию в Ленинградском инженерно-экономическом институте. С 1942 года началась его трудовая деятельность в Кузбассе на различных должностях в области экономики. В 1953 году Виталий Эрастович возглавил кафедру «Экономика горной промышленности», организованную при Кемеровском горном институте. В 1964-м он первым в Сибири защитил докторскую диссертацию в сфере экономики, имея к тому времени на своём счету около 45-ти научных работ. Спустя год Попов был избран профессором кафедры и вновь – её заведующим. В 1972 году в связи с выделением группы экономистов-химиков в самостоятельную кафедру «Экономика и организация химической промышленности» приказом ректора В.Э. Попов был назначен её первым заведующим. По совместительству он трудился в лаборатории экономического прогнозирования в Институте экономики и организации промышленного производства при Сибирском отделении Академии Наук СССР, куда впоследствии (в 1973 году) перешёл на постоянную работу.

Звягинцева Клавдия Михайловна пришла в КГИ, имея за плечами богатый опыт практической работы, в том числе на руководящих должностях: от руководителя группы себестоимости на Азотно-туковом заводе в г. Горловка до директора школы фабрично-заводского обучения на базе Азотно-тукового завода в г. Кемерово. В 1951 году Клавдия Михайловна окончила заочно планово-экономический факультет Московского статистического института по специальности «экономист». С 1954 года началась её трудовая деятельность в стенах Кемеровского горного института. В 1961-м Звягинцева защитила диссертацию и получила учёную степень «кандидат экономических наук». В 1963-м она была утверждена в учёном звании доцента кафедры «Экономика и организация горной промышленности». Клавдия Михайловна Звягинцева трудилась в институте до сентября 1975 года.

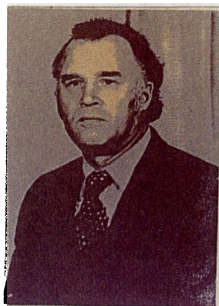
Перкуль Марк Михайлович в 1930 году окончил Харьковский институт народного хозяйства. Через год – Высшую Школу Рационализации Управления в г. Сталино. Чуть позже – в 1935-м – **Марк Михайлович** окончил Сталинский филиал Донецкого горного института. Работал в разных городах страны. С 1951 года жил в г. Кемерово, где свою трудовую деятельность начинал в качестве преподавателя Кемеровского индустриального техникума. Затем – работа на вновь созданной кафедре при Кемеровском горном институте. В 1964 году **Перкулью** присвоена учёная степень «кандидат экономических наук». В 1965-м он утверждён в учёном звании доцента кафедры «Экономика и организация горной промышленности». В августе 1976 года **Марк Михайлович** прекратил свою трудовую деятельность.

В Кемеровской области, имеющей второе название «Кузнецкий угольный бассейн», горная промышленность всегда являлась основополагающей. Поэтому спрос на инженеров-горняков, которых готовил Кемеровский горный институт, всегда был высоким. Но экономическое развитие Кузбасса вносило свои коррективы в требования к подготовке специалистов. Наряду с горной промышленностью интенсивно развивались другие отрасли экономики: химическая, машиностроительная, промышленное и гражданское строительство. Росла потребность в инженерно-технических кадрах и, соответственно, в инженерах-экономистах. В КГИ создавались новые факультеты для подготовки специалистов различных направлений. Кемеровский горный институт перестал соответствовать своему названию и 14 июля 1965 года в соответствии с постановлением Совета Министров СССР был переименован в КузПИ – Кузбасский политехнический институт. По той же причине кафедра «Экономика горной промышленности», осуществлявшая в то время свою деятельность в недрах шахтостроительного факультета, также получила новое название: «Экономика промышленности».

Во второй половине 60-х в связи с появлением новых факультетов и постоянным ростом числа обучающихся возникла необходимость создания нескольких экономических кафедр, которые явились основой для организации в 1968 году инженерно-экономического факультета.

Первым деканом ИЭФ была **Воробьёва Крелия Ивановна** – кандидат экономических наук, доцент, участник Великой Отечественной войны.

В течение двенадцати лет (1978 – 1990 гг.) факультет возглавлял **Беспятов Геннадий Александрович** – доктор технических наук, профессор.



Свою трудовую деятельность **Геннадий Александрович** посвятил сфере образования. Большой вклад в организацию учебного, научного и воспитательного процессов он внёс, работая заместителем декана математического факультета (1964 – 1968 гг.), проректором по учебной работе (1968 – 1974 гг.) Кемеровского государственного педагогического института. Докторскую диссертацию защитил в 1996 году. **Беспятов Г.А.** – автор свыше шести-десяти научных статей, пяти монографий, восьми учебных пособий.

Ему присвоено звание «Заслуженный работник высшей школы». Награждён почётным знаком «Шахтёрская слава» 2-й и 3-й степеней.

С 1991 по 1995 год факультет возглавлял **Виктор Михайлович Поршнёв** – кандидат экономических наук, профессор.

До июня 2002 года деканом инженерно-экономического факультета работал **Владимир Васильевич Михайлов** – доктор экономических наук, профессор.



Владимир Васильевич в 1964 году окончил Кемеровский горный институт. В 1980 году был направлен в Академию общественных наук при ЦК КПСС. В 1982 г. он с отличием окончил Академию и практически одновременно защитил кандидатскую диссертацию. В 1989 году в Ленинградском государственном университете **Михайлов В.В.** защитил докторскую диссертацию.

Через год (в 1990 г.) ему было присвоено учёное звание профессора.

С 1984 года и по настоящее время **Владимир Васильевич** работает в КузГТУ. В разные периоды он трудился в должностях – старшего преподавателя, доцента, профессора кафедры политэкономии, заведующего кафедрой управления, профессора кафедры финансов и кредита. В 1994 году избран действительным членом Санкт-Петербургской академии гуманитарных наук. В 1995г. избран действительным членом Российской Экологической Академии. **Владимир Васильевич** является автором около 200 научных работ, в том числе 12 монографий. Под его научным руководством выполнили и защитили кандидатские диссертации 17 аспирантов и соискателей. **Михайлов В.В.** – заслуженный экономист Российской Федерации, полный кавалер знаков «Шахтёрская слава».

С 2002 года по 2006-й факультет возглавлял **Александр Иванович Шундулиди** – доктор технических наук, профессор.

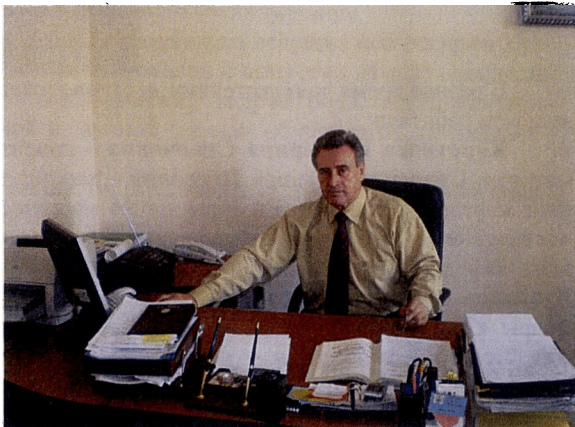
Будучи незаурядной личностью, внёсшей огромный вклад в развитие Кузбасса, **Александр Иванович** удостоен 23-х государственных наград (последней – посмертно). В КузГТУ, куда он был приглашён ректором на должность профессора, Шундулиди пришёл, имея богатый опыт хозяйственной деятельности и учёную степень «кандидат технических наук». На нелёгком трудовом пути **Александр Ивановичу** всегда сопутствовал успех, основанный на трудолюбии и преданности



своему делу. Он смело брался за любую работу, как бы высока ни была ответственность. Назовём лишь некоторые из должностей, на которых ему довелось трудиться: директор шахты «Кузбасская», ПО «Южкузбассуголь»; директор шахты «Алардинская», ПО «Южкузбассуголь»; генеральный директор ПО «Ленинскуголь»; заместитель главы администрации Кемеровской области и др. За время работы в КузГТУ **Шундулиди** сделал очень много для развития факультета, института. Под его руководством было написано и защищено шесть диссертаций на соискание учёной степени «кандидат экономических наук». Сам **Александр Иванович** защитил диссертацию на соискание учёной степени «доктор технических наук».

В настоящее время руководство инженерно-экономическим факультетом осуществляет **Березнев Сергей Васильевич** – доктор экономических наук, профессор, академик Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии, Почетный работник угольной промышленности.

Выпускник Сибирского металлургического института. Обучался за границей по курсу «Менеджмент и маркетинг». В КузГТУ **Сергей Васильевич** пришёл, будучи опытным руководителем. Ему довелось работать на высоких, ответственных должностях – секретарём областного комитета КПСС; заместителем генерального



директора ОАО «Северокузбассуголь»; первым заместителем губернатора Кемеровской области; председателем Совета директоров ЗАО УК «Облкемеровоуголь». **Березневым С.В.** опубликовано более 20-ти научных работ, в том числе четыре монографии. Его заслуги перед Кузбассом отмечены пятью государственными наградами. Вместе с Сергеем Васильевичем Березневым трудятся его заместители:

Михайлов Владимир Геннадьевич – кандидат технических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности», член-корреспондент Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии, международный мастер по шахматам.





Бугрова Светлана Михайловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности».

Горчакова Татьяна Анатольевна – доцент кафедры «Финансы и кредит».



В разное время заместителями деканов инженерно-экономического факультета работали:

Короткова Екатерина Семёновна – доцент кафедры «Высшая математика»; **Савосина Зинаида Петровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности»; **Гегальчий Нина Евстафьевна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности»; **Кузнецов Владислав Борисович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности»; **Скрынник Леонид Степанович** – кандидат технических наук, доцент кафедры «Экономика и организация горной промышленности»; **Умнова Елена Геннадьевна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности»; **Табак Лариса Владимировна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и организация строительства»; **Дубровская Светлана Ивановна** – кандидат химических наук, доцент кафедры «Экономика и организация химической промышленности»; **Тренихина Наталья Михайловна** – старший преподаватель кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности» (учёные степени и звания указаны на момент исполнения обязанностей заместителей декана).

Уже в 1960 году при КГИ была создана научно-исследовательская экономическая лаборатория, штат которой первоначально состоял из инженеров-экономистов горной промышленности первых выпусков института. Не будет преувеличением сказать, что лаборатория фактически стала кузницей для подготовки экономических кадров высшей квалификации не только для ИЭФ КузПИ (КузГТУ), но и для экономических кафедр других вузов – КемГУ, КемТИППа, сельскохозяйственного института и прочих. Здесь, в эконо-

мической лаборатории, проводились работы, на базе которых защитили кандидатские и докторские диссертации многие преподаватели факультета:

Поршнёв Виктор Михайлович, Савосина Зинаида Петровна, Моисеева Елена Ивановна, Кухарь Валентина Степановна, Андреева Валентина Ивановна, Певнева Виктория Владимировна, Гегальчий Нина Евстафьевна, Калинина Алла Фёдоровна, Протасова Александра Владимировна, Харченко Людмила Леонидовна, Кононенко Маргарита Николаевна, Попов Юрий Витальевич, Тумин Валерий Максимович, Буркова Роза Фёдоровна, Варфоломеева Э.А., Варфоломеев В.П., Астафьева Л.Г., Мурашова Л.Н., Удалова Н.Е., и другие.

Большую помощь в подготовке специалистов высшей квалификации факультету оказали ведущие вузы других городов страны, главным образом – Москвы, Ленинграда (Санкт-Петербурга), Новосибирска, сотрудничество с которыми было налажено в конце 70-х. Многие преподаватели защитили диссертации, пройдя через аспирантуры вузов этих городов.

В настоящее время ИЭФ является одним из ведущих факультетов КузГТУ. За сорок лет своей работы он подготовил и выпустил немало специалистов, составляющих основу экономических кадров области. Инженеров-экономистов готовят по очной и заочной формам обучения по специальностям:

- экономика и управление на предприятиях горной, машиностроительной, химической промышленности и строительства;
- финансы и кредит;
- бухгалтерский учёт и аудит;
- прикладная информатика в экономике;
- прикладная математика.

По заочной форме обучения также ведётся подготовка специалистов, желающих получить второе высшее (экономическое) образование. Программа обучения рассчитана на три года.

В настоящее время на факультете функционируют девять кафедр, в штате которых насчитывается много высококвалифицированных специалистов – кандидатов и докторов наук, профессоров, академиков и членов-корреспондентов Общественных Академий наук.

Много лет на ИЭФ функционировал диссертационный совет Д 063-70.03 по защите кандидатских и докторских диссертаций.

Успехи в развитии Инженерно-экономического факультета вызывают заслуженную гордость у его сотрудников, многие из которых искренне верят, что недалеко то время, когда ИЭФ будет называться Институтом экономики и управления в рамках Федерального университета.

Кафедра экономики и организации горной промышленности



Образование кафедры неразрывно связано с именем её основателя и первого заведующего **Попова Виталия Эрастовича** – ленинградца, перебравшегося в Кузбасс в 1942 году. Как было сказано в предыдущей главе, её первоначальное название – «Экономика горной промышленности». Просуществовав как самостоятельное подразделение немногим более двух лет, на рубеже 1955 – 56 годов кафедра ЭГП была включена в состав шахтостроительного факультета и вышла из него в 1968-м, который считается годом образования инженерно-экономического факультета.

Одно из наиболее значительных событий в жизни кафедры – создание отраслевой научно-исследовательской экономической лаборатории, научным руководителем, а которой был **Виталий Эрастович Попов**.

Первыми преподавателями, внесшими свой огромный вклад в развитие кафедры были: **Звягинцева Клавдия Михайловна, Перкуль Марк Михайлович, Леах Ефим Борисович, Поршнёв Виктор Михайлович, Николаев Николай Иванович, Кортелев Борис Петрович, Кочнева Надежда Константиновна, Зленко Анатолий Михайлович**.

После первых выпусков кафедра стала пополняться молодыми специалистами – бывшими студентами КГИ, пожелавшими работать в стенах родного института. Свою трудовую деятельность они начали в качестве сотрудников научно - исследовательской экономической лаборатории, затем перешли на преподавательскую работу. Их имена: **Андреева Валентина Ивановна, Свистунова Татьяна Николаевна, Булина (Бочкарёва) Маргарита Николаевна, Никонов Евгений Семёнович, Калабина Галина Васильевна, Мищенко Алла Николаевна, Кухарь Валентина Степановна**.

Следующее пополнение штата сотрудников произошло уже в 60-е годы. На кафедру пришли работать:

Косарь Анатолий Алексеевич, Эглит Виктор Адольфович, Фрайман Яков Борисович, Калинина Анна Фёдоровна, Тарасова Тамара Марковна.

В 1968 году был организован инженерно-экономический факультет, в который кафедра ЭиОГП вошла как основополагающая. Спустя четыре года (1972 г.) было принято решение разделить кафедру на три самостоятельные: «Кафедра экономики и организации горной промышленности»; «Кафедра экономики и организации машиностроительной промышленности»; «Кафедра экономики и организации химической промышленности». В то время руководство кафедрой ЭиОГП осуществлял к.э.н., доцент **Виктор Михайлович Поршнёв**, сменивший на этом посту **В.Э. Попова** – в связи с ухудшением состояния здоровья **Виталий Эрастович** попросил освободить его от должности заведующего. К середине 70-х кафедра вновь пополняется свежими преподавательскими кадрами. Значительную часть из них составляли выпускники уже инженерно-экономического факультета и аспирантуры кафедры. В то же время пришли специалисты, имеющие опыт работы в горной промышленности:

Валентина Ивановна Орлова, Виктория Владимировна Певнева, Елена Ивановна Моисеева, Станислав Петрович Печенихин, Николай

Михайлович Песняк, Николай Гаврилович Вершинин, Леонид Степанович Скрынник.

Вершинин Николай Гаврилович трудился на кафедре до последних дней своей жизни. В 1965 году он окончил Кемеровский горный институт. Работал старшим научным сотрудником. В 1976 году, защитив диссертацию, получил учёную степень «кандидат технических наук». В августе 1979 года **Вершинин Н.Г.** поступил работать в КузПИ на кафедру ЭиОГП, где трудился без малого двадцать лет. В 1985 году был утверждён в учёном звании доцента, работал на кафедре в должности доцента. В 1999 году **Николай Гаврилович** ушёл из жизни.

С 1978 по 1980 годы кафедру возглавил **Яков Борисович Фрайман**. В КузПИ **Яков Борисович** пришёл опытным горняком – до 1966 года он работал главным инженером на шахте имени Кирова. В 1965 году принимал участие в международном конгрессе работников угольной промышленности, который проходил в Англии. В институте, кроме преподавательской деятельности, **Я.Б. Фрайман** много занимался научной работой, руководил хозяйственными темами. В 1969 году он защитил диссертацию и стал кандидатом технических наук. В начале 1979-го **Яков Борисович** был утверждён в должности заведующего кафедрой и уже в конце того же года избран по конкурсу на должность заведующего лабораторией технико-экономического анализа Эстонского филиала ИГД им. А.А. Скочинского. В 1980 году **Я.Б. Фрайман** уехал в Эстонию.

На должность заведующего кафедрой ЭиОГП был избран **Станислав Петрович Печенихин**. Выпускник Кемеровского горного института (1963 г.), **Станислав Петрович** в 1973 году защитил диссертацию и стал кандидатом технических наук. Руководство кафедрой **Печенихин С.П.** оставил в 1992 году в связи с переходом на одно из предприятий концерна «Кузбассразрезуголь».

В 80-е годы в штат кафедры вошла новая группа преподавателей, многие из которых преподавательскую деятельность совмещали с научной работой:

Сергей Николаевич Климов, Евгений Петрович Аксёнов (1983 – 1992), **Валерий Петрович Ловчиков** (1985 – 1992), **Нина Дмитриевна Вагина** (1984 – 1992), **Александр Николаевич Михайлов** (1983 – 1992) – все они впоследствии защитили кандидатские диссертации.

Галина Семёновна Трушина пришла работать на кафедру преподавателем из КемТИППа, уже будучи кандидатом экономических наук. Свою трудовую деятельность она начинала в научно-экономической лаборатории при кафедре.

В сложные 90-е годы страна вступила в новые, непривычные для неё отношения, столкнулась с незнакомыми прежде трудностями. Переход на капиталистические рельсы оказался тяжёлым и болезненным. Одни предприятия закрывались, на других подолгу не выдавали заработную плату. Многим людям, в том числе и квалифицированным специалистам, пришлось покинуть свои рабочие места и отправиться на поиски заработков. Не обошли

стороной эти трудности и сферу образования. В то же время повсеместно как грибы росли и развивались торговые организации, банки, в которых остро ощущался спрос на высококвалифицированных экономистов. И часть преподавателей кафедры ушла либо в практическую деятельность, либо в банковскую систему. Но, не смотря на это, учебный процесс не остановился. На смену ушедшим пришли молодые преподаватели – выпускники института:

Татьяна Львовна Пятакова, Юлия Сергеевна Попова, Татьяна Геннадьевна Королёва.

Кроме них пришли работать на кафедру специалисты с большим опытом работы на шахтах:

Валерий Алексеевич Скукин, Ольга Леонидовна Ефремова.

В 1994 году на должность заведующего кафедрой был приглашён генеральный директор финансово-инвестиционной угольной компании Кузбассинвестуголь, доктор технических наук **Борис Васильевич Красильников.**

Сегодня кафедра ЭиОГП, старейшая из экономических кафедр института, остаётся верна своим лучшим традициям. За последние десять лет (с 1998 по 2008 гг.) выпущено 859 специалистов по очной и заочной формам обучения. На кафедре работают 15 сотрудников, в том числе в коллективе трудятся три доктора экономических наук (**Вирула М.А., Трушина Г.С., Березнев С.В.**), два доктора технических наук (**Брагин В.Е., Скрынник Л.С.**), три кандидата экономических наук (**Моисеева Е.И., Королёва Т.Г., Осипова Л.М.**), один кандидат технических наук (**Скукин В.А.**).

Двое сотрудников защитили докторские диссертации, работая на кафедре: **Трушина Галина Семёновна** и **Скрынник Леонид Степанович.**

Трушина Галина Семёновна в 1970 году окончила Кузбасский политехнический институт, а в 1978 – аспирантуру Ленинградского финансово-экономического института. Работала заведующей кафедрой «Экономики промышленности» и деканом в КемТИППе. С 1986 года в нашем вузе и в настоящее время – профессор кафедры «Экономика и организация горной промышленности» КузГТУ. Опубликовала свыше девяноста научных работ, в том числе 4 монографии и 2 учебных пособия. Отмечена правительственными наградами: медалью «Ветеран труда», за лучшую монографию награждена золотой медалью Международной выставочной компании «Экспо-Сибирь 2002» и знаками «Шахтёрская слава» трёх степеней, а также дипломами и премиями от Администрации Кемеровской области. Избрана действительным членом Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии. Общий стаж работы Галины Семёновны – 39 лет, из них 36 посвящены научно-педагогической деятельности. Под ее научным руководством защищено две кандидатские диссертации

Скрынник Леонид Степанович окончил Кузбасский политехнический институт в 1971 году. Трудовую деятельность начинал в качестве старшего инженера научно-исследовательского сектора. В 1977 году защитил диссертацию на соискание учёной степени «кандидат технических наук», и вскоре был переведён на кафедру «Экономика и организация горной промышленности» КузГИ в качестве старшего преподавателя, а затем – доцента

кафедры. В 2000 году защитил диссертацию на соискание учёной степени «доктор технических наук», и был избран на должность профессора. Исполнял обязанности заместителя декана инженерно-экономического факультета. Работал проректором по научной и инновационной работе Кемеровского института (филиала) Российского государственного торгово-экономического университета. Опубликовал свыше ста печатных и методических работ, в числе которых – две монографии по экологическим проблемам Кемеровской области, и шесть учебных пособий (одно из них – с грифом Министерства образования и науки Российской Федерации). Под научным руководством **Скрынника Л.С.** защищены две диссертации на соискание учёной степени «кандидат наук». **Леонид Степанович** награждён тремя медалями АКО и Международной выставочной компании «Экспо-Сибирь», имеет свыше 60-ти дипломов и грамот от Администрации Кемеровской области, Администрации г. Кемерово, Института Угля и углехимии СО РАН, ректората КузГТУ и других организаций. Стаж работы в университете 38 лет, в том числе научно-педагогической – 35 лет.

В настоящее время кафедру возглавляет **Моисеева Елена Ивановна** – кандидат экономических наук, доцент, выпускница кафедры ЭиОГП.



в том числе 10 учебных пособий.

Елена Ивановна окончила КузПИ в 1969 году. В 1972-м поступила в аспирантуру. На кафедре «Экономика и организация горной промышленности» работает с 1979 года – ассистент, старший преподаватель, доцент кафедры, заместитель заведующего кафедрой. В должности заведующей кафедрой трудится с 1999 года. **Елена Ивановна** – Почётный работник высшего образования. Имеет награды: знак «Честь и слава КузГТУ»; медали «За служение Кузбассу», «100 лет профсоюзам», «За веру и добро»; почётные грамоты от Министерства образования. Опубликовала более 75-ти научных работ, в

Профессорско-преподавательский состав и сотрудники кафедры:

Вирула Марина Аркадьевна – доктор экономических наук, профессор; **Березнев Сергей Васильевич** – доктор экономических наук, профессор; **Скрынник Леонид Степанович** – доктор технических наук, профессор; **Трушина Галина Семёновна** – доктор экономических наук, профессор; **Брагин Виктор Евгеньевич** – доктор технических наук, профессор; **Королёва Татьяна Геннадьевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Скукин Валерий Алексеевич** – кандидат технических наук, доцент; **Осипова Лидия Михайловна** – кандидат экономических наук, доцент; **Ефремова Ольга Леонидовна** – доцент; **Казимирская Татьяна Анатольевна** – старший преподаватель; **Чупахина Анна Викторовна** – старший преподаватель; **Асямова Елена Сергеевна** – старший преподаватель; **Чередников Максим**

Евгеньевич – преподаватель; **Дмитриева Валентина Ивановна** – ведущий инженер; **Алексеева Ольга Александровна** – техник.



Защита дипломов на кафедре ЭиОГП

Кафедра экономики и организации машиностроительной промышленности



В 1965 году по приглашению профессора **В.Э. Попова** на кафедру «Экономика промышленности» Кемеровского горного института пришли работать ведущие специалисты центральной научно-исследовательской лаборатории завода «Кузбассэлектромотор»:

Мурашова Людмила Николаевна, Астафьева Людмила Григорьевна, Савосина Зинаида Петровна, Варфоломеева Элла Александровна, Колик Татьяна Алексеевна.

Фактически с приходом этих сотрудников была сформирована отдельная группа преподавателей – специалистов в области машиностроения. Руководство группой с начала её образования и на протяжении последующих семи лет осуществляла **Савосина Зинаида Петровна.**



Первоочередной задачей машиностроителей в то время было обеспечение студентов методическими материалами, прежде всего – для дипломного проектирования. О темпах их работы красноречиво говорят следующие факты: уже в декабре 1965 года состоялся первый выпуск инженеров-экономистов машиностроительной промышленности на дневном отделении, а весной 1966 года – на вечернем. В 1971 году осуществлён первый выпуск инженеров по специальности 0501 – «Технология машиностроения, металлорежущие станки и инструменты».

Официально датой образования кафедры считается 26 апреля 1972 года, когда в соответствии с приказом МВ и ССО кафедра «Экономика и организация машиностроительной промышленности» была выделена как отдельное подразделение в составе инженерно-экономического факультета.

За семилетний период группой машиностроителей была проделана большая работа. Проводилось планомерное обеспечение методической литературой. Создавались новые лекционные дисциплины: например, «Теоретические основы управления» и другие. До октября 1969 года (т.е. до момента создания кафедры «Вычислительная техника») группа машиностроителей преподавала дисциплину «Экономико-математические методы планирования». Наряду с преподавательской деятельностью сотрудниками группы под руководством **Попова Виталия Эрастовича** проводилась большая научно-исследовательская работа. По результатам этой работы уже в 1971 – 1972 годах защитили диссертации следующие сотрудники:

Савосина Зинаида Петровна, Мурашова Людмила Николаевна, Астафьева Людмила Григорьевна, Варфоломеева Элла Александровна.

Первым заведующим официально созданной в 1972 году кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности» был назначен кандидат экономических наук, старший научный сотрудник **Шраго А.И.** С 1975 по 1979 годы кафедрой возглавляла **Варфоломеева Э.А.** Затем более по-

Одним из главных показателей работы любого учебного заведения являются профессиональные достижения его выпускников. И в этом отношении коллективу кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности» есть чем гордиться. Многие бывшие студенты кафедры работают или работали на высоких и ответственных должностях. Назовём лишь нескольких из них:

Тарасенко В.А. – генеральный директор ОАО «ВЭМТО».

Ситдигов Ю.Б. – внешний управляющий ОАО «ОРТОН».

Похилько Ф.М. – президент «Кемсоцинбанка».

Дятлов Ю.В. – вице-президент «Кузбасспромбанка».

Буркова Р.Ф., Харченко Л.Л., Филимонова Е.А. – заведующие кафедрами Кемеровского института коммерции.

Исламов Д.В. – начальник управления инвестиций АКО.

Жгулёв Е.В. – проректор Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета, директор межотраслевого института повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров (МИПК).

Журавский Юрий Арсеньевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономической теории» КузГТУ. В 1996 году он стал академиком Академии Гуманитарных Наук и академиком Международной Академии Наук Экологии и Безопасности Жизнедеятельности. Его сын, **Журавский Михаил Юрьевич**, окончив учёбу по нашей специальности, прошёл обучение в университете Сан-Франциско. В 1997 году в США на английском языке он защитил диссертацию и получил американскую учёную степень доктора управления финансовым бизнесом.

Дроздов А.В., также выпускник кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности», прошёл обучение в городе Атланта, США.

В 80-е годы **Бугрова Светлана Михайловна, Жернова Наталья Александровна, Голофастова Наталья Николаевна, Дятлов Юрий Васильевич, Харченко Людмила Леонидовна, Мищенко Владимир Владимирович, Харенков Александр Федорович, Жгулёв Евгений Викторович** и многие другие прошли обучение и защитили диссертации в аспирантурах Московского института управления, Санкт-Петербургской Инженерно-Экономической Академии, Екатеринбургского политехнического института.

В это же время на кафедру пришли работать преподаватели **Зленко Анатолий Михайлович, Мануйлова Зоя Яковлевна, Святочевская Галина Сергеевна**. Позднее с созданием на инженерно-экономическом факультете кафедры «Бухгалтерский учёт и аудит» все трое были переведены работать на вновь организованную кафедру.

Кризис, охвативший страну в 90-е годы, создал много трудностей в работе. Часть преподавателей перешла работать в коммерческие структуры, в основном – в банковскую систему. Предприятия машиностроительной промышленности прекращали сотрудничество с вузами, поскольку сложившаяся в стране ситуация поставила их на грань банкротства. И многим из них этого банкротства избежать не удалось. Но, не смотря на большие трудности, не-

многочисленный коллектив кафедры продолжал подготовку будущих специалистов на высоком уровне. Этому способствовали профессионализм и преданность своему делу.

В первые годы нового тысячелетия на кафедру пришли работать молодые преподаватели – выпускники кафедры «Экономика и организация машиностроительной промышленности»:

Поминова А.И., защитившая в 2006 году кандидатскую диссертацию (руководитель – к.э.н. **Савосина З.П.**); **Харенков С.А.**, защитивший в 2007 году кандидатскую диссертацию (руководитель – к.э.н. **Голофастова Н.Н.**).

Исламов Д.В., также выпускник кафедры, работающий на кафедре преподавателем по совместительству, защитил кандидатскую диссертацию в 2004 году.

Кафедра всегда тесно сотрудничала с машиностроительными предприятиями города, области, а также с отраслевыми научно-исследовательскими институтами городов Москва, Ленинград (Санкт-Петербург). Принимала активное участие в выполнении Целевой комплексной межвузовской программы «Организация машиностроительного производства», в разработке «Концепции развития машиностроения Кемеровской области на перспективу».

С 1970 по 1986 годы при кафедре работала отраслевая научно-исследовательская лаборатория, которая занималась исследованиями в области развития машиностроения в Сибири, совершенствования хозяйственного расчёта структурных подразделений машиностроительного предприятия и по ряду других проблем.

Сегодня научная деятельность кафедры включает в себя следующие задачи:

- мониторинг состояния и развития машиностроения Кузбасса;
- проблемы создания технопарка;
- разработка методик определения ресурсного, антикризисного потенциала;
- вопросы экономической безопасности предприятия, региона и т.д.

Занимаясь научно-исследовательской работой, кафедра продолжает сотрудничать с рядом высших учебных заведений, в числе которых:

Московский институт химического машиностроения; Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет; Сибирский федеральный университет (г. Красноярск); Алтайский государственный технический университет (г. Барнаул); Саратовский автомобильный институт и другие.

За 43 года своего существования кафедра «Экономика и организация машиностроительной промышленности» подготовила и выпустила около двух тысяч специалистов. Коллективом кафедры выполнено более 120 научно-исследовательских госбюджетных и хоздоговорных работ; опубликовано 4 монографии, 7 учебных пособий, более 10-ти сборников научных работ и 350-ти статей (из них более ста – в центральной печати).

В настоящее время кафедру возглавляет **Голофастова Наталья Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент.

В настоящее время кафедру возглавляет **Голофастова Наталья Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент.



Под её руководством трудятся: **Савосина Зинаида Петровна** – кандидат экономических наук, профессор; **Бугрова Светлана Михайловна** – кандидат экономических наук, доцент; **Жернова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент; **Исламов Дмитрий Викторович** – кандидат технических наук, доцент; **Харенков Сергей Александрович** – кандидат экономических наук, доцент; **Чупрякова Алена Григорьевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Дятлов Юрий Васильевич** – кандидат экономических наук, доцент; **Тренихина Наталья Михайловна** – старший преподаватель; **Бакайкина Анна Петровна** – старший преподаватель; **Кульпина Евдокия Евгеньевна** – старший преподаватель; **Салманов Азер Элдар-оглы** – старший преподаватель; **Устинова Екатерина Владимировна** – ассистент; **Слизников Вячеслав Валерьевич** – ассистент.



Кафедра ЭиОМП в «неформальной» обстановке

Кафедра экономики и организации химической промышленности



Ускоренное развитие химической промышленности и создание Кемеровского химического комплекса в 60-х годах прошлого столетия потребовало подготовки специалистов-экономистов химического профиля. Поэтому в составе инженерно-экономического факультета КузПИ была создана единственная в Сибири кафедра "Экономики и организации химической промышленности". Первым заведующим кафедрой был д.э.н. **Попов В.Э.**, под руководством которого осуществлялась научно-исследовательская работа по размещению и развитию производительных сил Кузбасса. Затем с 1970-1976 гг. кафедрой возглавляла к.э.н. **Удалова Н.Е.**, совместно с которой подготовкой инженеров — экономистов занимались ведущие преподаватели: к.э.н. **Разгильдеева А.Н.**, к.э.н. **Конonenko М.Н.**, к.э.н. **Гегальчий Н.Е.**, ст. преподаватель **Слипченко К.К.** и др. В 1976 г. кафедрой возглавил к.э.н. **Варфоломеев В.П.**, который в настоящее время д.э.н., профессор и работает в одном из Московских Вузов. В 1978 г. **Варфоломеев В.П.** принял на кафедру к.х.н. **Дубровскую С.И.**, защитившую диссертацию в Ленинградском технологическом институте им. Ленсовета.

Характерной чертой в подготовке кадров было тесное сотрудничество кафедры с химическими предприятиями страны, начиная с прохождения практик, проведения научно-исследовательских работ и заканчивая дипломным проектированием. Над темами дипломных проектов (работ) студенты начинали работать с третьего курса. Выпускники кафедры распределялись на все химические предприятия, передовые производственные объединения и предприятия Кузбасса и страны: Новомосковский "Азот", Северодонецкий "Азот", Гродненский "Азот", Щекинский "Азот", Бердянский завод стекловолокна, "Химпром" в Усолье-Сибирском, Нижнетагильский завод пластмасс, предприятия нефтехимического комплекса городов Томска, Омска, Красноярска и др. За период существования кафедры было подготовлено 1683 специалиста-экономиста для химической отрасли.

С созданием в стране мощного производственного потенциала, интенсификацией развития экономики, разворачивающейся радикальной реформой хозяйственного механизма круг научных интересов кафедры расширился и активизировалась научно-исследовательская работа. Это были проблемы регионального хозрасчета, рационального природопользования, комплексного развития и размещения производительных сил Кемеровской области, использования производственных мощностей в химической промышленности.

Кандидатскую диссертацию по природоохранной деятельности защитила в Московском институте народного хозяйства им. Плеханова доцент, зав. кафедрой **Гегальчий Н.Е.**

Кафедра тесно сотрудничала с научно-исследовательскими институтами химического профиля (НИИТЭХим, ГИПХ, ГИАП, НИИХП и др.) и с родственными кафедрами Ленинградского инженерно-экономического института, Московского института народного хозяйства, Московского института управления, которые были ведущими в подготовке высококвалифицированных экономических кадров. В этих вузах обучались в аспирантуре и защитили 19 диссертаций выпускники кафедры ЭиОХП.

С 1979 г. кафедру возглавил д.э.н., проф. **Фридман Ю.А.**, который совмещал заведование с работой в Сибирском отделении АН СССР. Хозяйственные работы, выполняемые под руководством **Фридмана Ю.А.** "Статус зоны Свободного предпринимательства", "Концепция регионального хозрасчета", "Исследование воспроизводственных процессов Кемеровской области" были использованы при подготовке Постановлений Правительства по развитию Кузбасса.

По проблеме рационального использования производственных мощностей работала группа преподавателей и сотрудников под научным руководством к.э.н. **Тумина В.М.**, который возглавлял кафедру с 1985-1992 гг. В 1988 г. он защитил докторскую диссертацию и в настоящее время работает деканом факультета и заведует кафедрой экономики и организации производства в Московской Академии тонкой химической технологии.

Для привлечения студентов к исследовательской работе создавались научно-производственные отряды, в составе которых наряду с преподавателями работали студенты старших курсов, выполняющие дипломные проекты по темам исследовательских работ. Так, в работе по аттестации рабочих мест ряда предприятий г. Кемерово участвовало 15 человек студентов. Резервы интенсификации производства технически отсталых предприятий использовались для обоснования их технического перевооружения. Результатом исследований явилось участие сотрудников в семинаре "Методика организации и практической деятельности научно-производственных студенческих отрядов" (г.Воронеж). В это же время огромная работа проводилась по внедрению хозрасчетных отношений на предприятиях и в организациях. Руководил этой работой к.и.н. Кузнецов В.Б. Внедрялся коллективный и арендный подряд не только на предприятиях химического профиля, но и в строительно-монтажных организациях, в Доме Моделей, на заводе Металлист.

В 1992 г. кафедру возглавляла к.э.н., доцент **Понкратова Т.А.**, которая продолжила традиции кафедры. Кафедра активно участвовала в многочисленных конференциях, семинарах, проводимых в Кузбассе, Москве, Санкт-Петербурге и др. городах. Преподаватели систематически повышали квалификацию в ведущих вузах, на предприятиях отрасли.

Переход предприятий на рыночные отношения в 90-х годах породил ряд серьезных проблем. Предприятия практически прекратили взаимоотношения с вузами. Осталась только производственная практика, которая позволила выполнять дипломные проекты. Кризис в стране повлиял и на снижение творческой активности, породил сложности в проведении научно-исследовательской работы в связи с отсутствием заинтересованности в ней предприятий. Все это привело к снижению престижности труда инженера-экономиста и оттоку высококвалифицированных преподавателей кафедры из института в коммерческие организации, банки. В это сложное время с 1994 г. возглавила кафедру к.э.н., доцент, член-корр. Куз.ОРЭА **Гегальчий Н.Е.**, которая сумела сохранить высокий научный потенциал кафедры. В настоящее время работают на кафедре девять кандидатов наук, из которых пять человек являются штатными сотрудниками. Однако эти трудности не отразились на

подготовке специалистов, поскольку сотрудники нашли выход и из этого положения. Преподаватели усилили теоретическую подготовку студентов в связи с переходом на двухуровневое образование в системе Кузбасского Государственного технического университета.

Выпускники кафедры ЭиОХП, получающие фундаментальную подготовку и обладающие широкой экономической эрудицией в короткие сроки овладевают навыками практической работы, уверенно продвигаются по служебной лестнице. Многие из них стали руководителями экономических служб, подразделений, предприятий и учреждений, создали собственные фирмы: **Санжаревский В.В.** – начальник департамента по контролю и анализу ОАО «Кузбассэнерго», ранее работавший главным экономистом КАО «Азот»; к.э.н. **Коряков А.Г.** – начальник отдела экспорта азотных удобрений ОАО «ЕвроХим» (группа МДМ г. Москва); **Шилов Р.К.** – главный экономист ООО «Кузбассразрезнефтепродукт»; к.э.н. **Сурков И.В.** – директор Центра консалтинга и обучения; **Чернышов А.В.** – зам. директора по финансовым вопросам ООО ПО «Химпром» и др. Кроме того, успехи кафедры в области подготовки экономических кадров подтверждают высокий профессиональный уровень преподавания экономических дисциплин. Выпускники кафедры пополнили ряды педагогических кадров, работающих в различных вузах и сотрудничающих с коллективом кафедры. Это выпускники: д.э.н. проф. **Тумин В.М.** МИТХТ; проректор по научной работе РГТУ (Кем. филиал) к.э.н. **Кудряшова И.А.**; д.э.н., проф. кафедры менеджмента РГТУ **Иванова О.П.**; зав. кафедрой КемТИППа **Понкратова Т.А.**; к.э.н., декан факультета КемТИППа **Кителева О.М.**; к.э.н. декан РГТУ (Кемеровский филиал) **Исупова О.А.**; к.э.н. доц. кафедры мировой экономики РГТУ **Кириллов А.Н.** и к.э.н., доц. **Балашова М.В.**; к.т.н., доцент, заместитель декана ИЭФ **Михайлов В.Г.**; к.э.н., доц. зав. кафедрой сервиса и туризма **Егорова Н.Н.**; к.э.н., доц. кафедры бух. учета и аудита КузГТУ **Вашкина Н.А.**; зам. декана ИЭФ, доцент **Горчакова Т.А.**; ст. преподаватель, председатель профбюро ИЭФ **Петухова Н.Ю.**; ст. преподаватель каф. ЭиОХП **Белозеров Л.А.**; ст. преподаватель кафедры финансы и кредит **Горчакова Л.Н.**; ст. преподаватель кафедры экономической теории Санкт-Петербургского университета им. Лесгафта **Агеева И.В.**; **Труш Е.А.** – специалист департамента управления персоналом СДС и др.

Несмотря на сложную ситуацию в химической отрасли, на кафедру поступают учиться выпускники школ. КАО «Кокс», «Азот» отправляют на учебу целевиков. Кафедра пополнилась молодыми специалистами - выпускниками последних лет, которые повышают свою квалификацию, работая над диссертациями, участвуя в конференциях, семинарах в других вузах и на предприятиях. С отличием получили дипломы 142 выпускника кафедры. Остается надеяться, что молодые, талантливые кадры выпускников-экономистов химической промышленности смогут сохранить научный потенциал кафедры, изучив приемы и методы труда ведущих преподавателей и овладев навыками педагогической деятельности, повышая квалификацию и защищая кандидатские диссертации. Специалисты-выпускники кафедры, работающие

на предприятиях, в организациях без сомнения смогут оказать значительное влияние на экономическое развитие химической отрасли и достижения ею ведущих позиций в материальном производстве.

В настоящее время кафедру возглавляет **Нина Евстафьевна Гегальчий** – кандидат экономических наук, доцент.



О деятельности **Нины Евстафьевны** в области экологии было упомянуто выше. Выпускница Кемеровского горного института, свою трудовую деятельность она начинала в качестве аспиранта.

Профессорско-преподавательский состав и сотрудники кафедры:

Дубровская Светлана Ивановна – кандидат химических наук, доцент; **Савосин Игорь Владиславович** – кандидат химических наук, доцент; **Михайлов Владимир Геннадьевич** – кандидат технических наук, доцент; **Туголукова Лидия Федоровна** – кандидат химических наук, доцент; **Умнова Елена Геннадьевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Кириллов Александр Николаевич** – кандидат экономических наук, доцент; **Сурков Игорь Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент; **Дружкова Валентина Николаевна** – кандидат технических наук, доцент; **Петухова Наталья Юрьевна** – старший преподаватель; **Белозёров Леонид Александрович** – старший преподаватель; **Михайлова Яна Сергеевна** – преподаватель; **Анохина Светлана Фагимовна** – ведущий инженер.



«Бронзовые» призы Всероссийской олимпиады по экологии

Кафедра экономики и организации строительства



Кафедра экономики и организации строительства выделилась из состава кафедры экономики горной промышленности в октябре 1979 г., когда впервые набранный в 1975 году студенческий поток новой специальности подошел к завершающему этапу обучения.

Необходимость подготовки экономистов строительного профиля была продиктована бурным развитием строительной отрасли Кузбасса. В течение длительного периода до недавнего времени плановый набор первокурсников дневной формы обучения составлял 50 человек, сформированных в две академические группы. Наша специальность всегда отличалась высоким уровнем довузовской подготовки студентов, наличием значительного количества школьных медалистов.

Первоначально штат кафедры включал 8 преподавателей. Из первого состава кафедры по настоящее время продолжают работать доценты **Андреева Валентина Ивановна, Свистунова Татьяна Николаевна, Паяльникова Валентина Васильевна, Семенова Нина Леонидовна**. За плечами каждой из них – громадный трудовой путь со стажем от 37 до 48 лет. Весь жизненный путь **Т. Н. Свистуновой** связан только с одним местом учебы, а затем и работы – Кузбасским техническим университетом.



В разные годы кафедру возглавляли **Песняк Николай Михайлович, Зинкевич Виктор Александрович, Протасова Александра Владимировна, Шундулиди Александр Иванович, Третьякова Инга Николаевна**.

За 29 лет существования кафедрой подготовлено 1808 специалистов, в том числе 1188 – по дневной форме обучения, 135 – вечерней и 485 – заочной формам обучения. Из указанного числа выпускников дипломы с отличием получили соответственно 207, 4 и 25 человек. Таким образом, почти каждый восьмой выпускник получил «красный» диплом, а доля отличников среди выпускников дневной формы обучения по понятным причинам еще больше – 17,4 %.

В условиях повышенного интереса к дополнительному (как правило, второму высшему) образованию кафедра осуществила в течение 18 последних лет выпуск более ста специалистов, прошедших ускоренный курс обучения. Начиная с 2000 года ведется ускоренное обучение выпускников колледжей с профилем подготовки, соответствующим специализации кафедры.

Откликаясь на желание специалистов с высшим образованием других отраслей или видов деятельности получить квалификацию экономиста в строительстве, кафедра разработала учебный план подготовки специалистов по заочной форме со сроком обучения, равным 4 годам. Наличие учебных планов заочной подготовки с четырьмя вариантами сроков обучения (3 г., 3,5 г., 4 г., 6 лет) значительно расширило возможности формирования полноценного контингента обучающихся, что позволило в течение длительного

времени поддерживать общую численность выпускников кафедры на уровне 60-88 человек.

Многие выпускники кафедры добились заметных успехов в деловой карьере и занимают высокие должности в строительных и других организациях.

Так, одна из первых выпускниц **Тиканова Л. Н.** работает заместителем управляющего филиалом АБ ЗАО «Газпромбанк» в г. Кемерово. Ее сокурсница **О. В. Лашенко** в течение многих лет работает заместителем генерального директора по экономике и финансам в ОАО «Трест «Кемерово-промстрой». Выпускник 2003 года **Тихонов В. Ю.** занимает должность финансового директора ООО «Бетон». Защитившая кандидатскую диссертацию **М. В. Удачина** приглашена в Московский институт региональной политики на должность директора по федеральному и региональному консалтингу. В Санкт-Петербурге работает финансовым директором ООО «СПб-Гипрошахт» **Е. А. Ренев**, защитивший кандидатскую диссертацию через 4 года после успешного окончания института.

География сфер приложения знаний и навыков наших выпускников чрезвычайно широка и распространяется далеко за пределы региона.

В первые годы существования кафедры руководством факультета и университета проводилась активная политика направления лучших выпускников в аспирантуру ведущих вузов страны. В результате на кафедру возвращались и некоторое время работали кандидаты экономических наук **Л.А. Мищенко, О.Л. Старченко, Н.А. Вимба, В.А. Зинкевич**.

Кафедра постоянно сотрудничала со строительными, проектными, научно-исследовательскими организациями города, области, страны. Наиболее крупными научными партнерами и заказчиками кафедры были ЦНИИЭИ-уголь (г. Москва), Главкузбасстрой, КузНИИШахтострой, бывший НИИОУС при Московском инженерно-строительном институте, Дальстройпроект (г. Магадан), а в последние годы – Центр по ценообразованию в строительстве, управление архитектуры и градостроительства при администрации Кемеровской области, департамент строительства области и другие. По результатам проведенных научных исследований опубликовано свыше 250 научных статей.

В трудные годы рыночных реформ наблюдался отток части преподавательских кадров в предпринимательские и финансовые структуры, сошли, на нет возможности выполнения хоздоговорных научно-исследовательских работ.

Яркие страницы истории кафедры связаны с годами работы заведующим кафедрой **Александра Ивановича Шундулиди** (1977-2006 г.г.). Активизировался приток молодых талантливых кадров в штат кафедры. Под руководством **А. И. Шундулиди** было написано и защищено 6 диссертаций на соискание степени кандидата экономических наук. Сам **Александр Иванович** защитил докторскую диссертацию.

Под его руководством в 2001-2005 г.г. были выполнены хоздоговорные научно-исследовательские работы:

- «Стратегия развития рынка недвижимости, в т.ч. жилья Кемеровской области» (заказчик – Фонд развития жилищного строительства Кемеровской области);

- «Расчет экономической эффективности капитальных вложений в КО-АО «Азот»;

- «Исследование и расчет экономической эффективности в увеличение производственной мощности обогатительной фабрики «Анжерская» (заказчик – ООО «Кузбассуголь»).

Доцент кафедры **А. Н. Малюгин** в 2006 году участвовал в конкурсе и получил грант Губернатора Кемеровской области на проведение фундаментальных и прикладных исследований по приоритетным направлениям социально-экономического развития Кузбасса.



Кафедра проводила совместные исследования с кафедрой экономики строительства и инвестиций с Новосибирским Государственным архитектурно-строительным университетом по актуальным проблемам экономики и управления недвижимостью, жилищно-коммунального хозяйства. Результатом этого взаимодействия явилось издание учебного пособия по экономике недвижимости.

Основные научные разработки сотрудников кафедры внедрены и используются в практической деятельности ОАО «Кристалл», ОАО «Фонд развития жилищного строительства», ООО «Тетраком», ОАО «Кемвод», МУП «Тепловые сети г. Кемерово», ГУ «Кузбасский центр энергосбережения» и др.

Регулярно проводились ежегодные встречи студентов с руководителями служб строительства комплекса Кузбасса.

Группа преподавателей кафедры в 2007 году была привлечена в департамент строительства при администрации Кемеровской области для участия в проведении аналитического исследования «Формирование и развитие рынка доступного жилья в регионах Российской Федерации». В результате проведенного исследования Кемеровский проект строительства города – спутника «Лесная поляна» был включен в состав перечня пилотных проектов по комплексному освоению территории для массового жилищного строительства при реализации приоритетного национального проекта.

Коллектив преподавателей кафедры постоянно стремится к разнообразию форм сотрудничества со строительными организациями, осуществляя методическую помощь во внедрении результатов исследований, выполняя дипломные работы по заказам предприятий, организуя целевую подготовку будущих специалистов.

Кафедра встречает юбилей инженерно-экономического факультета с готовностью успешно решать задачи, стоящие перед высшим профессиональным образованием на нынешнем этапе развития России.

Профессорско-преподавательский состав и сотрудники кафедры:



Третьякова Инга Николаевна – заведующая кафедрой, кандидат экономических наук, доцент; **Свистунова Татьяна Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Андреева Валентина Ивановна** – кандидат экономических наук, доцент; **Семёнова Нина Леонидовна** – доцент; **Малюгин Алексей Николаевич** – кандидат экономических наук, доцент; **Тимошенко Диана Михайловна** – кандидат экономических наук, доцент; **Нефедова Людмила Константиновна** – кандидат экономических наук, доцент; **Глотко Нина Федоровна** – профессор; **Паяльникова Валентина Васильевна** – старший

преподаватель; **Дорожкина Наталья Валерьевна** – старший преподаватель; **Эрфурт Людмила Геннадьевна** – старший преподаватель; **Лячина Оксана Анатольевна** – старший преподаватель; **Завалишина Елена Михайловна** – старший преподаватель; **Оськина Наталья Анатольевна** – старший преподаватель; **Татарова Лариса Петровна** – старший преподаватель; **Колотовкина Екатерина Игоревна** – ассистент; **Шипилова Ксения Олеговна** – ассистент; **Гутов Роман Викторович** – ассистент; **Черновол Светлана Николаевна** – ассистент; **Губарева Ольга Вениаминовна** – ассистент; **Хакимова Лидия Владимировна** – техник, **Кугушева Ольга Николаевна** – инженер.

Кафедра бухгалтерского учёта и аудита



Современная организация не может существовать без одного из самых главных лиц в управлении делами – бухгалтера. В круг его обязанностей входит решение огромного количества важнейших вопросов. Освоить эту важную, востребованную и высокооплачиваемую специальность помогают преподаватели кафедры «Бухгалтерский учёт и аудит».

Организованная на инженерно-экономическом факультете в 1983 году, кафедра первоначально называлась: «Учёта, финансов и права».

Создание и становление кафедры неразрывно связано с именем её первого заведующего **Гуменюка Льва Михайловича** – профессора, кандидата экономических наук. С 1967 года Лев Михайлович по совместительству работал на инженерно-экономическом факультете, преподавал «Бухгалтерский учёт». Прекрасный лектор, он с первых минут завладевал вниманием аудитории, вызывая у слушателей искренний интерес к своему предмету. Не одно поколение студентов ИЭФ помнит его увлекательные лекции. Уже тогда Лев Михайлович понимал, что время предъявит более широкие требования к труду учётного работника, заставит по-новому отнестись к его подготовке. Развивающаяся экономика нуждалась во всесторонне эрудированных специалистах, способных не только считать деньги, но и участвовать в управлении предприятием. Это понимание и поселило в его сердце мечту о создании отдельной кафедры по подготовке учётных работников.

Чтобы реализовать свои планы, Гуменюку Л.М. пришлось проделать огромную, кропотливую работу, которая была успешно завершена в 1983 году. Лев Михайлович сумел подобрать на вновь созданную кафедру высококвалифицированные кадры, позволяющие обеспечить достаточно высокий уровень подготовки. По его приглашению пришли работать преподаватели, ранее читавшие учётные дисциплины на факультете. Это был первый состав кафедры, с которого начинался её трудовой и творческий путь. Многие из тех, кто был у истоков, долгие годы продолжали или продолжают трудиться на кафедре. В их числе:

Мануйлова Зоя Яковлевна – старший преподаватель, **Конonenko Маргарита Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент, **Зленко Анатолий Михайлович** – старший преподаватель, **Разгильдеева Алевтина Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент, **Лебедева Любовь Тимофеевна** – старший преподаватель, **Ионова Любовь Васильевна** – старший преподаватель, **Филимонова Елена Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент, **Вагина Нина Дмитриевна** – кандидат экономических наук, **Вашкина Наталья Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент – и другие.

Лев Михайлович Гуменюк смог не только создать свою кафедру и организовать её работу. Благодаря его стараниям в коллективе сложился благоприятный психологический климат. Отношения между сотрудниками, основанные на уважении и взаимной поддержке, стали доброй традицией. Эту традицию бережно сохраняли и поддерживали последователи Льва Михайловича. В разные годы кафедру возглавляли:

традицию бережно сохраняли и поддерживали последователи Льва Михайловича. В разные годы кафедрой возглавляли:

Дятлов Юрий Васильевич, Кононенко Маргарита Николаевна, Михайлов Владимир Васильевич.

В 1996 году кафедра «Учёта, финансов и права» разделилась на три самостоятельные кафедры. Одна из них получила название «Бухгалтерский учёт и аудит». Возглавила кафедру кандидат экономических наук, доцент **Кучерова Елена Владимировна**, под ее руководством преподавателями кафедры защищены три кандидатские диссертации.



Кафедра готовит инженеров-экономистов по специальности 080109 – «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит». Подготовка ведётся по очной и заочной формам обучения.

На кафедре проводится большая методическая работа. Серьёзное внимание уделяется подготовке новых преподавательских кадров. Ежегодно штат пополняется новыми сотрудниками – выпускниками кафедры. Надо заметить, что приходят те, кто в период обучения были в числе лучших студентов. Приходя работать на кафедру, молодые специалисты стремятся повысить свой образовательный уровень, поступают в аспирантуру.

В связи с переходом экономики страны к рыночным отношениям, была разработана и утверждена правительственная программа реформирования бухгалтерского учёта в соответствии с международными стандартами. Этот переход вызвал необходимость повышения квалификации практикующих бухгалтеров, а также преподавателей учётных дисциплин.

На кафедре уделяется большое внимание происходящим в экономике переменам, учитываются любые изменения в требованиях к подготовке кадров. Ежегодно проводятся семинары по изучению новых нормативных документов.

Кафедра «Бухгалтерский учёт и аудит» не ограничивается подготовкой и выпуском дипломированных специалистов. Уже много лет при ней постоянно функционируют курсы по профессиональной подготовке бухгалтеров, на которых более 800 человек прошли обучение и получили свидетельства. Кроме того, ежегодно проводятся семинары по изучению новых нормативных документов. О необходимости проведения таких семинаров говорит следующий факт: только в декабре 2007 года на занятиях, проведённых преподавателями **Овчинниковой Ириной Васильевной** и **Гальцевой Ниной Ивановной**, получили повышение квалификации свыше 500 бухгалтеров бюджетных организаций Кемеровской области.

В 1998 году на базе кафедры создан Учебно-методический центр. Основными направлениями деятельности центра являются:

- научно-исследовательская деятельность в области совершенствования бухгалтерского учёта и сопряжённых с ним дисциплин.

Учебно-методический центр ведёт подготовку бухгалтеров различных предприятий региона. Закончив обучение, слушатели получают квалификационные аттестаты профессиональных бухгалтеров. Часть преподавателей кафедры также прошли обучение в центре, получили аттестаты профессиональных бухгалтеров с квалификацией «Главный бухгалтер», являются членами Института профессиональных бухгалтеров России.

Высокий профессиональный уровень преподавателей кафедры обеспечивает их востребованность как специалистов в области экономики. Большинство из них активно сочетают преподавательскую и научно-практическую деятельность, являются практикующими специалистами бухгалтерского учёта, анализа, аудита, консалтинга и так далее. Приведём несколько примеров:

Кандидат экономических наук **Мартынчук Николай Иванович** – имеет большой опыт работы финансовым директором;

Старшие преподаватели **Подъяблонская Наталья Ивановна, Останина Евгения Валерьевна, Левина Елена Ивановна** – работают главными бухгалтерами фирм;

Ассистент **Ракевич Наталья Айковна** – работает ведущим специалистом отдела Международных стандартов финансовой отчетности ОАО «Сибирский цемент»;

Доцент **Зайцева Валентина Ивановна** – большой опыт руководства аудиторской фирмой.

Сфера практической деятельности коллектива достаточно широка:

- подготовка профессиональных бухгалтеров;
- аудит организаций, банков и других субъектов;
- консультационные услуги для этих субъектов;
- участие в региональных и городских семинарах по профилю кафедры;
- подготовка и переподготовка специалистов-практиков.

Выпускники кафедры востребованы на рынке труда. Многие из них стали ведущими, а также главными бухгалтерами, руководителями и специалистами служб внутреннего аудита крупных организаций, специалистами аудиторских фирм, в том числе транснациональных. Профессиональная деятельность выпускников кафедры «Бухгалтерский учёт и аудит» применяется во всех сферах народного хозяйства и направлена на обслуживание хозяйствующих субъектов всех правовых форм собственности, сферы госбюджета и внебюджетных структур.

Кафедра регулярно получает заказы на подготовку специалистов от следующих предприятий и организаций:

- Администрация г. Кемерово;
- ГИБДД Кемеровской области;
- ЗАО ХК «Сибирский Деловой Союз»;
- ЗАО «Кузнецкий уголь»;
- ЗАО «Стройсервис»;

- УК «Распадская»;
- ОАО УК «Кузбассразрезуголь»;
- Ассоциация предприятий строительного комплекса «Сибстрой»;
- ОАО «Барс А»;
- ОАО «Сибирская угольная энергетическая компания»;
- ОАО «Кузбассэнергомаш»;
- ОАО «Топкинский цементный завод»;
- ООО «Аудит-Оптим-К»;
- ОАО «Урсабанк».

Отбор специалистов среди выпускников проводится путём тестирования, а также по результатам защиты дипломных работ в присутствии представителей организаций-заказчиков.

В компетенцию работников, окончивших вуз по специальности «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит», входят формирование, анализ и использование информации об активах, обязательствах, капитале, движении денежных потоков, доходах и расходах, а также о результатах финансовой деятельности предприятий, учреждений, организаций. Данная работа способствует улучшению использования экономического потенциала хозяйствующих субъектов, рациональной организации их финансово-экономических отношений, способствует защите экономических интересов и собственности физических и юридических лиц.

В настоящее время обеспечены работой в регионе 95% всех выпускников кафедры, причём основная часть из них (90%) трудится по своей специальности – «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит». Наши специалисты также трудятся в других крупных городах страны (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск) и за рубежом (Германия, США).

Многие студенты 4 – 5 курсов дневной формы обучения, добившиеся высоких результатов в период производственной и преддипломной практик, приступают к работе до окончания вуза.

Всего за 25 лет существования кафедры «Бухгалтерский учёт и аудит» было подготовлено около 2000 специалистов. За этот период произошло много добрых перемен. Методика преподавания, техническое оснащение – изменились в соответствии с требованиями времени. Большое внимание уделяется воспитательной работе со студентами. Подход к обучающимся стал более индивидуальным с учётом интересов, способностей и деловых качеств каждой отдельной личности.

На специальных стендах кафедры размещена информация о выбранной специальности и обо всём, что с ней связано – курсах повышения квалификации, трудоустройстве и пр. Для обретения первичных навыков работы студенты пятого курса привлекаются к практической деятельности в качестве дублёров экономистов, бухгалтеров, аудиторов. Это даёт каждому из них возможность зарекомендовать себя как будущего квалифицированного специалиста.

Студенты кафедры «Бухгалтерский учёт и аудит» постоянно участвуют и занимают призовые места в олимпиадах городского и областного уровней.

Стало доброй традицией участие студентов 4-го курса в региональном конкурсе «Лучший студент-бухгалтер Кузбасса». Студенты 4-го и 5-го курсов регулярно принимают участие в Межрегиональной Олимпиаде студентов экономических специальностей по «Бухгалтерскому учёту, анализу и аудиту», проводимой СибГИУ в г. Новокузнецке. Подготовку студенческих команд к олимпиадам разных уровней традиционно проводят преподаватели **Подъяблонская Наталья Ивановна, Останина Евгения Валерьевна, Мартынчук Николай Иванович, Круковская Татьяна Александровна, Гальцева Нина Ивановна.**

С 1996 года основания и по сегодняшний день кафедру возглавляет **Кучерова Елена Владимировна** – кандидат экономических наук, доцент.

Сотрудники кафедры:

Вашкина Наталья Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент; **Круковская Татьяна Александровна** – кандидат экономических наук, доцент; **Мартынчук Николай Иванович** – кандидат экономических наук, доцент; **Гальцева Николай Иванович** – кандидат экономических наук, доцент; **Харченко Наталья Вениаминовна** – кандидат наук, доцент; **Зайцева Валентина Ивановна** – кандидат экономических наук, доцент; **Овчинникова Ирина Васильевна** – старший преподаватель; **Левина Елена Ивановна** – старший преподаватель; **Подъяблонская Наталья Ивановна** – старший преподаватель; **Шаров Алексей Владимирович** – старший преподаватель; **Милютин Юлиа Валерьевна** – старший преподаватель; **Оглезнева Евгения Юрьевна** – ассистент; **Ракевич Наталья Айковна** – ассистент; **Симон Ольга Юрьевна** – ассистент; **Страшкова Елена Николаевна** – техник; **Попова Зинаида Петровна** – техник.

Кафедра финансов и кредита



Для обеспечения экономической стабильности государства, высоких темпов социально-экономического развития, а также успешного проведения экономических реформ необходимо глубокое изучение мировой финансовой системы. Применение эффективных методов управления Российской экономикой требует глубокого осмысления и творческого осознания пути развития Российской финансовой науки. В современных условиях развития государства, обусловленных рыночными отношениями, возникла острая необходимость создания научной дисциплины, способной обобщить и систематизировать все аспекты финансовых отношений. В ответ на эти требования в соответствии с приказом ректора от 30 августа 1996 года на инженерно-экономическом факультете КузГТУ была создана кафедра «Финансы и кредит». Она образовалась вследствие разделения кафедры «Учёта, финансов и права» на три составляющие.

Первым заведующим кафедрой (1996 – 2002 годы) был **Михайлов Владимир Васильевич** – доктор экономических наук, профессор, академик Санкт-Петербургской гуманитарной академии, академик Кемеровского регионального отделения Российской Экологической Академии.



Подробнее о трудовой деятельности Владимира Васильевича можно прочесть в главе «Страницы истории факультета».

С 2003 года и по сегодняшний день кафедру возглавляет **Аксёнов Евгений Петрович** – кандидат экономических наук, доцент, выпускник кафедры «Экономика и организация горной промышленности» 1983 года.



Евгений Петрович имеет богатый опыт практической деятельности в банковской и налоговой системах. За пятилетний период своего руководства он проделал огромную работу по становлению и развитию кафедры, уделяя особое внимание методическому и кадровому обеспечению. В настоящее время **Аксёнов Е.П.** завершает работу над докторской диссертацией, связанной с разработкой методологии функционального финансового менеджмента.

Кафедра выпускает дипломированных специалистов, соответствующих квалификации «экономист» по специальности 080105 – «Финансы и кредит». Обучение проводится по очной и заочной формам.

Срок освоения основной образовательной программы по специальности «Финансы и кредит» составляет:

1. Для студентов по очной форме обучения – 5 лет.
2. Для студентов по заочной форме обучения:
 - со средним образованием – 6 лет;
 - со средним специальным – 3,5 года;
 - с высшим экономическим – 3 года.

Преподавателями кафедры читаются лекции, проводятся практические, семинарские занятия по дисциплинам:

- «Финансы»;
- «Государственные и муниципальные финансы»;
- «Бюджетная система Российской Федерации»;
- «Налоги и налогообложение»;
- «Международные финансово-кредитные отношения»;
- «Экономика организаций (предприятий)»;
- «Финансы организаций (предприятий)»;
- «Финансовый менеджмент»;
- «Деньги, кредит, банки»;
- «Страхование»;
- «Рынок ценных бумаг»;
- «Инвестиции»;
- «Ценообразование»;
- «Стратегическое планирование»;
- «Политика доходов и заработной платы»;
- «Антикризисное управление»;
- «Экономическая география»;
- «Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски» – и другие.



В подготовке специалистов профессорско-преподавательский состав кафедры «Финансы и кредит» руководствуется Государственными образовательными стандартами. Выпускники кафедры пригодны к профессиональной деятельности в финансовых органах государственной власти и

управления, местного самоуправления, банках, биржах, финансовых и страховых организациях, инвестиционных фондах, экономических службах

Кафедра «Финансы и кредит» обеспечивает своим сотрудникам условия дальнейшего профессионального роста. Проводится подготовка аспирантов – соискателей к защите диссертаций на соискание учёной степени «кандидат экономических наук».

Персонал кафедры активно занимается научно-исследовательской работой, которая проводится по следующим направлениям:

- разработка методов оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации;
- внедрение бюджетирования в практику экономических отношений структурных подразделений предприятий, организаций;
- системное совершенствование региональной социальной защиты населения;
- совершенствование финансового механизма страховых организаций и другим.

Преподаватели и сотрудники кафедры активно участвуют в работе научно-практических конференций, публикуют тезисы, статьи, монографии, разрабатывают методическое обеспечение по учебным дисциплинам.

В настоящее время преподавателями кафедры «Финансы и кредит» в университете обучается свыше 800 человек, а включая филиалы вуза в других городах области – около 2000 человек.

Кафедра по праву гордится своими выпускниками, окончившими вуз с отличием:

Володченко А.С., Гисс О.В., Крумликowa С.Ю., Краснова Н.Ю., Оглезнева Е.Ю. и другие.

Удельный вес дипломных работ, оцененных государственной аттестационной комиссией на «отлично», составляет 36,5 %.

Под руководством **Аксёнова Евгения Петровича** на кафедре трудятся:

Михайлов Владимир Васильевич – доктор экономических наук, профессор; **Киселёв Александр Борисович** – кандидат экономических наук, доцент; **Вагина Нина Дмитриевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Кителева Ольга Михайловна** – кандидат экономических наук, доцент; **Лубкова Эльмира Миннулловна** – кандидат экономических наук, доцент; **Матвеева Татьяна Фёдоровна** – кандидат экономических наук, доцент; **Мазурова Людмила Петровна** – кандидат экономических наук, доцент; **Мищенко Владимир Владимирович** – кандидат экономических наук, доцент; **Шевелёва Оксана Борисовна** – кандидат экономических наук, доцент; **Аброськина Вера Даниловна** – доцент; **Горчакова Татьяна Анатольевна** – доцент; **Канишева Марина Николаевна** – старший преподаватель; **Кукушкина Наталья Эдуардовна** – старший преподаватель; **Кириллова Марина Михайловна** – старший преподаватель; **Горшкова Елена Степановна** – старший преподаватель; **Горчакова Людмила Николаевна** – старший преподаватель; **Елисеева Елена Федоровна** – старший преподаватель;

Кудреватых Наталья Владимировна – старший преподаватель; **Овсянникова Ольга Алексеевна** – ассистент; **Зонова Ольга Васильевна** – ассистент; **Набокова Алла Александровна** – ведущий инженер; **Крумликова Светлана Юрьевна** – инженер; **Слесаренко Екатерина Владимировна** – техник.



Идут занятия студентов...

Кафедра общей экономики



Осокина Наталья Викторовна
заведующая кафедрой
доктор экономических наук, профессор



Логачев
Владимир Анатольевич
доктор экономических наук,
профессор



Кусургашева
Людмила Васильевна
доктор экономических наук,
профессор



Давыдова
Вера Николаевна
кандидат экономических наук,
доцент



Погорелая
Татьяна Анатольевна
кандидат экономических наук,
доцент



Коваленко
Лариса Викторовна
кандидат экономических наук,
доцент



Жернов
Евгений Евгеньевич
кандидат экономических наук,
доцент



Сидорова
Татьяна Дмитриевна
старший преподаватель

Кафедра была создана в 1988 году в результате разделения кафедры политэкономии Кузбасского политехнического института и первые годы своего существования носила название «кафедра политэкономии инженерно-экономического факультета». С 1993 года она называлась «кафедра экономической теории экономических специальностей». В 2006 году приказом ректора кафедра переименована в «кафедру общей экономики».

Первоначально в состав кафедры вошли: к.э.н., доцент **А. А. Дмитриев**, к.э.н., доцент **С. В. Бурков**, старший преподаватель **Т. А. Ушакова**, к.э.н., преподаватель **С. А. Бобкова**, к.э.н., преподаватель **В. Н. Давыдова**, преподаватель **В. А. Логачев**, преподаватель **С. Г. Бакайкина**, преподаватель **С. А. Волошина**, аспирант **Т. А. Погорелая**. Возглавлял кафедру д.э.н., профессор **Ю. И. Чуньков**.

Коллективом кафедры проделана большая работа в связи с переходом к преподаванию основного курса по программе, ориентированной на мировые стандарты. За 20 лет сотрудниками кафедры разработано и опробовано в процессе преподавания более пяти вариантов рабочей программы основного курса со всем методическим обеспечением. По всем дисциплинам составлены учебно-методические комплексы, которые постоянно обновляются.

В настоящее время за кафедрой закреплены следующие дисциплины: экономическая теория, экономика, мировая экономика, история экономики, история экономических учений, государственное регулирование макроэкономических процессов, иностранные инвестиции.

Кафедра обслуживает студентов экономических специальностей дневного и заочного обучения, а также значительную часть студентов филиалов КузГТУ.

В состав кафедры на сегодняшний день входят 9 человек, из них с учеными степенями и званиями 7 человек (87,5 %). На кафедре работают:

– три доктора экономических наук (37,5%): **Наталья Викторовна Осокина**, **Владимир Анатольевич Логачев**, **Людмила Васильевна Кусургашева**;

– четыре кандидата экономических наук: **Вера Николаевна Давыдова**, **Евгений Евгеньевич Жернов**, **Лариса Викторовна Коваленко**, **Татьяна Анатольевна Погорелая**;

– старший преподаватель **Татьяна Дмитриевна Сидорова**;

– зав. лабораторией **Надежда Ильинична Буранкова**.

Средний возраст преподавателей кафедры составляет 46,8 года.

С сентября 1992 г. по декабрь 1993 г. обязанности заведующего кафедрой выполнял **В. А. Логачев**.

С декабря 1993 г. кафедру возглавляет д.э.н., профессор **Н. В. Осокина** – академик Академии Гуманитарных Наук, член-корреспондент Сибирского отделения Академии Высшей Школы, Заслуженный работник высшей школы.

За годы существования кафедры ее сотрудники защитили 9 кандидатских и 3 докторские диссертации.

Сотрудниками кафедры опубликовано около 300 научных работ, в том числе более 200 научных статей.

Издано 11 монографий (**Н. В. Осокиной**, **В. А. Логачева**, **Л. В. Кусургашевой**).

За последние 5 лет сотрудниками кафедры опубликовано 6 учебных пособий, из них 2 учебных пособия с грифом РУМЦ – **Н. В. Осокиной** (в соавторстве).

В 1988 – 1991 гг. при кафедре работал проблемный совет госкомитета РСФСР по науке и высшему образованию «Производственный коллектив в системе отношений социалистической собственности». В связи с этим, по поручению Головного совета по политэкономии Госкомитета РСФСР по науке и высшему образованию, коллектив кафедры осуществлял подготовку, организацию и проведение в г. Кемерово всесоюзной научно-практической конференции «Проблемы и пути улучшения работы предприятий в условиях перехода к рынку» (20–22 сентября 1990 г.), в которой приняли участие ученые более 30 крупных городов СССР.

В 1994 г. все члены кафедры приняли участие в работе международной научно-практической конференции «Проблемы реформирования региональной экономики» (20–23 сентября 1994 г.), в 1996 г. – в работе второй международной научно-практической конференции «Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы» (17–18 сентября 1996 г.).

Дважды, в 1995 и 1998 гг., коллектив кафедры принимал активное участие в межрегиональных конференциях, проводимых по инициативе областного центра занятости.

На кафедре регулярно выпускается на принципах самофинансирования сборник научных статей преподавателей и аспирантов кафедры, который с 2005 года фактически стал периодическим изданием. С 2001 года издано 7 сборников научных статей.

Сотрудники и аспиранты кафедры публикуются в центральных экономических журналах, в том числе «Экономист», «ЭКО», «Социологические исследования», «Вестник МАН ВШ», а также в «Вестнике КузГТУ», «Вестнике НГУ», в печатных изданиях г. Москвы, Санкт-Петербурга, Самары, Томска и Омска.

Направлениями научных исследований на кафедре являются: глобализация мировой экономики и ее влияние на состояние экономики России, формирование постиндустриального общества и экономики знаний, методология экономической теории, миросистемный анализ как метод исследования экономики России, проблемы перехода к устойчивому социально-экономическому развитию как новой цивилизационной парадигме, методологические и теоретические основы социальной политики.

В 2006 году д.э.н., проф. **Логачев В. А.** получил грант администрации Кемеровской области в номинации «Молодые ученые – доктора наук». Направление исследования по гранту: теоретические и методологические основы исследования социальной политики государства. В рамках данного исследования опубликованы 1 монография и 5 статей.

Результаты научных исследований сотрудников и аспирантов кафедры использовались:

- при подготовке аналитических материалов к докладам Губернатора Кемеровской области **А. Г. Тулеева** на выездном региональном заседании Совета Европы в городе Кемерово по проблемам устойчивого развития в сентябре 2005 г. (**Осокина Н. В.**);

- при подготовке аналитических материалов к докладу Губернатора Кемеровской области **А. Г. Тулеева** на заседании Государственного Совета Российской Федерации на тему «О механизме взаимодействия федеральных и региональных органов исполнительной власти при разработке программ комплексного социально-экономического развития регионов» в 2006 г. (**Логачев В. А., Жернов Е. Е.**).

За период с 2002 г. сотрудники кафедры принимали участие в 17 конференциях.

С 1988 года при кафедре работает аспирантура. Научное руководство аспирантами осуществляют профессора **Н. В. Осокина, В. А. Логачев, Л. В. Кусургашева**. На сегодняшний день к кафедре прикреплены 7 аспирантов и 1 соискатель. Под руководством д.э.н., профессора **Н. В. Осокиной** защищено 7 кандидатских диссертаций и 1 докторская, под руководством д.э.н., профессора **В. А. Логачева** – 5 кандидатских диссертаций.

Состав кафедры являлся основой теоретического семинара по экспертизе диссертаций по специальности 08.00.01 – политическая экономия, представленных в 1994–2000 гг. в диссертационный совет Д.063.70.03 при КузГТУ. С 2001 г. члены кафедры принимают активное участие в экспертизе диссертаций, представляемых в региональный диссертационный совет ДМ 212.088.05 при КемГУ.

За последние 5 лет сотрудниками кафедры было написано 30 отзывов на авторефераты кандидатских и докторских диссертаций, члены кафедры выступили оппонентами диссертационных работ 13 раз.

Профессор **Н. В. Осокина** была ученым секретарем диссертационного совета Д 063.70.03 при КузГТУ и в настоящее время является членом двух диссертационных советов: ДМ 212.088.05 по экономическим наукам при КемГУ и ДМ 212.17.04 в Новосибирском государственном архитектурно-строительном университете.

Профессор **В. А. Логачев** – член регионального диссертационного совета ДМ 212.088.05 при КемГУ с 2002 г., в 2003–2007 гг. был заместителем председателя диссертационного совета.

Преподаватели кафедры обеспечивают высокий уровень подготовки студентов по преподаваемым дисциплинам, о чем свидетельствуют результаты внутривузовских и областных олимпиад, в которых под руководством кафедры регулярно участвовали студенты ИЭФ. В 1996 г. кафедра являлась базой для проведения областной олимпиады по экономической теории. Команда ИЭФ КузГТУ заняла на ней первое место среди участников. В 1998 г. команда ИЭФ КузГТУ заняла на областной олимпиаде по экономической тео-

рии второе место среди 12 участников, уступив только команде базового вуза. В 2001 г. команда ИЭФ КузГТУ заняла первое место среди 12 участников, а также первое место в личном зачете (студентка **Т. А. Захарычева**). По итогам Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Наука. Технологии. Инновации» НТИ – 2007 студентка **М. Р. Макарейкина** получила диплом I степени.

Кафедра уделяет много внимания воспитательной работе со студентами. Профессора кафедры способствуют формированию научных интересов студентов. Студенты участвуют в кафедральном сборнике научных статей. По окончании университета наиболее способные студенты рекомендуются для приема в аспирантуру кафедры или прикрепляются к кафедре в качестве соискателей.

Сотрудники кафедры активно участвуют в общественно-политической жизни. Члены кафедры награждались грамотами ГУ КузГТУ, грамотами администрации Кемеровской области. Молодой преподаватель **Е. Е. Жернов** занял второе место в конкурсе «Лучший аспирант 2006 г.», награжден медалью «65 лет Кемеровской области». Профессор **Л. В. Кусургашева** награждена грамотой Министерства образования. Профессор Н. В. Осокина награждена почетным знаком «Почетный работник высшей школы», а также почетным званием «Заслуженный работник высшей школы» (2008 г.).

Среди членов кафедры двое были депутатами Государственной Думы РФ – **Ю. И. Чуньков, С. В. Бурков**.

В настоящее время коллектив кафедры является одним из самых квалифицированных в вузе, имеет самую высокую остепененность на инженерно-экономическом факультете и успешно выполняет учебную, учебно-методическую и научно-исследовательскую работу. Кафедра успешно проходит внутренний и внешний аудит по СМК (ответственная **Л. В. Коваленко**).



Победители олимпиады по экономической теории

Кафедра вычислительной техники и информационных технологий



Первые электронно-вычислительные машины, предшественники современных компьютеров, появились в нашей стране в 60-е годы. Первоначально они создавались для нужд военного ведомства, но вскоре многие руководители гражданских производств осознали необходимость внедрения вычислительной техники. Крупные машиностроительные предприятия стали обзаводиться первыми ЭВМ, приступили к разработке автоматизированных систем управления (АСУ) и аналогичных систем для технологических процессов (АСУ ТП). Одной из главных проблем в то время была острая нехватка специалистов по программированию. Во многих вузах руководители поняли необходимость научить студентов работать с ЭВМ.

В Кузбасском политехническом институте к идее создания специальной кафедры пришёл **Виталий Эрастович Попов**, заведовавший в то время кафедрой «Экономика и организация промышленности». В 1966 году по его приглашению из Томского университета прибыл преподаватель курсов программирования ЭВМ и экономико-математических методов **Моисей Аронович Тынкевич**. С его занятий началось знакомство студентов КузПИ с электронно-вычислительной техникой.

Идею создания специальной кафедры поддержал ректор института **Владимир Григорьевич Кожевин**. Официально кафедра организована в составе инженерно-экономического факультета 14 октября 1969 года в соответствии с приказом Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР. В то время она называлась «Кафедрой вычислительной техники и промышленной электроники». Первым её заведующим с 1969 по 1976 годы был доктор технических наук, профессор **Борис Александрович Солнцев**, приглашённый ректором Кожевным из Томского политехнического института. Борис Александрович – ветеран Великой Отечественной войны, ушедший на фронт в 1941 году. Окончив в 1951 году Томский политехнический институт, он работал в лаборатории физтеха ТПИ и в НИИ ядерной физики. С 1968 года Солнцев Б.А. – профессор кафедры автоматизации производственных процессов КузПИ. На его счету свыше 100 научных работ, 15 авторских свидетельств на изобретения.

Первые сотрудники кафедры:

А.И. Артёмов – кандидат технических наук, исполняющий обязанности заведующего кафедрой до прихода профессора Солнцева; **В.С. Печенин** – кандидат технических наук, доцент; **В.В. Ложкин** – кандидат технических наук; **Моисей Аронович Тынкевич** – старший преподаватель; **Н.М. Протасов** – старший преподаватель (ветеран ВОВ, работал на кафедре до конца своей жизни в 1995 году); **А.В. Литвинцев** – ассистент; **В.Е. Беспалов** – ассистент; **И.П. Горюнов** – ассистент; **Б.К. Нечаев** – ассистент; **Г.С. Смолякова-Ветрова** – ассистент; **Ю.М. Жаворонков** – ассистент.

При кафедре была создана лаборатория вычислительной техники, которую возглавил **Э.А. Ермоленко**.

Вместе с ним работали:

Ф.М. Жаворонкова – инженер (выпускница МВТУ 1967 года, впоследствии занимала должности ассистента, доцента кафедры, в 1985 году за-

пштила диссертацию); **Л.Ю. Конева** – лаборант (выпускник: вечернего факультета 1973 года по специальности инженера-экономиста, стала преподавателем кафедры, позднее – системным программистом группы математического обеспечения при кафедре и, наконец – вычислительного центра КузПИ, где работала до 1984 года).

Оборудование, которым располагала лаборатория в первое время своего существования (электронный интегратор ЭИ80, бухгалтерские табуляторы, позднее – вычислительная машина «Промінь») не имело технических возможностей, достаточных для практической подготовки специалистов. Поэтому студентам-экономисты той поры проходили практику на ЭВМ М-20 в вычислительном центре института «ВНИИГидроуголь» в Новокузнецке, затем в ВЦ ОДУ Сибири и ЦНТИ. Создание в КузПИ собственного вычислительного центра с цифровой машиной БЭСМ-4 позволило студентам практиковаться в своём институте.

В 1971 году кафедра переезжает из четвёртого во второй учебный корпус. Лабораторию вычислительной техники возглавил **В.И. Краев**. На новом месте лаборатория оснащается оригинальной по тому времени техникой: ЭВМ «Мир-2» – для подготовки студентов-экономистов; ЭЦВМ «Наири-2» и «Наири-К» – для студентов других специальностей.

В начале 70-х в стране (в том числе и в Кузбассе) на предприятиях стали широко внедряться автоматизированные системы управления. По этой причине с 1972 года кафедре было поручено готовить студентов-экономистов со специализацией «Автоматизированные системы управления». Наряду с традиционными курсами по программированию и экономикоматематическому моделированию им стали преподавать курсы по численному анализу и АСУ. Многие из таких студентов по окончании института работали программистами, сотрудниками и начальниками отделов АСУ различных предприятий Кузбасса.

Позже на кафедре была создана группа математического обеспечения ЭВМ и АСУ, главной задачей которой была разработка программного сопровождения учебного процесса и основных систем АСУвуз. В состав группы входили **Л.Ю. Конева**, **Л.Т. Московская** и **В.И. Воробьёв**, совмещавшие инженерскую деятельность с преподаванием курсов по АСУ и ЭВМ. Впоследствии группа была включена в состав вычислительного центра КузПИ.

В семидесятые годы на кафедру пришли новые сотрудники, выпускники разных вузов, в том числе и КузПИ:

Е.Н. Говорадло, **Н.И. Тихомирова**, **С.И. Будаева**, **Б.А. Федосенков**, **Н.П. Ртищева**, **Т.Г. Кузнецова**, **Г.П. Романовская**, **А.И. Алексеева**, **Б.А. Денискин**, **В.Г. Левин**.

В 1976 году профессор Солнцев Б.А. перешёл на кафедру общей электроники. Заведующим кафедрой «Вычислительной техники и программирования» на последующие шесть лет стал **Моисей Аронович Тынкевич**.

Моисей Аронович – один из первых выпускников Томского государственного университета (1959г.) по специальности «Вычислительная математика». До поступления на кафедру экономики и организации производства в

КузПИ (1966г.) он преподавал курс вычислительной математики в ТГУ. С 1969 года и по настоящее время Тынкевич М.А. трудится на кафедре «Вычислительная техника и информационные технологии». В 1974 году он защитил диссертацию по количественному анализу электромагнитных полей в движущихся средах и получил учёную степень «кандидат физико-математических наук». Моисей Аронович – автор около 50-ти научных работ по программированию, численному анализу и методам оптимизации.

С 1982 года кафедру возглавил **Евгений Константинович Ещин**. Выпускник втуза при Пензенском заводе электронно-вычислительных машин, а позднее – КузПИ, в 1975 году он защитил кандидатскую, а в 1996 году в Уральской Государственной горно-геологической Академии – докторскую диссертацию на тему «Динамические процессы электромеханических систем горных машин в режимах пуска и стопорения». Евгений Константинович внёс огромный вклад в становление кафедры вычислительной техники как одной из ведущих кафедр института. Под его руководством в последние годы защищены четыре кандидатские и одна докторская диссертации.

В 80-е годы штат кафедры пополняется новыми сотрудниками, среди которых немало опытных специалистов:

Гимельштейн Л.Я – выпускник МГИ 1952 года, в Кузбассе трудился в должности главного механика на шахтах им. С.М. Кирова, им. 7-го Ноября, автор многих изобретений, статей и книг, с 1962 года доцент и с 1980-го – заведующий кафедрой автоматизации производственных процессов, руководитель десятков диссертационных работ;

Бессонов Евгений Александрович – выпускник КГИ 1957 года, преподаватель кафедры автоматизации производственных процессов, с 1967 г. – кандидат наук, автор многих методических пособий;

Ботвинников О.В. – выпускник ТПИ 1971 года, кандидат наук;

Таганов Л.С. – квалифицированный преподаватель компьютерных дисциплин; **Кузичев Ю.Г.**

Бияков Олег Анатольевич – выпускник КузПИ 1978 года и аспирантуры кафедры экономической кибернетики Ленинградского финансово-экономического института. С 1987 года, защитив кандидатскую диссертацию на тему «Измерение эффективности использования внутрисменного времени», работал на кафедре «Вычислительная техника и информационные технологии», сочетая работу преподавателя с активной научной деятельностью.

В этот же период защищают диссертации следующие сотрудники:

Алексеева А.И., Жаворонкова Ф.М., Янцен В.И., Микрюков А.М., Капкав И.Н., Алёшин Д.А.

В восьмидесятые годы произошла коренная перестройка компьютерных технологий. На смену машинам-гигантам пришли компактные персональные компьютеры, технические возможности которых стали возрастать с невиданной прежде скоростью. Управлять электронно-вычислительной машиной стало значительно проще – подача команд отныне производилась посредством клавиатуры. Сложная и долгая шифровка команд на перфокартах и перфолентах ушла в прошлое.

Революционный прорыв в электронике пришёлся на трудные годы перестройки. Прежняя система отношений и связей рушилась, сменялись плановые поставки оборудования. Тем не менее, благодаря усилиям энтузиастов, парк электронных машин последовательно обновлялся: в лаборатории появились персональные компьютеры «Искра-555», «Искра-1030», «Искра-1256», «Электроника ДЗ-28» и несколько поколений IBM-совместимых персональных ЭВМ.

Одним из таких энтузиастов был **Александр Лукич Протасов**, внёсший колоссальный вклад в переоборудование лаборатории. Участник Великой Отечественной войны, дошедший до Вены и Будапешта, Александр Лукич в 1947 году поступил в Ленинградский университет. Окончив его в 1952-м, преподавал в школах города Осинники. В совершенстве владел немецким и испанским языками, мог объясняться на французском и английском. В 1968 – 1985 годах работал в агентстве Госкоминтуриста по Кемеровской области. На кафедру «Вычислительная техника и информационные технологии» пришёл в 1988-м – заведовал лабораторией, был учебным мастером и старшим инженером. В 1995 году Александр Лукич ушёл из жизни.

Сегодня учебные лаборатории кафедры занимают практически весь первый этаж второго корпуса КузГТУ. Их нынешнее состояние – результат неумолимого труда заведующей лабораториями **Нatalьи Васильевны Абрахмановой**. Кафедра располагает современной вычислительной техникой, объединённой в локальную компьютерную сеть. Современные компьютеры обеспечивают работу более чем семистам студентам и преподавателям. Имеется выход в глобальную сеть Интернет. Всю эту сеть поддерживает в рабочем состоянии ведущий инженер кафедры **Андрей Александрович Протасов**. За исправностью оборудования следит старший инженер **Бессонова Мария Спиридоновна**.

К 1999 году **Александром Григорьевичем Пимоновым** был разработан учебный план по новой специальности, получившей название «Информационные системы в экономике» (в настоящее время специальность называется «Прикладная информатика в экономике»).



Этот учебный план позволяет готовить специалистов высокого уровня в области компьютерных технологий. Поэтому 1999-й – год начала практической реализации плана – считается этапным в жизни кафедры «Вычислительная техника и информационные технологии».

Александр Григорьевич Пимонов в 1981 году окончил факультет прикладной математики и кибернетики Томского Государственного университета. Работал научным сотрудником Кемеровского филиала ВНИИ проблем организации и управления, служил в

армии. Трудовую деятельность в КузПИ начал в качестве старшего инженера вычислительного центра. На кафедру ВТиИТ пришёл работать в 1991-м. В этом же году защитил кандидатскую диссертацию, а в 1997 г. – докторскую. С 1998 года – профессор. Заведует кафедрой с 2006 года.

На сегодняшний день содержание компьютерных дисциплин, преподаваемых на кафедре, в целом соответствует общеевропейскому стандарту, где приоритет отдаётся изучению систем автоматизированного проектирования, языков программирования, операционных систем, компьютерных сетей.

Исключительный вклад в подготовку компьютерщиков, соответствующих европейскому уровню, внёс **Олег Анатольевич Бияков** (1956 – 2008 гг.). Будучи грамотным специалистом в области экономического исследования и математического моделирования, он непрерывно совершенствовался в мире компьютерных технологий. В 2005 году О.А. Бияков блестяще защитил докторскую диссертацию на тему «Региональное экономическое пространство: Измерение использования потенциала». До конца жизни Олег Анатольевич оставался человеком увлечённым, требовательным к себе и будущим специалистам, стремился познавать новое и знакомить своих слушателей с последними новинками.

Также следует отметить ряд преподавателей, подготовивших к выпуску первых студентов по специальности «Прикладная информатика в экономике»:

Моисей Аронович Тинкевич, Александр Григорьевич Пимонов, Дмитрий Львович Крутский, Василий Викторович Бочков, Игорь Александрович Соколов, Анатолий Борисович Смыков, Ольга Алексеевна, Исупова, Наталья Юрьевна Коломарова, Павел Цзуйлянович Лу, Константин Юрьевич Дрыгин и многие другие специалисты, передавшие свой опыт работы в различных областях экономической и компьютерной наук.

Примечательно, что некоторые из них, даже сменив основное место работы, продолжают работать с новыми поколениями студентов специальности «Прикладная информатика».

Студенты кафедры «Вычислительная техника и информационные технологии» активно участвуют в различных олимпиадах, конференциях и конкурсах, публикуют материалы своих научных исследований не только в материалах конференций, но и в солидных научных журналах. Уже первая защита дипломных проектов показала, насколько высок уровень подготовки будущих специалистов. Абсолютное большинство выпускников нашли работу по специальности в различных городах России. Эти показатели красноречиво подчёркивают профессиональные качества преподавателей, их преданность своему делу.

Большинство дисциплин кафедры обеспечены методическими руководствами в полном объёме. Тем не менее, по инициативе **Евгения Константиновича Ещина** на кафедре была создана *Электронная библиотека методических пособий КузГТУ*, разработанная под руководством и при непосредственном участии доцента **Владимира Григорьевича Левина**.

Занимаясь научной работой, персонал кафедры активно сотрудничает с другими подразделениями КузГТУ, а также со сторонними организациями. Ярким примером тому может служить проект «Согласование промышленной и региональной политики на уровне субъекта Федерации при формировании модели его развития на перспективу», получивший по итогам Основного конкурса Российского гуманитарного научного фонда 2007 года Грант РГНФ №07-02-00217а на 2007 – 2009 годы. Руководитель проекта – доктор экономических наук, профессор, заведующий Лабораторией Института экономики и организации промышленного производства СО РАН **Юрий Абрамович Фридман**. В списке основных исполнителей рядом с руководителем проекта и кандидатом экономических наук, доцентом экономического факультета Новосибирского университета, заведующего отделом экономической информатики ИЭОПП СО РАН **Ю.Ш. Бламом** стоят имена сотрудников кафедры ВТИИТ:

Речко Галины Николаевны – кандидата экономических наук, доцента, научного сотрудника ИЭОПП СО РАН;

Биякова Олега Анатольевича – доктора экономических наук, профессора.

Результаты исследований отражены в совместных докладах на научно-практических конференциях, в научных журналах и сборниках научных трудов.

Темы научных работ охватывают широкий спектр направлений. Кроме прочих, под руководством **Евгения Константиновича Ешина** ведутся работы по совершенствованию системы управления вузом: автоматизация процессов распределения учебной нагрузки, контроль текущей успеваемости, рейтинговые оценки для педагогов и студентов и т.д.

За 39 лет своего существования кафедра «Вычислительная техника и информационные технологии» собрала под своим крылом много умных и талантливых людей, умеющих не только учить других, но и непрерывно самим повышать свой уровень знаний. Ни в какой другой области науки информация не устаревает так быстро, как в области вычислительной техники и компьютерных технологий. Поэтому здесь особенно остро понимаешь, что учиться необходимо всегда, и этот процесс бесконечен.

Сегодня кафедру «Вычислительная техника и информационные технологии» возглавляет **Александр Григорьевич Пимонов** – доктор технических наук, профессор.

Под его руководством работают:

Ешин Евгений Константинович – доктор технических наук, профессор, проректор по учебной работе; **Тынкевич Моисей Аронович** – кандидат физико-математических наук, профессор; **Левин Владимир Григорьевич** – кандидат технических наук, доцент; **Речко Галина Николаевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Бессонов Евгений Александрович** – кандидат технических наук, доцент; **Таганов Леонид Степанович** – кандидат военных наук, доцент; **Крюкова Валентина Валентиновна** – кандидат технических наук, доцент; **Смыков Анатолий Борисович** – кандидат технических наук, доцент.

наук, доцент; **Соколов Игорь Александрович** – кандидат технических наук, доцент; **Дрыгин Константин Юрьевич** – кандидат технических наук, доцент; **Буйная Елена Васильевна** – кандидат экономических наук, доцент; **Романовская Галина Петровна** – старший преподаватель; **Бегаета Юлия Викторовна** – старший преподаватель; **Лазеева Мария Петровна** – старший преподаватель; **Лу Павел Цзуйлянович** – старший преподаватель; **Жемчужин Владислав Олегович** – старший преподаватель; **Романова Галина Андреевна** – старший преподаватель; **Коршунов Олег Александрович** – старший преподаватель; **Кириянов Егор Михайлович** – старший преподаватель; **Веревкин Сергей Анатольевич** – старший преподаватель; **Трофимов Иван Евгеньевич** – ассистент; **Сарапулова Татьяна Викторовна** – ассистент; **Лопатин Артем Алексеевич** – ассистент; **Абрахманова Наталья Васильевна** – заведующая лабораториями; **Бессонова Мария Спиридоновна** – ведущий инженер; **Протасов Андрей Александрович** – ведущий инженер; **Клейменова Галина Леонидовна** – инженер.

Кафедра прикладной математики



Год образования кафедры – 1976-й, когда она, выделившись из состава кафедры «Высшая математика», заняла своё место на инженерно-экономическом факультете. Идея создания кафедры «Прикладная математика» принадлежит доктору технических наук, профессору **Сергею Андриановичу Батугину**. Он же был её организатором и первым заведующим.

В первые годы своей деятельности преподавательский состав кафедры проводил математическую подготовку студентов на инженерно-экономическом и горном факультетах, а также на факультете заочного обучения.

С 1981 по 1988 годы кафедрой заведовал кандидат технических наук, доцент **Борис Гаврилович Писляков**. Продолжая начатое С.А. Батугиным дело становления и развития кафедры, особое внимание Борис Гаврилович уделял совершенствованию учебно-методической работы, повышению профессионального уровня и творческого потенциала сотрудников.

С 1988 по 1998 годы кафедру возглавлял кандидат физико-математических наук, доцент **Владимир Матвеевич Волков**. Период его руководства характеризуется активизацией научно-исследовательской работы. Сотрудниками кафедры выполнялись госбюджетные и хоздоговорные работы на горном, горно-электромеханическом и шахтостроительном факультетах. Научная деятельность кафедры осуществлялась под руководством профессорского состава:

Нестерова Валерия Ивановича, Рыжкова Юрия Александровича, Колмакова Владимира Александровича, Першина Владимира Викторовича.

В этот период подготовили к защите кандидатские диссертации следующие сотрудники:

Могилевская С.Г., Карпенко Н.В., Прейс Е.В., Грибанов Е.Н.

За время существования кафедры её сотрудниками были разработаны рабочие программы для студентов двадцати специальностей инженерно-экономического, горного, горно-электромеханического факультетов, факультета гуманитарного образования и для всех специальностей факультета заочного обучения. С течением времени программы регулярно обновлялись. В последние годы на факультетах ИЭФ, ГФ, ГЭМФ и ФГО проводится обучение студентов по восьми новым специальностям. Для этих специальностей разработаны образовательные программы, по которым преподавательский состав кафедры даёт математическое образование студентам. Всего кафедрой «Прикладная математика» издано 12 учебных пособий и 59 учебно-методических указаний. Во всех шести филиалах Кузбасского государственного технического университета, расположенных в разных городах области, сотрудники кафедры принимают активное участие в учебной и учебно-методической работах.

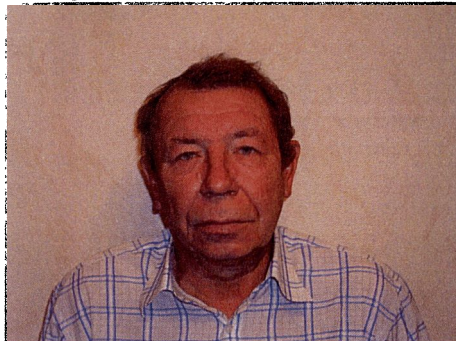
В настоящее время на кафедре работают 21 штатный преподаватель, в числе которых три профессора и восемь доцентов, 58 % преподавательского состава имеют учёные степени.

В юбилейном для инженерно-экономического факультета году коллектив кафедры «Прикладная математика» может заслуженно гордиться результатами своей 32-летней деятельности. Каждый из сотрудников внёс свой вклад в развитие и трудовые достижения. Но особенно хочется отметить преподавателей с большим стажем работы. Благодаря их стараниям на кафедре налажена успешная работа и сложились добрые традиции. Из них продолжают свою трудовую деятельность:

Мякишева Любовь Евстафьевна – кандидат технических наук, доцент; **Швыдко Светлана Михайловна** – кандидат технических наук, доцент; **Прейс Елена Валерьевна** – кандидат технических наук, доцент; **Волкова Екатерина Анатольевна** – кандидат физико-математических наук, доцент; **Грибанов Евгений Николаевич** – кандидат технических наук, доцент; **Бадяева Зинаида Петровна** – старший преподаватель; **Зубанова Ольга Алексеевна** – старший преподаватель; **Георгинская Ольга Сергеевна** – старший преподаватель.

Ушли на заслуженный отдых:

Похилько Вера Абрамовна – кандидат технических наук, доцент; **Немов В.И.** – кандидат технических наук, доцент; **Некрасова Л.Л.** – старший преподаватель; **Круглова М.И.** – ведущий инженер.



В настоящее время кафедру возглавляет **Вячеслав Анатольевич Гоголин** – доктор технических наук, профессор, академик Международной Академии Информатизации.

В КузГТУ Вячеслав Анатольевич пришёл работать в 1971 году – сразу после окончания механико-математического факультета Новосибирского государственного университета. В 1981 году

защитил кандидатскую диссертацию в Институте горного дела СО АН СССР по специальности «Механика горных пород, грунтов и сыпучих материалов». В 1993-м защитил докторскую диссертацию в Кузбасском политехническом институте по специальности «Физические процессы горного производства». Гоголин В.А. является автором более семидесяти научных работ, в том числе монографий.

Персонал кафедры:

Волков Владимир Матвеевич – кандидат физико-математических наук, доцент; **Волкова Екатерина Анатольевна** – кандидат физико-математических наук, доцент; **Ермакова Инна Алексеевна** – доктор технических наук, профессор; **Андреев Александр Николаевич** – доктор физико-математических наук, профессор; **Мякишева Любовь Евстафьевна** – кандидат технических наук, доцент; **Швыдко Светлана Михайловна** – кандидат технических наук, доцент; **Прейс Елена Валерьевна** – кандидат технических наук, доцент;

Грибанов Евгений Николаевич – кандидат технических наук, доцент; **Русакова Нина Александровна** – кандидат педагогических наук, доцент; **Георгинская Ольга Сергеевна** – старший преподаватель; **Зубанова Ольга Алексеевна** – старший преподаватель; **Золотарёва Эрна Францевна** – старший преподаватель; **Бадяева Зинаида Петровна** – старший преподаватель; **Грибков Владимир Иванович** – старший преподаватель; **Петрушева Ирина Ивановна** – старший преподаватель; **Сирота Дмитрий Юрьевич** – старший преподаватель; **Скворцова Алена Владимировна** – старший преподаватель; **Скадина Тамара Кирилловна** – старший преподаватель; **Бабин Анатолий Иванович** – старший преподаватель; **Рябкова Анна Вячеславовна** – ассистент; **Петрушина Валентина Петровна** – ведущий инженер.

Внеучебная деятельность ИЭФ



*Деканы факультетов-победителей внутривузовской
Спартакиады преподавателей, сотрудников и аспирантов*



ИЭФ в ожидании результатов лыжни



Экономисты в шахматах – всегда впереди



Наш факультет в соревнованиях по дартсу



Призы для победителей апрельской студенческой конференции



Награждение студентов по итогам апрельской конференции



*ИЭФ на «Дебюте-2008»
(танцевальный коллектив «Новый формат»)*



ИЭФ на «Дебюте-2008»



ИЭФ на «Дебюте-2008»



ИЭФ на «Дебюте-2008»

НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО
СОСТАВА И АСПИРАНТОВ ИЭФ

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аксенов Е.П.

Особенности геополитического положения, демографической ситуации в России, неустойчивое состояние национальной и мировой экономик, значительная зависимость от экспорта топливно-энергетических, сырьевых ресурсов, импорта сельскохозяйственной продукции определяют основные направления развития российской экономики на ближайшую и отдаленную перспективу вплоть до 2020 года.

Россия, расположенная на 1/9 части поверхности суши Земли, имеет низкую плотность населения – 8,6 чел./км² (причем 4/5 населения сосредоточено в европейской части, включая Урал), окружена государствами с более высокой плотностью населения: Япония – 337,6 чел./км², Китай – 156,3 чел./км², Германия – 229,4 чел./км², Польша – 123,8 чел./км², Финляндия – 15,1 чел./км², Турция – 80,3 чел./км², Иран – 37,7 чел./км², Афганистан – 34,2 чел./км², США – 28,4 чел./км². Самая высокая плотность населения в Бангладеш – 854,2 чел./км².

Экономика России, в основном ориентированная на добычу полезных ископаемых, экспорт топливно-энергетических ресурсов на общем благоприятном фоне высоких мировых цен на нефть, характеризуется низким уровнем использования инновационных технологий, недостаточным уровнем развития электроники, машиностроения.

Российская экономика в 2007 г. развивалась в условиях благоприятной для экспорта конъюнктуры на мировых рынках, высоких темпов увеличения внутреннего спроса. Темпы роста ВВП и инвестиций в основной капитал значительно увеличились. Приток капитала в частный сектор и приток валютных резервов были максимальными, начиная с 1992 г. После Китая (+ 11,4 %) Россия прочно заняла второе место в мире по темпам прироста производства товаров и услуг в мировой экономике (+ 8,1 %). Состояние платежного баланса устойчивое. Возрос на 17,7 % положительный сальдированный финансовый результат в экономике (прибыль от продаж к выручке от продажи продукции, товаров, работ, услуг).

Однако в 2007 г. по сравнению с 2006 г. существенно возросли риски ускорения инфляции. Инфляция на потребительском рынке увеличилась на 2,9 % и составила 11,9 %. Большой вклад в прирост инфляции внесло удорожание продовольственных товаров (15,6 % вместо 8,7 %). В 2007 г. прирост цен производителей промышленных товаров увеличился более чем в 2 раза (на 25,1 %). Отношение внешнего долга к ВВП – долговая нагрузка возросла из-за роста задолженности частного сектора.

Как отмечается [1], в 2001-2007 годах в России снизился удельный вес в товарной структуре экспорта:

- машин, оборудования, транспортных средств;
- продукции химической промышленности;

– металлов и изделий из них (см. рисунки 1-3).



Рисунок 1 – Динамика товарной структуры экспорта машин, оборудования, транспортных средств в России в 2001-2007 годах



Рисунок 2 – Динамика товарной структуры экспорта продукции химической промышленности в России в 2001-2007 годах



Рисунок 3 – Динамика товарной структуры экспорта металлов и изделий из них в России в 2001-2007 годах

Поэтому России необходимо в кратчайшие сроки реализовать непростую стратегию устойчивого развития, а целенаправленную государственную политику ускоренного прорыва к новым технологиям, к достижениям мировой экономической науки, культуры, образования, использования современных нанотехнологий. Это, прежде всего, связано с необходимостью преодоления разрушительных последствий кризиса социально-экономического развития, недостатков, накопившихся в предыдущие годы.

Обеспечение ускоренного социально-экономического развития Российской Федерации связано с необходимостью значительного повышения уровня жизни населения, модернизации национальной экономики. Общие перспективные цели, задачи обеспечения сбалансированного роста экономики, социальной сферы в России на ближайшую, среднесрочную, долгосрочную перспективу вплоть до 2020 г. сформулированы в нормативных документах.

Подчеркивается [2], что основные усилия должны быть направлены на сферы деятельности, которые прямо определяют качество жизни граждан, на обеспечение устойчивого повышения уровня жизни населения, сокращение разрыва по уровню благосостояния с ведущими экономически развитыми государствами мира. Модернизация национальной экономики требует значительного увеличения расходов на развитие социальной инфраструктуры, обеспечение безопасности российского государства. Ограничивающее воздействие на темпы социально-экономического роста оказывают: 1) сложившаяся неэффективная структура промышленности; 2) недостаточный приток инвестиций; 3) сложная демографическая ситуация.

Последовательное снижение темпов инфляции должно оставаться в центре внимания органов государственной власти и управления, местного самоуправления. Антиинфляционные меры необходимо направить на устранение причин, определяющих дальнейший рост инфляции. Отмечается [3], что социально-экономическая политика в среднесрочной и долгосрочной перспективе должна формироваться, исходя из необходимости: 1) создания условий для обеспечения позитивных структурных изменений в экономике, социальной сфере; 2) решения проблем макроэкономической сбалансированности, повышения эффективности; 3) прозрачности управления общественными финансами.

В этой связи исследование тенденций социально-экономического развития Российской Федерации в среднесрочной, долгосрочной перспективе, их увязка со структурной перестройкой экономики, развитием регионов, отраслей, секторов национальной экономики позволят значительно повысить эффективность финансово-экономической политики государства.

Список литературы:

1. Годовой отчет 2007 Центрального банка Российской Федерации. – М.: ЗАО «Агентство экономической информации «ПРАЙМ-ТАСС». – 2007.

2. Послание Президента РФ Федеральному собранию от 10.05.2006 «Послание Президента России Владимира Путина Федеральному собранию» // Российская газета. – 2006. – № 97.
3. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию РФ // Пенсия. – 2006. – № 6

АВТОМАТИЗАЦИЯ СМЕТНЫХ РАСЧЕТОВ КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ТОЧНОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ

Андреева В.И., Паляльников В.В., Семенова Н.Л.

Составление сметной документации при проектировании объектов строительства является сложным и длительным процессом. Наиболее трудоемкие массовые технические операции (вычисления, группировки, печатание и др.).

Постоянно растущий объем капитальных вложений и проектно-сметной документации, требования к повышению качества и сокращению продолжительности ее изготовления настоятельно диктуют необходимость совершенствования практики автоматизации составления и обработки сметных документов.

Применение компьютерных программ при определении стоимости строительства обеспечивает прогрессивное решение многих актуальных вопросов совершенствования качества сметной документации, сокращения сроков и трудоемкости ее разработки, повышения точности стоимостных расчетов.

Успехи автоматизации сметных расчетов объясняются массовым характером задач, высоким уровнем разработанного программного обеспечения, наличием полного комплекта нормативов, положенных в основу определения сметной стоимости строительства.

Первые работы по применению ЭВМ для автоматизации сметных работ в строительном проектировании относятся к 60-м годам XX века. Начало практического применения ЭВМ в сметном деле связано с автоматизацией выборки потребных ресурсов по элементным сметным нормам и единичным расценкам. В последующие годы была разработана система АВС (автоматизированный выпуск смет) различных модификаций, обеспечивающих не только разработку смет, но и автоматизацию составления элементных сметных норм, каталогов цен на строительные материалы, сборников единичных расценок и укрупненных сметных нормативов.

В 90-х годах была создана система АВС для персональных компьютеров, отвечающая требованиям методологии сметного дела и ресурсного ценообразования.

Система АВС постоянно развивается и совершенствуется. В настоящее время ее обновленные модификации (программные комплексы АВС-3, АВС-4 и ряд проблемно ориентированных подсистем) с успехом применя-

ются большим количеством проектных и подрядных организаций для разработки сметной документации в требуемом уровне цен.

Основные тенденции современного развития ценообразования в строительстве в условиях формирования рыночных отношений в экономике потребовали создания программных средств, которые могли бы обеспечить учет фактора времени, возможность мобильного реагирования на изменение уровня цен, причем не только во времени, но и в зависимости от поставщиков ресурсов для строительства.

Системы автоматизированного выпуска смет делятся на три класса - универсальные, общие и специализированные. В универсальных системах реализованы метод фрагментов и возможность задания перечня единичных расценок.

В общих системах в качестве исходных данных используются перечни номеров расценок и соответствующие им объемы работ или их арифметические формулы. В исходных данных специализированных систем задается некоторое количество параметров, на основе которых автоматически определяется набор работ, вычисляются их объемы, а также определяется список стандартных нормативных обоснований.

Широкое применение персональных компьютеров вызвало необходимость пересмотра ранее созданных программных систем для автоматизации сметных расчетов и адаптации их к ПК.

В настоящее время автоматизация сметного дела находится на качественно новом этапе. Рынок программного обеспечения ПЭВМ предлагает покупателям широкий спектр программных комплексов по расчету стоимости строительства. В данном секторе рынка достаточно известны такие разработки, как «Win Смета», «СМЕТА-БАГИРА», «Win-ABePC», «РИК» (ресурсно-индексное калькулирование), «Сметчик-строитель» (Москва), «А-ноль», «Космос-3р», «Барс», «Сметный калькулятор» (Санкт-Петербург), «Строительные технологии» (Нефтеюганск), ПС «Estimate» (Самара), ПС «Оса» (Ижевск), «Смета-плюс», «Гранд-Смета» (Екатеринбург) и другие. Каждый из программных комплексов обладает рядом преимуществ и недостатков, отвечает запросам определенного круга пользователей. В указанных программных системах реализованы следующие методы определения стоимости строительства: ресурсный, ресурсно-индексный, базисно-индексный. Системы позволяют выпускать все виды сметных документов, унифицированные формы отчетности подрядчиков (КС-2, КС-3, КС-6, М-29, М-19 и др.), вести учет выполненных работ в ресурсных и денежных измерителях, составлять транспортные калькуляции, рассчитывать сметную стоимость материалов для разных видов строительства и др.

Сравнение характеристик программных комплексов позволяет выявить их преимущества и недостатки при расчетах стоимости инвестиционных проектов на стадии разработки рабочей документации. В качестве основных характеристик могут быть приняты область применения, методы

определения стоимости строительства, используемая нормативная база, перечень выходных документов и другие параметры.

Все рассматриваемые программные комплексы могут быть использованы при расчетах стоимости строительства, оценке восстановительной стоимости готовых объектов проектными и строительными организациями, службами инвесторов и организаций заказчиков, другими субъектами инвестиционной деятельности.

Использование имеющейся в каждой программе нормативной базы для составления локальных смет достаточно гибкое. Предполагается не только выбор расценок из нормативных сборников, но и возможность формирования и использование собственной нормативной базы, учитывающей специфику выполненных работ (программа «ГЕКТОР: СМЕТЧИК-СТРОИТЕЛЬ»).

Наибольший состав необходимой выходной документации имеют программные комплексы «ПВР» и «РИК-Net». Иные программы, не предусматривающие формирование ведомостей потребных ресурсов, предлагают к использованию другие функции – разбивку сметы по исполнителям, составление реестра выполненных работ собственными силами и субподрядными организациями, оформление сводок с выделением затрат по оборудованию, составление финансовых сводок (ПК «Барс») и др.

В строительных организациях Кемеровской области наибольшее распространение получили программные комплексы «РИК» и «Гранд-СМЕТА», появившиеся на рынке соответственно в 2002 и 2005 г.г. В последнее время предлагается ПК «Регион 42». Количество пользователей этими комплексами в Кузбассе превысило тысячу, причем большее предпочтение отдается ПК «РИК». Пересчет стоимости строительства в текущий уровень цен в этой программе происходит посредством вспомогательной подпрограммы «Утилиты РИК». Стоимость программ различна («РИК» примерно в 1,5 раза дороже «Гранд-СМЕТА») и включает, кроме локального ключа, сопровождение в течение оговоренного срока. «Гранд-СМЕТА» предлагает, кроме того, файлы-сборники с индексами и ресурсами и электронную библиотеку сметчика «Гранд-СтройИнфо».

К недостаткам программных комплексов можно отнести:

– в «Гранд-СМЕТА»:

- отсутствие команды «Отменить действие»;
- несовершенство функции «Поиск»;

– невозможность перемещения из одного сборника расценок в другой в одном окне;

– в «РИК»:

- некоторая сложность интерфейса (не все команды интуитивны);
- неудачное составление Руководства пользователя;
- отсутствие оснащенности всплывающими подсказками ряда закодированных в программе элементов.

Преимуществами сравниваемых программ являются:

- по «Гранд-СМЕТЕ»:
 - простота и наглядность в работе;
 - возможность одновременной работы с несколькими сметами и сборниками расценок;
 - наличие подробной и понятной инструкции;
 - интуитивность интерфейса;
- по «РИК»:
 - возможность отмены последнего действия;
 - широта и безотказность Поиска,
 - возможность чтения Технических частей сборников непосредственно в смете;
 - полное соответствие нормативной базы печатным сборникам.

Оба программных комплекса в полной мере отвечают требованиям функциональности и надежности, так как позволяют осуществлять настройку на любой метод составления смет, допускают возможность расширения нормативной базы, в том числе за счет создания собственной базы пользователя, обеспечивают выход всех основных форм сметных документов, способны при наличии полной нормативной базы выполнять все операции по составлению сметной документации.

Рекомендации по выбору сметных программ включают, кроме обязательных требований к наличию договоров, сертификатов и информационно-консультационного сообщения, возможность интеграции с другими программами, перспективность программного обеспечения, полноту справочных данных.

Опыт работы кузбасских строителей показал, что использование программного обеспечения в составе региональной системы ценообразования в определенной мере обеспечивает эффективность управления стоимостью при реализации инвестиционных проектов.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Андреева В.И., Семенова Н.Л.

Смена экономической формации в России и изменение концептуальных основ управления экономикой привели к противоречиям между требованиями рыночного порядка инвестиционно-строительной деятельности и прежними формами, правилами и методиками планирования и управления строительным производством. Действовавшие ранее административные подходы не позволяли полноценно использовать основные принципы рыночного хозяйствования: мониторинг рыночных цен; оптимальное планирование затрат; учет конъюнктуры рынка труда, механизмов и материалов; прогнозирование издержек жизненного цикла объекта инвестиций.

Основой административной системы нормирования в строительстве являлась 4-х уровневая система норм и нормативов:

- производственные нормы и расценки;
- элементные сметные нормы и единичные расценки;
- укрупненные сметные нормы и расценки;
- сводные показатели стоимости и потребности в ресурсах.

Основными носителями нормативной информации производственно-го уровня являлись: ЕНиР (единые нормы и расценки на строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы, 1987 год) и ОПНРМ (общие производственные нормы расхода материалов в строительстве, 1986 год). Одной из областей применения производственных норм является использование их в качестве исходной базы для формирования сметных нормативов.

Сметные нормы, специально разработанные только для строительства, представляют собой экономические показатели, упрощающие сложные и многоуровневые расчеты стоимости строительства. Они объединяют, усредняют и укрупняют производственные нормы.

В рыночных условиях сметные нормы являются справочной нормативной информацией и не могут применяться в одностороннем порядке любым субъектом строительной деятельности. Использование показателей нормативной базы или отказ от их применения в сметных расчетах самими участниками строительства делает сметные нормы действующими или нет.

Используемая в настоящее время сметно-нормативная база 2001 года (ГЭСН-2001) не избежала недостатков, присущих базам 1984 г. и 1991 г. В ней не был реализован принцип калькулирования элементных сметных норм, накладных расходов и прочих затрат под технологию строительно-монтажных работ согласно календарным графикам их выполнения, что снижает точность расчетов и приводит к противоречиям между участниками строительства при определении договорных цен.

Имеются серьезные разногласия и противоречия между федеральными, отраслевыми и региональными документами по вопросам методологии строительного ценообразования.

На основе ГЭСН разработаны сборники единичных расценок. Однако в условиях инфляции к расценкам применяются индексы, что не способствует повышению точности расчетов.

Практике ценообразования нужны новые подходы к формированию договорных цен в строительстве.

Многие специалисты отмечают, что существующая система ценообразования не позволяет достаточно точно определить затраты на строительство на стадии разработки проектной документации, когда она должна быть представлена в органы госэкспертизы. Степень приближения к фактическим показателям составляет примерно 30-50 %. Основная причина такого разрыва – отставание системы ценообразования от бюджетного и градостроительного законодательства.

Так, в соответствии с поправками в Закон «О закупках продукции для государственных и муниципальных нужд» финансирование закупок в

твердых договорных ценах открывается после проведения экспертизы проектной документации. Это означает, что цены должны быть определены уже на стадии проектирования, когда сметчики имеют лишь технико-экономическое обоснование и общие решения несущих и ограждающих конструкций будущего объекта. Определить конечную стоимость объекта на начальной стадии проектирования по существующим сметным нормативам, предназначенным для конкретных технологических решений, не представляется возможным.

Для приближения стоимости объекта, рассчитанной на начальной стадии проектирования, к фактическим затратам необходима более совершенная система сметных нормативов с укрупненными показателями стоимости строительства.

Федеральный центр по ценообразованию в строительстве планирует в 2008 году подготовку комплекса нормативных и методических документов, отражающих последние изменения в законодательстве.

Другой путь повышения точности расчетов – проведение экспертизы после разработки рабочей документации с использованием существующей элементной системы ценообразования.

Не менее актуальна и необходимость установление порядка разработки и введения в действие межведомственных сметных нормативов в сфере градостроительной деятельности.

При экспертизе проектной документации в процессе строительства фактические затраты на производство работ, по оценке специалистов, превышают те, которые определены на стадии «Проект», примерно в полтора раза. Особенно велик разрыв в размере средств на оплату труда, что неизбежно ведет к занижению затрат на строительство на всех стадиях сметных расчетов на 10- 30 %. Реальные затраты на оплату труда по регионам должны предусматриваться в ежегодно заключаемом тарифном соглашении.

Обсуждается вопрос о переходе от средних показателей затрат в разрезе статей к интерактивным информационным ресурсам, позволяющим определять затраты с учетом сложившейся инфраструктуры поставщиков, имеющейся базы стройтехники, структуры накладных расходов, специфики организации конкретного производства.

Создание единого порядка принятия решений по вопросам ценообразования в регионах, организация мониторинга стоимости строительных ресурсов – некоторые из основных условий совершенствования инструментов и методов составления сметной документации.

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕСТРУКТУРИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА

Бакайкина А.П., Кульпина Е.Е.

Практическая сторона реструктуризации предполагает разработку системного производственного комплекса экономически, а возможно и юридически, самостоятельных предприятий, которые совместно экономически рационально функционируют на развивающемся рынке. При этом учитываются закономерности развития рынка, но не только рынка готового продукта (машина), но и рынка агрегатов, узлов, деталей и технологий.

Предприятие только тогда сможет достичь становления своей конкурентоспособности, когда само приступит к решению своих проблем, учтет взаимодействия проходящего процесса реструктурирования. Концепция реструктурирования должна преследовать две основные цели: обеспечение выживания предприятия на короткий срок; становление конкурентоспособности на длительное время. Цели, соответственно, решаются двумя основными средствами: оперативным реструктурированием и стратегическим реструктурированием.

Первая цель (оперативное реструктурирование) – краткосрочная функциональная выживаемость предприятия. Для сохранения способности выполнять свои функции, «доходы предприятия должны покрывать издержки». Задачи этапа в этом случае: определение перспектив развития подразделений, сохранение работоспособности перспективных подразделений, централизованно обеспечивая их заказами, а также сокращение неперспективных подразделений (ликвидация).

Вторая цель (стратегическая реструктуризация) – продолжительное восстановление конкурентоспособности. Реструктурирование предприятия осуществляется, как правило, от двух до трех лет. Однако, «горячая фаза», в которой приходится работать различным проектным группам длится максимум 6-12 месяцев.

В условиях рыночного управления хозяйством при расформировании организационных структур предприятий появляется объективная возможность продукту приобретать (управленческие, мотивационные) черты товара. Здесь мы учитываем двойственный характер товара, с одной стороны – это объект потребления, с другой – объект производства. Понимание этой двойственности позволяет нам при анализе и синтезе производственной системы (ПС) учитывать существенные отличия жизненных циклов товара и продукта, отличие их структуры, отличия их этапов. В результате реструктуризации производства продукт стремится самореализовать себя на рынке как можно более полно, не сковываясь рамками потребностей последующего технологического передела предприятия. В этом состоит основа кардинальных различий в мотивах и возможностях самоорганизации производственных систем при рыночной и централизо-

ванной формах хозяйствования. В данном случае проектная логика построения производственной структуры нового предприятия формирует бизнес-процесс. Бизнес-процесс, в свою очередь, основа реинжиниринга.

Реструктуризация предприятия должна осуществляться на основе инновационного подхода. Проблема формирования инновационного подхода решается в принципиально новой системе целей управления инновациями на рыночных машиностроительных предприятиях. В условиях нового инновационного подхода к реструктуризации решается задача адаптации структуры ресурсов ПС (производственного потенциала предприятия) и структуры ресурсов инноваций (инновационного потенциала). Это утверждение базируется на закономерности следующей гипотезы, что каждое предприятие имеет свою структуру промышленно – производственного потенциала – свою структуру ресурсов: каждому виду инноваций соответствует своя собственная структура ресурсов.

Исходя из этой гипотезы, каждое предприятие имеет свой собственный инновационный потенциал. В современных российских условиях ведущим новшеством реструктурируемых предприятий будет создание нового изделия (товара). Это изделие может быть и самостоятельным товаром, имеющим массовый спрос на рынке и комплектующей единицей по кооперации (расширяющейся) поставляемой предприятию выпускающему товар массового спроса, новым изделием в условиях рынка может быть и технологическая операция. Необходимо управлять комплексом инноваций предприятия, исходя из объемов спроса на данный товар – продукт, исходя из структуры ресурсов конкретного вида инноваций и размеров капитала предпринимателя.

В рыночных условиях реструктуризации машиностроительных предприятий роль инноваций возрастает и становится ведущей, а инновационные процессы на предприятиях со временем станут перманентными, пронизывающими все структурные элементы производственной системы (ПС).

Следует отметить, что реструктуризация машиностроительной промышленности исходно начинается с деления ранее существовавших объединений и сейчас не всегда ведет к интеграции, поскольку в ряде случаев экономически обосновано разделение предприятий. Одна из главных моделей реструктуризации машиностроительных предприятий сегодня - выделение отдельных производств, цехов, технологических переделов, создание полностью или частично самостоятельно хозяйствующих субъектов, ориентированных на производство товара – продукта, пользующегося спросом.

Список литературы

1. Сухарев О. Воспроизводство инноваций и качество реструктурирования предприятий / О.Сухарев // Экономист. - 2008.- № 2.- С. 38.

ВОПРОСЫ ВЛИЯНИЯ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА УСТОЙЧИВОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ

Березнев С.В., Михайлов В.Г.

Одной из самых актуальных проблем XXI века является устойчивость развития цивилизации в целом и такие ее аспекты, как иррационализм, бедность и нищета, здоровье и безопасность человека, состояние среды обитания.

Система критериев для оценки устойчивости экономического и социального развития, предложенная ООН, к сожалению, в нашей стране почти не работает, в связи с чем, сырьевая «эпоха» российской экономики продолжается. Особенно остро стоят вопросы загрязнения окружающей среды [2, 4]. На этом фоне новые национальные проекты «Здоровье нации», «Демография», обеспечивая сбалансированность социо-эколого-экономических показателей, в значительной степени свидетельствуют о неустойчивом характере общественного развития, об ущербе правящего сегодня мировоззрения в обществе, которое входит в противоречие с самой человеческой жизнью и воспроизводством человеческих ресурсов.

В спектре научных и общественных оценок о возможности перехода современной России на путь устойчивого развития присутствуют разные точки зрения, в том числе и диаметрально противоположные. Обобщение большого количества факторов внутренней и внешней среды дают основание утверждать, что у России есть шанс реализовать себя на траектории социально-экономического развития, отвечающей принципам устойчивости, чему способствуют следующие условия:

1. Природно-экологические. Достаточно высокие ресурсные и экологические резервы (около 65 % территории страны занято естественными экосистемами).

2. Научно-технические. Достигнутый уровень НТП, возможности его повышения и применения в целях формирования и поддержания инновационно-устойчивого характера развития.

3. Ментально-исторические. Большинство населения страны по своему менталитету и базовым, исторически унаследованным предпочтениям, не имеют потребительского отношения к окружающей природной среде.

В «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» отмечено, что переход на этот путь всей страны возможен только, если будет обеспечено устойчивое развитие всех ее регионов. Такая постановка совершенно оправдана с позиций федеративного устройства и разделения полномочий. Кроме того, это ставит перед региональным сообществом (власть, наука, бизнес) задачу расширения представлений о механизмах устойчивости внутри региональной системы и влияния на нее внешних факторов, среди которых наибольшее значение имеют межрегиональные интеграционно-воспроизводственные процессы и глобализация экономических отношений.

Представляя региональную систему как совокупное единство элементов региона (экономические, социальные, экологические), следует также видеть ее место и роль в иерархии территориальных систем, проявление и взаимодействие в этой макроиерархической системе различных факторов, формирующих вектор движения элементов в глобальном пространстве [3].

Все рассмотренные проблемы обеспечения социо-эколого-экономической устойчивости в полной мере проявляются на примере такого промышленно развитого региона как Кузбасс. Устойчивость региональной системы в данном случае во многом определяется одной из ведущих отраслей – добычей угля [2], которая после периода реструктуризации и закрытия нерентабельных шахт, начиная с 1998 года, неуклонно растет, достигнув в 2007 г. максимального уровня – 182 млн. т. За это время производительность труда возросла с 60 до 165,4 т в месяц, в том числе на шахтах с 56,1 до 131,7 т в месяц. Суточная нагрузка на комплексно-механизированный очистной забой выросла в 4 раза и появилось около 30 бригад, добывающих с одного очистного забоя более 1 млн. т [1]. Совершенно очевидно, что эти показатели свидетельствуют о росте экономической эффективности угледобывающей отрасли и, соответственно, положительно отражается на социальном развитии не только шахт и разрезов, а также смежных отраслей, но и в целом на региональном развитии.

Но такая ситуация имеет и обратную сторону медали, а именно регион отличается повышенной техногенной нагрузкой на окружающую среду [2, 4]. Специфика влияния конкретного горного предприятия на окружающую среду обусловлена геолого-геохимическими особенностями месторождения, применяемой техникой и технологией для его разработки.

В частности, загрязнение воздушного бассейна в процессе открытой добычи угля вызвано буровзрывными работами, работой двигателей горнотранспортного оборудования, пылением угольных складов, породных отвалов и другими источниками. Другим аспектом является воздействие на водные источники. При добыче каменного угля, бурого угля и торфа в 2006 году было использовано из водных объектов области 298,4 млн. м³ воды, из них 94 % - подземной, включая шахтно-рудничную. Большая часть воды, используемой на технические нужды (87 %), сбрасывается без необходимой очистки.

Превышение отходов производства в 2006 году по сравнению с предыдущим годом составило около 351,7 млн. т или 26,18 %, что обусловлено увеличением образования вскрышной породы в связи с ростом добычи каменного угля. Среди всех видов экономической деятельности наибольший объем образования отходов приходится на предприятия по добыче полезных ископаемых - 97,2 %, на долю предприятий обрабатывающих производств - 1,81 % и на другие виды экономической деятельности – 0,99 %.

Обеспечение устойчивого развития Кемеровской области с учетом экологических ограничений, связанных с развитием угледобывающих

предприятий, может быть достигнуто применением нетрадиционных подходов, предлагаемых Институтом угля и углехимии СО РАН [5]:

- использование карьерных выемок под внутренние отвалы;
- обратная отсыпка карьеров нетоксичными отходами;
- закладка старых горных выработок золошлаковыми отходами;
- использование пустых заброшенных горных выработок для фильтрации грязных подземных сточных вод
- прочие природоохранные мероприятия, апробированные на практике и показавшие высокую эколого-экономическую эффективность [1].

Все вышесказанное, приведенные направления обеспечения взаимозависимого функционирования социо-эколого-экономической системы представляют только часть общего спектра. При этом практика оценки эффективности реализуемых мероприятий страдает методологической разобщенностью и однолинейностью в подходах. С другой стороны, очевидная экологическая неэффективность, а во многом и ущербность сложившихся трендов экономического развития приводят к необходимости пересмотра, казалось бы незыблемых, традиционных экономических положений и, прежде всего, постулатов философии неограниченного экономического роста.

Сегодня предпочтительнее ставить целью развитие, т.е. качественное улучшение показателей роста экономики. И в этом случае стоит задача реализации системного подхода для повышения уровня «зрелости» глобального экономического пространства.

В спектре этой задачи топливно-энергетический комплекс, в том числе угольная отрасль, являются ключевыми «игроками», оказывающими сильное воздействие на состояние природной среды, ее качество, воспроизводственные характеристики, а также во многом определяют связь институциональных факторов и регионального экономического развития.

Список литературы

1. Власов С.Ф. Мероприятия по защите окружающей среды при подземной разработке месторождений полезных ископаемых / С.Ф. Власов, С.Е. Тимченко // Сборник докладов Международной научно-методической конференции «Экология – образование, наука и промышленность, Белгород, 2002. – Часть 2 – С. 207 – 212.
2. Материалы к государственному докладу «О состоянии и охране окружающей природной среды Кемеровской области в 2006 году»/АКО, ГУ «Областной комитет природных ресурсов. – Кемерово, 2007. – 320 с.
3. Шевченко И.В. Устойчивое развитие: мировой опыт и проблемы России / И.В. Шевченко, К.О. Литвинский // Региональная экономика: теория и практика – 2007. - № 13. – С. 3-10.
4. Экологические проблемы угледобывающей отрасли в регионе при переходе к устойчивому развитию / Труды Международной научно-

практической конференции. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 1997. – Том 1 – 364 с.

5. <http://www.gks.ru>.

СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Бугрова С.М., Кульпина Е.Е., Тренихина Н.М.

Машиностроение – одна из наиболее динамично развивающихся в области отраслей. За восемь месяцев 2008 года, по предварительным данным департамента промышленности и энергетики Администрации Кемеровской области, темпы роста производства машиностроительной продукции в нашем регионе составили 126 % [3].

Современное управление качеством исходит из того, что деятельность предприятия не может быть эффективной после того, как продукция произведена, она должна осуществляться в ходе производства продукции. Важна также деятельность по обеспечению качества, которая предшествует процессу производства.

Согласно ИСО 9000-2000 система менеджмента качества – это система менеджмента для руководства и управления организацией применительно к качеству [1]. Она представляет собой совокупность управленческих органов и объектов управления, мероприятий, методов и средств, направленных на установление, обеспечение и поддержание высокого уровня качества продукции.

Машиностроительные предприятия располагают достаточно серьезной базой для разработки и внедрения систем управления качеством, удовлетворяющих требованиям международных стандартов. Сегодня на многих из них действуют такие элементы управления качеством, как: входной контроль качества сырья, материалов, комплектующих изделий; контроль качества в ходе технологической обработки изделий и готовой продукции; контрольные испытания и проверки технологической документации; метрологический контроль измерительной и испытательной техники; изучение эксплуатационной надежности изготавливаемых агрегатов и др.

Сегодня в управлении качеством важное значение имеет наличие на предприятиях сертификата на систему менеджмента качества (СМК), что является гарантией высокой стабильности и устойчивости качества продукции и позволяет усилить конкурентные преимущества на рынке. Поэтому многие предприятия машиностроения региона (ОАО «КемеровоХиммаш», ЗАО «Сибтензоприбор») прошли сертификацию СМК, а другие (ООО «Завод Красный Октябрь», ОАО «КАРЗ-1») готовятся к этой работе.

Предприятия, функционирующие в рыночной экономике, формулируют политику в области качества таким образом, чтобы она касалась деятельности каждого работника, а не только качества предлагаемых изделий или услуг. В политике четко определяются уровни стандартов качества работы для

конкретного предприятия и аспекты системы обеспечения качества. При этом продукция должна быть поставлена потребителю в срок, в заданных объемах и за приемлемую цену. Однако анализ требований к системе качества, построенной в соответствии с ИСО серии 9000, показал, что на большинстве предприятий они не выполняются.

Так, на ОАО «КАРЗ-1», политика в области качества не определена и документально не оформлена, стандарты предприятия по управлению качеством устарели, недостаточно обеспечено нормативными документами производство и сервисное обслуживание, отсутствует методика оценки качества выполнения работ. Руководство по управлению качеством возложено на начальника отдела технического контроля. При этом передача полномочий необходимых для выполнения обязанностей по управлению качеством, регулирование ответственности не регламентированы и документально не оформлены.

Политика в области качества ЗАО «Сибтензоприбор» сформулирована слишком широко: «удовлетворение потребностей и ожиданий потребителей и других заинтересованных сторон через постоянное улучшение качества продукции и деятельности предприятия». Предприятие стремится: поддерживать и развивать свой имидж, как надежного партнера – изготовителя и поставщика продукции стабильного качества, отвечающего требованиям и ожиданиям потребителя; повышать конкурентоспособность продукции для расширения рынков сбыта и завоевания новых потребителей; обеспечивать распространение понятия «Качество» на все виды деятельности, включая качество процессов, взаимоотношений с поставщиками сырья и потребителями готовой продукции, качество управления и культуры производства; организовывать непрерывное обучение персонала, как в области профессиональной подготовки, так и в области современных методов обеспечения качества; применять и совершенствовать стимулы, побуждающие персонал к эффективной и результативной деятельности.

Система менеджмента качества ООО «Завод Красный Октябрь» находится в стадии становления и включает: техническую документацию (технические условия, чертежи, технологические процессы, дефектные ведомости); стандарты предприятия «Комплексная система управления качеством продукции; входной контроль качества материалов и полуфабрикатов»; должностные инструкции рабочих, контрольного мастера, мастера ОТК, инженера по входному контролю.

Однако анализ существующей системы качества на предприятии ООО «Завод Красный Октябрь», выявил недостатки, которые являются основными проблемами деятельности предприятия: система управления качеством направляет свои действия в основном на обеспечение качества продукции; отсутствует вовлеченность всего персонала в процесс обеспечения и непрерывного повышения качества продукции (установлена ответственность и полномочия, а также взаимодействия в области качества только для специалистов служб качества); величина брака продукции значительна и в 2007 го-

ду составила 12 %. Основными факторами, влияющими на качество в ООО «Завод Красный Октябрь» явились: технические (оборудование изношено более чем на 75 %) и человеческие (система обучения сводится главным образом к обучению работы с измерительным и контрольным оборудованием)

Таким образом, управление качеством на некоторых машиностроительных предприятиях Кузбасса показывает, что действующие системы качества пока не соответствуют требованиям международных стандартов ИСО серии 9000, не могут обеспечить стабильное качество продукции и нуждаются в совершенствовании. Для этого необходим комплексный подход к внедрению системы управления качеством, подчиненный достижению конкретных стратегических целей предприятия, изменение организации, использование взаимосвязанных мер технического, экономического и социального содержания.

Для устранения данных проблем необходимо перейти к системе всеобщего менеджмента качества (TQM) с использованием методологии «бережливого производства», а затем сертифицировать систему качества на основе серии международных стандартов ИСО 9000:2000.

Методология «Бережливое производство» (Lean production) обобщает опыт компании Тойота и множества других, вставших на путь построения эффективных производственных систем. Она направлена на развитие способности компании систематически повышать качество продукции и производительность труда, снижать себестоимость продукции, уменьшать сроки поставок, снижать прочие издержки и потери производства. Эта задача решается путем применения таких подходов как «Кайдзен», «Вытягивание заказов», «Точно во время» (Just in Time), «Канбан» (Kanban), «Рока Yoke» (защита от непреднамеренных ошибок), «5S» (организация рабочего места), производственные ячейки (японский модуль), всеобщее обслуживание оборудования (TPM), быстрые переналадки (SMED) [2].

При реализации данного проекта предприятие получит возможность:

- сократить неоправданные затраты на обслуживание оборудования.
- вовлечь в процесс обслуживания оборудования производственных рабочих.
- снизить время незапланированных простоев оборудования.
- снизить транспортные расходы.
- уменьшить незавершенное производство из-за уменьшения длительности производственного цикла.
- снизить складские запасы готовой продукции, сырья и материалов.
- снизить цеховые расходы из-за уменьшения площади склада.

Список литературы

1. ИСО 9000:2000 «Система менеджмента качества. Основные положения и словарь». – 32 с.
2. Бережливое производство: Как избавиться от потерь и добиться процветания вашей компании / Вумек Джеймс П., Джонс Дэниел Т., пер. с англ. – 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005.- 473 с.

СТАНДАРТИЗАЦИЯ СИСТЕМ КАЧЕСТВА КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ

Бугрова С.М., Кульпина Е.Е., Бакайкина А.П.

Главная целевая установка систем качества, построенных на основе стандартов ИСО серии 9000, – обеспечение качества продукции, требуемого заказчиком и предоставление ему доказательств в способности предприятия систематически сделать это. Вместе с тем в стандартах ИСО серии 9000 целевая установка на экономическую эффективность выражена весьма слабо, а на своевременность поставок – просто отсутствует.

Несмотря на то, что система стандартов ИСО не решает всех задач, необходимых для обеспечения конкурентоспособности, популярность системы лавинообразно растет, и сегодня она занимает прочное место в рыночном механизме. Во многих случаях наличие у предприятия сертификата на систему качества стало одним из основных условий его допуска к тендерам по участию в различных проектах. Поэтому для успешной работы предприятий на современном рынке наличие у них системы качества, соответствующей стандартам ИСО серии 9000, и сертификата на нее является может быть не совсем достаточным, но необходимым условием.

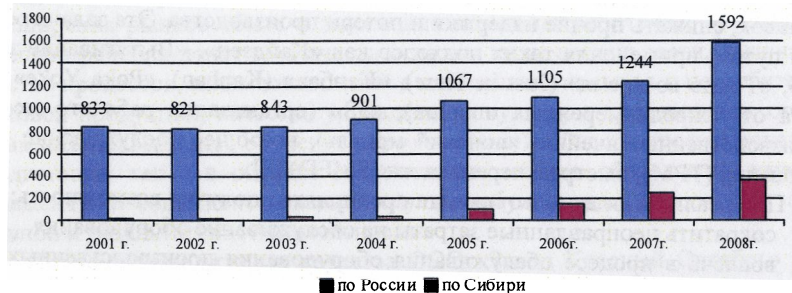


Рисунок – Количество предприятий, имеющих сертифицированные системы менеджмента качества

По количеству предприятий, внедривших системы менеджмента качества, Россия значительно отстает от мировых лидеров, тем не менее, число сертифицированных предприятий как в Сибири, так и в России в целом возрастает (рисунок), особенно в пищевой и строительной отраслях [3]. При этом важно отметить, что изменяется и мотивация менеджмента предприятий к внедрению системы менеджмента качества.

Увеличение числа предприятий, желающих внедрить и сертифицировать СМК, обусловлено как требованиями клиентов, так и интересом к улучшению системы управления предприятия для повышения его конкурентоспособности.

Принципами системы менеджмента качества в соответствии со стандартами ИСО серии 9000 являются: ориентация на потребителя; заинтересованность руководства; вовлечение работников; процессный и системный подходы к управлению; непрерывное совершенствование, принятие решений на основе фактов; взаимовыгодные отношения с поставщиками. В итоге растут заинтересованность и удовлетворенность персонала, что сказывается на результатах труда. Многие руководители отмечают увеличение объемов продаж и четкое взаимодействие всех процессов на предприятии.

При внедрении системы менеджмента качества значительно повышается прозрачность деятельности, что в свою очередь ведет к повышению инвестиционной привлекательности предприятия. Эксперты утверждают, что при внедрении СМК приходит четкое понимание того, что предприятие зависит от своих потребителей, и поэтому должно оценивать не только их текущие, но и будущие потребности, и стремиться превзойти ожидания потребителей.

На машиностроительных предприятиях Кузбасса накоплен значительный опыт использования системного подхода к управлению качеством продукции (система бездефектного изготовления продукции и сдачи ее с первого предъявления, комплексная система управления качеством продукции и др.). Однако, для работы в рыночных условиях этого недостаточно, так как данные системы не учитывают рыночных отношений и механизмов, передовой опыт развития управления качеством в промышленно развитых странах.

Сегодня машиностроительный комплекс региона активно участвует в создании и внедрении международных стандартов ИСО серии 9000. Так, ЗАО «Кузбассэлемент» получил в 2006 году сертификат соответствия СМК по системе ГОСТ Р (ИСО-9001-2001). Сегодня политика предприятия в области качества включает: разработку и освоение новых видов продукции; разработку и внедрение новых технологий; повышение технического уровня качества продукции; подготовку и повышение квалификации кадров. На внедрение системы ушло почти два года. Теперь основное направление работы – создание социально-экономических и технических условий для постоянного улучшения продукции. Выполнение политики позволило работать на самом высоком уровне, расширять рынки сбыта, удовлетворять требования потребителей [2].

ЗАО «Сибтензоприбор» в 2005 году получил сертификат соответствия, выданный TUV NORD. После получения сертификата на предприятии отмечается увеличение заказов на продукцию, у работников появилась большая заинтересованность в работе, так же произошла смена высшего и среднего звена управления, с 35,19 до 33,33 снизился процент брака.

Однако на некоторых предприятиях, например ОАО «КАРЗ-1» система качества пока не соответствует требованиям международных стандартов. Например, сравнительный анализ основных функций по качеству в ОАО «КАРЗ-1» и функций, характерных для передовых предприятий в об-

ласти управления качеством (ОАО «ЗМЗ», ОАО «Ковровский электро-механический завод», «АвтоВАЗ») показал ограниченность функций отдела технического контроля ОАО «КАРЗ-1».

Таблица - Основные функции ОТК

На передовых предприятиях	ОАО «КАРЗ-1»
<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержание уровней качества продукции в соответствии с политикой качества на предприятии 2. Выдача рекомендаций по введению новых и изменению действующих требований к качеству 3. Обеспечение контроля приобретаемых деталей и инструментов, техпроцессов, готовой продукции 4. Планирование качества, учет затрат на качество 5. Составление статистических отчетов и выявление экономических последствий деятельности по управлению качеством 6. Определение методов отбора и подготовки работников в области обеспечения качеством 7. Участие в составлении рабочих инструкций 8. Контроль за соответствием параметров продукции конкретному спросу на рынке 9. Экспертиза данных, полученных из отдела маркетинга и сбыта 10. Экспертиза проектно-конструкторских разработок 11. Разработка методов и средств мотивации в области обеспечения качеством 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Поддержание качества продукции на уровне, обеспечивающем соблюдение стандартов и технологических требований 2. Осуществление контроля качества материалов от поставщиков 3. Периодический контроль за состоянием измерительных инструментов, хранения продукции 4. Проверка технологических процессов на соблюдение требованиям технической документации 5. Проверка технологических процессов на соблюдение требованиям техдокументации 6. Укрепление производственной дисциплины 7. Предупреждение брака 8. Организация учета брака 9. Анализ причин брака и возникновения дефектов 10. Разработка и внедрение мероприятий по росту качества продукции

На основе выявленных проблем предлагаются следующие мероприятия по совершенствованию управления качеством на предприятиях машиностроения:

1. Изменение организационной структуры управления.
2. Создание службы качества на основе отдела технического контроля и делегирование её полномочий в области управления качеством на всех этапах жизненного цикла продукции.

3. Выявление взаимосвязей между подразделениями, перелотр должностных инструкций работников всех уровней
4. Организация эффективного функционирования службы маркетинга.
5. Разработка и внедрение стандартов предприятия в области управления качеством в соответствии с требованиями международных стандартов ИСО серии 9000.
6. Совершенствование производственно-технической базы предприятия, повышение технического уровня производства.
7. Создание действенной системы мотивации персонала, реализуемой в материальных и моральных аспектах.
8. Анализ и установление долгосрочных связей с поставщиками наиболее качественных материалов.
9. Совершенствование технологического и конструкторского обеспечения производства.
10. Создание системы учета затрат на качество с целью повышения эффективности использования ресурсов.

Осуществлению данных мероприятий должен предшествовать анализ действующей системы качества или её элементов с целью определения приоритетных областей по совершенствованию деятельности предприятия.

Список литературы

1. Иванцов Е. Ради блага потребителей // «Континент Сибирь», № 8, 2008, с. 19
2. Комсомольская правда 8-15 марта 2007, с. 32
3. [http:// www.stat.ru](http://www.stat.ru)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭТИКИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ

Волкова А.В.

Социальная система является совокупностью взаимоотношений и взаимосвязей людей, которая упорядочивается действием институтов. Экономические процессы определяются и подчиняются институтам, которые тоже подвержены изменению и эволюции. Институт – это «правила игры» в обществе или «созданные человеком» ограничительные рамки, которые организуют взаимодействия между людьми [1]. Они задают структуру побудительных мотивов человеческих отношений.

Институты могут быть формальными и неформальными. Под формальными институтами понимаются нормы, закрепленные в праве, которые создаются и регулируются государственными органами власти (конституция, законодательные и правовые акты и т.д.). Совершенное законодательство говорит о высоком уровне развитости рыночного механизма.

Но помимо действующих правил, в обществе существуют этические правила, исторически доказавшие свою объективную целесообразность и

перспективность, формируемые под влиянием культурного развития общества. Этические нормы поведения предполагают следование им на основе, с одной стороны, личных внутренних убеждений, с другой, принуждения с помощью различных моральных устоев, общественного мнения, мировоззрения людей и т.д. Эти нормы охватили и предпринимательскую деятельность, которая предполагает осуществление широкого спектра процессов, связанных не только с документационным, производственным, ресурсным, сбытовым, финансовым и др. обеспечением, но и с человеческим фактором в виде сотрудничества с поставщиками, общения с партнерами, коллективом и потребителями.

Институт экономической этики представляет собой совокупность общепринятых норм, правил, принципов, неписанных законов, определяющих взаимоотношения производителей и потребителей продукции. Он является важным дополнением к формальным институтам регулирования рыночных отношений, устанавливающий порядок поведения, взаимозависимость отношений, границы дозволенного и т.п. Необходимость существования института экономической этики объясняется предсказуемостью любого действия, что способствует организации процесса хозяйственной деятельности людей.

Движущей силой поведения предпринимателей в рыночной экономике является стремление максимизировать личную выгоду, свое собственное благосостояние, используя для этого любые средства (сговор о ценах, распределение рынков сбыта, устранение конкурентов и др.). Поэтому для предпринимателя становится важным совместить свои личные цели с общественными интересами на основе этических норм поведения.

Предприниматель должен стремиться к достижению наиболее высоких показателей социально-экономической эффективности своей деятельности. Одним из них является качество продукции, которое должно соответствовать требованиям потребителей и отличаться от аналогичных товаров конкурентов.

В рассмотрении отношений обеспечения качества продукции учитывается объективный и субъективный аспект. Объективная сторона проявляется при создании и потреблении продукции и выражается в наличии показателей качества (надежности, назначения, технологичности, стандартизации и т.д.). Качество будет представлено как конечный результат деятельности. Субъективная сторона проявляется на всех стадиях создания продукции в ходе взаимодействий людей, целью которых является – конечный результат.

Деятельность организации в области повышения качества продукции основана на объединении и справедливом сотрудничестве людей. Такая совместная деятельность людей осуществляется в результате влияния института экономической этики и подразделяется на два уровня:

1. Отношения внутри предприятия между руководителем и персоналом. Для активизации работы персонала руководитель предприятия дол-

жен сформулировать общую идею, объединяющую деятельность всех сотрудников. В ходе совместной деятельности люди стремятся к достижению общих целей, объединяя свои усилия. Человек со своими потребностями, желаниями, мотивами, устремлениями, так или иначе, вступает в отношения с другими людьми, в ходе которых могут возникнуть конфликтные ситуации, притязания сторон, столкновение интересов, что не должно влиять на ход текущей работы.

Современным руководителям предприятий в организации рабочего процесса следует отказаться от преимущественного применения экономических стимулов (повышение заработной платы, премии, доплат) и применить мотивационное воздействие на работников. Ведущим мотивом поведения персонала является стремление к знаниям и повышению качества выполняемой работы. Работником должно двигать, прежде всего, внутреннее побуждение к действию, соответствующее идее предприятия и реализации стратегии функционирования предприятия.

Кроме того, на предприятии возникает необходимость в создании благоприятного психологического климата, который позволил бы каждому работнику предприятия чувствовать себя причастным к общему делу. Каждый работник должен понимать зависимость процветания организации от его личного вклада.

Для этого на предприятии могут быть приняты этические кодексы поведения, регулирующие моральные критерии дозволенного и недозволенного, которые сформируют организационную культуру. Корпоративная культура характеризуется высоким уровнем ответственности, качества работы и ее результатов всех работников, их интеграции в единую команду.

Итак, взаимоотношения руководителя и работников предприятия зависят от сбалансированности личных интересов и стратегии развития предприятия, от сочетания всех взаимосвязей между людьми внутри фирмы, от соответствия требований должностной инструкции и личной ответственности исполнителя. Эти связи поддерживаются существующей культурой организации, направленной на развитие способностей и возможностей своих работников, их заинтересованности в труде, создание благоприятной обстановки.

2. Отношения с внешними участниками деятельности предприятия, которые включают:

- взаимодействия предприятия и государства. Функционирование организации должно быть основано на честном соблюдении принятого в стране законодательства и его стремлении предоставить продукцию для удовлетворения потребностей населения. Поскольку качество продукции является одним из критериев качества жизни, предприятие содействует государству в достижении главной его цели – увеличения общественного благосостояния. Государство должно создать наилучшие условия для раз-

вития потенциала предпринимателей и создания здоровой конкурентной среды.

– отношения с поставщиками ресурсов (сырье, материалы, комплектующие, помещения, инструменты, средства измерений, оргтехника и др.), которые проявляются прежде всего в добросовестном предоставлении ресурсов должного качества, из которых будет произведен продукт и в четком соблюдении условий и сроков контракта между предприятием и поставщиками.

– отношения с потребителями. В цивилизованном обществе потребитель должен быть уверен в том, что приобретаемая им продукция не нанесет вред его здоровью и жизни, а также иметь возможность получить достоверную информацию о товаре.

Итак, в ходе экономико-этических отношений предприятия происходит развитие механизма обеспечения качества продукции, которое зависит от качества работы персонала, ресурсов и управления.

Большое значение в экономических отношениях предприятия, как с внутренними, так и с внешними участниками играет взаимное доверие, т.к. никакой контракт не может учитывать всевозможные изменения. Поэтому обман доверия партнеров по бизнесу может привести к отказу от дальнейшего сотрудничества. Репутация, честь, достоинство в бизнесе формируется через признание со стороны других.

Таким образом, проблема влияния института деловой этики на повышение качества продукции в деятельности предприятия заключается в определении ответственности бизнеса перед обществом. Каждое предприятие, каждый человек, работающий на нем, под влиянием нравственных установок должен осознать свой вклад, свою значимость, свою ответственность в достижении благосостояния отдельного человека, предприятия и общества в целом.

Список литературы

1. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 17.

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Давыдова В. Н., Кусургашева Л. В.

Экономическая теория как учебная дисциплина начинается с постановки трех фундаментальных вопросов, которые должны решаться в любом обществе: что, как и для кого производить? Статус фундаментальных этим вопросам придает не только их укорененность в специфике хозяйственной деятельности, но и возможность представить с их помощью практически любую проблему человеческой жизнедеятельности. Применитель-

но к преподаванию экономической теории последнее будет выглядеть так: *что, как и для кого преподавать?*

Рамки данной статьи не позволяют рассмотреть все эти проблемы, поэтому ограничимся наиболее важной из них: *что преподавать?* На первый взгляд кажется, что такой проблемы нет. Есть экономическая теория, история которой насчитывает не одно столетие (а если считать от Аристотеля, то и больше тысячи лет), есть хозяйственная практика, которую эта теория так или иначе познает, и есть государственный образовательный стандарт, который задает содержание экономической теории как учебной дисциплины. В общем виде взаимодействие этих трех сфер жизни общества можно свести к следующему: экономическая теория возникла и развивается по сей день как отражение хозяйственной деятельности людей (практики) и в виде устоявшихся, конвенциональных положений используется в экономическом образовании. С другой стороны, в этой цепочке (практика → наука → образование) существуют и обратные связи: экономическая теория развивается не только под определяющим влиянием практики, но и сама оказывает воздействие на нее, являясь основой экономической политики, а экономическое образование, формируя определенный тип мышления и поставляя и теории, и практике кадры, может задержать или ускорить развитие той и другой. При определенных условиях эта взаимосвязь нарушается, происходит разрыв теории и практики, теории и образования, практики и образования, что имеет деструктивные последствия для экономической системы в целом. Представляется, что именно это произошло в процессе российской трансформации. Главная проблема, на наш взгляд, заключается в разрыве между теорией и практикой.

Соотношение теории и практики – сложный вопрос, который сопровождает всю историю развития экономической науки и который до сих пор не получил однозначного решения. Не вдаваясь во все тонкости этой проблемы, отметим здесь то, что имеет непосредственное отношение к преподаванию экономической теории на современном этапе.

Во-первых, разрыв теории и практики – проблема не только и, может быть, не столько экономической теории, сколько экономической науки в целом. В настоящее время экономическая наука представляет собой простую совокупность разрозненных экономических дисциплин, а не их целостную систему, как должно быть. В этой системе экономическая теория в силу специфики своего предмета, его всеобщего характера занимает особое место. Общим местом является положение о том, что она образует ее (системы) теоретическую и методологическую основу. Это означает, что экономическая теория должна продолжаться в конкретных экономических дисциплинах, быть методом и способом анализа конкретных хозяйственных форм и институтов, характерных для отдельных отраслей, сфер и функций экономики (вопрос о том, способна ли современная экономическая теория – экономикс, *в принципе* быть методом конкретного исследования остается открытым). Однако на самом деле разрыв между экономи-

ческой теорией и конкретными экономическими дисциплинами, имевший место и в советское время, в связи с переходом к рыночной экономике и сменой парадигмы экономической теории еще более углубился, приобретая порой недопустимые формы. Как пример можно привести все еще встречающиеся в учебниках определение стоимости общественного необходимым (полезным) затратами труда и указание на закон стоимости как на регулятор общественного производства [1]. Это марксистское определение делало бы честь автору, если бы не было сделано по научной «наивности» или, лучше сказать – «невинности», о чем свидетельствует игнорирование его сути на всем протяжении данного учебника. В тех редких случаях, когда авторы учебников по конкретным дисциплинам пытаются опереться на современную экономическую теорию, наблюдается пока лишь расширение и углубление курса последней, но не использование ее в качестве метода исследования [2].

Конечно, можно сказать, что развитие экономической науки, в том числе и такого ее аспекта, как взаимосвязь отдельных экономических дисциплин не является функцией вузовского преподавателя, тем более в настоящее время, когда в силу разных причин исследовательская компонента занимает далеко не главное место в его деятельности. Однако, есть в этой проблеме один простой момент, осознание которого если и не поможет наладить связь между экономической теорией и конкретными экономическими дисциплинами, то позволит снять многие претензии к экономтеоретикам («даете не то, что нужно», «экономическая теория вообще не нужна» и т.п.). Этот момент заключается в существовании государственных образовательных стандартов и переходе к периодическому тестированию как форме контрольной проверки остаточных знаний студентов при аккредитации. В рамках тех часов, которые отводятся учебными планами на изучение экономической теории, мы вынуждены ограничиваться только т.н. «дидактическими единицами» (которые к тому же никак «не хотят» втискиваться в эти рамки) и решением «никому не нужных» задач, которыми напичканы любые тесты по данному курсу. Кроме того, госстандарт по экономической теории, как говорят, «круто замешан на неоклассической ортодоксии», что автоматически исключает из экономической теории понятие сущности явлений, а это в свою очередь означает, что студенты, изучающие ее, не получают знаний о структуре общественного производства (включая такие понятия, как производительные силы, производственные отношения, средства производства и т.д.), товаре и его свойствах, законе стоимости, деньгах как всеобщем эквиваленте, капитале и его структуре, воспроизводстве и т.д. и т.п. Да, экономическая теория изменилась, и это нужно воспринимать как данность и попытаться совместными усилиями как-то сблизить рабочие программы курсов. Как данность необходимо осознать и то обстоятельство, что наша страна подписала Болонское соглашение. «По его условиям экономической теории при подготовке бакалавров экономических направлений придается большее значение, нежели

в современных российских учебных планах....от 20 до 30 ECTS, т.е. международных стандартизированных единиц учета, или 600–800 часов. Это выражается в четырех семестрах занятий по четыре аудиторных часа в неделю при большом объеме самостоятельной работы студентов. (Кроме того, читаются курсы институциональной экономики, экономики общественного сектора, теории отраслевых рынков, истории экономических учений и других дисциплин, являющихся по сути экономико-теоретическими» [3]. Таким образом, в рамках бакалавриата тенденция, нравится нам это или не нравится, такова: упор на общеэкономическую, а не специальную подготовку будущих экономистов.

Во-вторых, любая наука, будь то экономическая теория или конкретные экономические дисциплины, имеет теоретический и прикладной аспекты. Экономическая теория и конкретные экономические дисциплины отличаются не по уровню абстрактности, понимаемому как удаленность от практики, а по своему специфическому предмету. Что касается экономической теории, то ее прикладной аспект заключается в общем смысле в том, что О. И. Ананьин вслед за Дж. Н. Кейнсом называет искусством экономики: «это широкий спектр исследований, связанных с *диагностикой* реальных экономик, их подсистем и элементов, *прогнозированием* социально-экономических процессов, разработкой экономико-политических *стратегий* и *программ*, вариантов реформирования экономических институтов (институциональным *дизайном*)» [4]. Некоторые из этих направлений уже разрабатываются на Западе и теперь и в России (теория отраслевых рынков, новая институциональная экономика, экономическая компаративистика) и могут быть включены в учебные планы, если, конечно, ставится задача приблизить теорию к практике.

Список литературы

1. Салимжанов, И. К. Ценообразование: учебник / И. К. Салимжанов. – М.: Кнорус, 2007. – С. 8, 10 – 11.
2. Селищев, А. С. Деньги. Кредит. Банки / А. С. Селищев. – СПб.: Питер, 2007; Цены и ценообразование / под ред. В. Е. Есипова. – СПб.: Питер, 2005.
3. Грязнова, А. Проблема «вузовская экономическая теория и нужды хозяйственной практики» в контексте присоединения России к Болонскому соглашению / А. Грязнова // Российский экономический журнал. – 2004. – № 3. – С. 51 – 52.
4. Экономика как искусство: методологические вопросы применения экономической теории в прикладных социально-экономических исследованиях / отв. ред. О. И. Ананьин. – М.: Наука, 2008. – С. 250.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДИСПЕТЧЕРИЗАЦИИ УЧЕТА ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Дорожкина Н.В.

Одной из приоритетных задач долгосрочной энергетической политики России является рациональное использование топливно-энергетических ресурсов и создание необходимых условий для перевода экономики страны на энергосберегающий путь развития. Решение этой задачи позволит гарантировать при прогнозируемых на длительную перспективу темпах экономического роста устойчивое обеспечение населения и экономики страны энергоносителями.

Климатические условия в России определяют теплоснабжение как наиболее социально значимый и в то же время наиболее топливоемкий сектор экономики: в нем потребляется примерно 40 % энергоресурсов, используемых в стране, а более половины этих ресурсов приходится на коммунально-бытовой сектор.

Кроме того, приоритет учета четко закреплён в формулировках Гражданского Кодекса Российской Федерации [1] и Закона РФ “Об энергосбережении” [2], согласно которому весь объём добываемых, производимых, перерабатываемых, транспортируемых, хранимых и потребляемых энергетических ресурсов с 2000 года подлежит обязательному учёту. Очередность и правила оснащения организаций приборами для учёта расхода энергетических ресурсов, а также правила пользования электрической и тепловой энергией, природным и сжиженным газом, продуктами нефтепереработки устанавливаются в порядке, определяемом Правительством РФ.

Проведение исследования по оценке экономической эффективности внедрения Автоматизированной Системы Коммерческого Учёта Тепловой Энергии (АСКУТЭ) является актуальным, так как позволяет усовершенствовать существующие более затратные системы учёта тепловой энергии. Это будет способствовать значительному снижению расходов на отслеживание параметров расхода тепловой энергии и упрощению системы контроля за потребителями.

Учёт тепловой энергии и теплоносителя – единственное средство определения величины фактически потребленной тепловой энергии. Учёт тепловой энергии и теплоносителя осуществляется с помощью специальных измерительных комплексов, расход воды на нужды горячего водоснабжения с помощью водосчетчика.

Более того, значительным количеством ведомственных нормативных актов и строительными правилами предусмотрена обязательная установка приборов учёта тепловой энергии на вновь вводимых и реконструируемых объектах.

Учет тепловой энергии предусматривается как у потребителя (абонента) так и на источнике тепловой энергии, т.е. электростанции.

Общая доля приборного учета в жилищно-коммунальном секторе города Кемерово (определенная как отношение количества потребителей имеющих приборы учета к общему количеству потребителей – предприятий жилищно-коммунального хозяйства) не превышает 35 %, в то время как общая доля приборного учета в потреблении промышленными предприятиями и организациями составляет 82 %.

Таким образом, при выполнении всех требований Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, применительно к организации эксплуатации узла учета тепловой энергии, потребитель производит расчеты с энергоснабжающей организацией (далее ЭСО) на основании данных о фактическом потреблении тепловой энергии теплоносителя. Для этого потребитель (абонент) обязан ежемесячно, в определенные ЭСО сроки, предоставлять отчет о потребленной тепловой энергии.

В соответствии с Типовой инструкцией по эксплуатации объектов (систем) жилищно-коммунального сектора, требования ЭСО об организации диспетчерского управления обязательны для исполнения потребителями. В связи с вышеизложенным, с целью упрощения процедуры предоставления отчетов и повышения их достоверности ЭСО рекомендует устанавливать на узлах учета средства автоматической передачи данных.

Эффективность приборного учета энергоресурсов обуславливается следующими основными факторами: наличием нормативно-правового обеспечения коммерческого учета энергоресурсов; соответствием технических и эксплуатационных характеристик приборов целям и условиям их применения; качественным сервисом приборов учета; достаточным уровнем профессиональной квалификации персонала обслуживающего приборы учета тепловой энергии потребителей.

В связи с тем, что количество потребителей, имеющих приборы учета тепловой энергии, постоянно растет, в последнее время все чаще возникает вопрос о централизованном сборе информации – диспетчеризации.

Основываясь на опыте создания и работы подобных структур применительно к Кемеровской области, на практике структура системы диспетчеризации должна выглядеть следующим образом.

1. Обеспечить проведение конкурсов по выбору генеральной подрядной организации на выполнение работ по созданию единой автоматизированной системы коммерческого учета потребления энергоресурсов в жилищном и нежилом секторе.

2. Заключить договоры с потребителями.

3. Внедрить автоматизированную систему на основе единых методологических, математических и технологических решений при осуществлении передачи в автоматизированном режиме данных коммерческого учета в единый информационно-расчетный центр.

4. Осуществлять контроль и унификацию порядка принятия в эксплуатацию вновь создаваемых автоматизированных систем коммерческого учета потребления энергоресурсов.

5. Обеспечить совместимость стандартов, форматов информации и обмена данными АСКУТЭ.

6. Обеспечить сертификацию систем коммерческого учета потребления энергоресурсов в органах государственного энергетического надзора и других заинтересованных организациях.

Одна из первых систем АСКУТЭ была разработана, внедрена и успешно действует в городе Томске.

Введение системы диспетчеризации потребления тепловой энергии и горячей воды позволяет:

- упростить процедуру предоставления ежемесячных отчетов и как следствие упростит процедуру расчетов за потребленную тепловую энергию;

- усилить контроль за достоверностью предоставляемых потребителями показаний приборов учета тепловой энергии;

- обеспечить равный оперативный доступ к информации (архивам) приборов учета тепловой энергии, что сократит количество спорных моментов в работе с потребителями и, как следствие, повысит качество работы;

- возможность оперативного реагирования в случае возникновения нештатных ситуаций, аварий, выходов из строя приборов коммерческого учета тепловой энергии;

- оптимизировать работу ЭСО;

- упрощается процедура ежегодного допуска узла учета в эксплуатацию.

Но существует и ряд проблем, прежде всего это широкий спектр приборов коммерческого учета тепловой энергии используемых на узлах учета потребителей. Теплосчетчики имеют различные не унифицированные протоколы обмена, специализированное программное обеспечение. Установленные приборы зачастую не имеют профессионального сервисного обслуживания.

Все перечисленные обстоятельства создают значительные сложности теплоснабжающим организациям в приемке и контроле над работой приборов, контроле над достоверностью показаний, не позволяют быстро автоматизировать трудоемкий процесс сбора показаний приборов и ввода данных в расчетные программы.

Поэтому внедрение диспетчеризации требует соответствующего программного обеспечения, позволяющего обеспечить совместимость стандартов, форматов информации и обмена данными. Разработка универсального программного обеспечения для большинства типов приборов учета установленных в Кемерово приведет к удорожанию проекта. Как вариант покупки существующих аналогов ПО, что не желательно.

Так же, необходимо решить вопрос отнесения дополнительных затрат понесенных энергоснабжающей организацией связанных с внедрением диспетчеризации, включение затрат в тариф РЭК на тепловую энергию, либо в индивидуальные договоры на обслуживание с потребителями и т.д.

Вопрос развития диспетчеризации приборов учета тепловой энергии в жилищно-коммунальном хозяйстве отвечает взаимным интересам энергоснабжающей организации и предприятию жилищно-коммунального хозяйства, независимо от организационной формы.

В связи с принятием Правительством Российской Федерации ряда законодательных актов определяющих ответственность предприятий-поставщиков коммунальных услуг перед потребителями за предоставление услуг горячего водоснабжения и отопления, а так же ресурсоснабжающих организаций, большое значение приобретают показатели качества оказания услуг, которые в совокупности с внедрением энергосберегающих технологий должны обеспечить снижение фактических издержек и повысить эффективность работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства.

По причине отсутствия в настоящее время квалифицированного персонала предприятий жилищно-коммунального хозяйства способного в полной мере решать вопросы, связанные с учетом тепловой энергии и теплоносителя, постоянный оперативный контроль со стороны энергоснабжающей организации обеспечит своевременное принятие мер направленных на устранение замечаний в работе приборов учета, повысит достоверность учета, обеспечит постоянный контроль за режимами и величинами теплопотребления, что благоприятно скажется на качестве предоставления коммунальных услуг населению.

Помимо этого, у потребителя отсутствует необходимость в ежемесячном предоставлении отчетов в энергоснабжающую организацию, так как отчет формируется представителем ЭСО самостоятельно на основании архивных данных работы приборов учета. Так же, из-за постоянного надзора за работой узла учета упрощается процедура ежегодного допуска узла учета в эксплуатацию.

Внедрение диспетчеризации не требует значительных затрат и реконструкции узла учета.

Таким образом, внедрение диспетчеризации является перспективным направлением учета тепловой энергии и теплоносителя, которое при минимальных затратах позволяет существенно сократить затраты на обслуживание узла учета и минимизировать риски связанные с выходом из строя приборов учета.

Развитие диспетчеризации на предприятиях жилищно-коммунального хозяйства дает значительные преимущества, и основное – контроль за режимами теплопотребления со стороны энергоснабжающей организации, что обеспечивает своевременное реагирование в случае нарушения режима отпуска и потребления тепловой энергии, и, как следствие, повышение качества предоставления коммунальных услуг населению.

1. Гражданский Кодекс РФ, II часть, § 6, ст. 539-548.
2. Закон РФ "Об энергосбережении" в ред. Федеральных законов от 05.04.2003г. № 42-ФЗ, от 18.12.2006г. № 232-ФЗ

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Дубровская С.И., Туголукова Л.Ф.

Химическая промышленность - составной элемент промышленного комплекса народного хозяйства, обеспечивающая все отрасли народного хозяйства химическими технологиями и материалами, в том числе новыми, прогрессивными и производящая разнообразные товары, включая товары массового народного потребления. В химической отрасли сосредоточено около 9% основных фондов промышленности страны (пятая позиция машиностроения, топливной промышленности, энергетики и металлургии).

В химической индустрии насчитывается значительное количество крупных и средних промышленных предприятий, научных и проектно-конструкторских организаций, опытных и экспериментальных заводов.

Экономические реформы и структурная перестройка экономики страны особенно болезненно сказались на химической и нефтехимической промышленности. Реальный потребительский спрос, конкуренция на мировом рынке потребовали переориентации производственного потенциала, что в условиях дефицита инвестиций привело к резкому снижению использования производственных мощностей и падению объемов производства.

Со второй половины 80-х годов темпы капитального строительства резко снизились, а в 90-е годы инвестиционный процесс в отрасли практически прекратился. Как следствие коэффициент обновления основных фондов в 1992-1998гг. составил менее 2 % что, по крайней мере, в 4 раза ниже минимально необходимого. Износ основных фондов достиг более 60 %.

В глубоком кризисе находятся научно-исследовательские организации химической индустрии. Многие отраслевые научно-исследовательские и проектные институты перестали существовать, а в оставшихся численность научных работников уменьшилась многократно. Существенно снизилась фондовооруженность работников, ускорились темпы старения технологического оборудования.

Ценовой фактор является на сегодняшний день одним из определяющих в конкурентоспособности продукции, создании и нормальном функционировании рынков. В настоящее время из-за ценовых перекосов экономические показатели работы как промышленных, так и коммерческих структур в значительной степени не отражают положения вещей.

В связи с ростом цен на энергоресурсы, возможности предприятий по расчетам с ТЭК снижаются, что ухудшает экономическое положение предприятий.

Но, несмотря на все проблемы, в химической промышленности, начиная с 2004 года, наблюдается некоторый подъём: индекс физического объёма промышленной продукции в отрасли составил 108,4 % к соответствующему периоду 2003 года. По всем позициям основной номенклатуры отмечается увеличение объемов производства. Например, было произведено 10,5 млн.т. минеральных удобрений, что на 12,6 % больше, чем за аналоговый период 2003 года. По данным Минсельхоза России за 8 месяцев 2004 года сельским хозяйством было закуплено 1151 тыс.т. минеральных удобрений, что на 13,3 % больше, чем в январе-августе прошлого года. Однако этих объёмов поставок недостаточно для обеспечения плодородия почв. Отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители продолжают испытывать дефицит средств, необходимых для закупки минеральных удобрений в требуемом им количестве [1].

Рост выпуска химических волокон и нитей на январь-август 2004 года составил 102,4 % к соответствующему периоду прошлого года. Снижение темпов роста в сравнении с январем-июлем 2004 года (на 4 %) произошло в основном за счет удорожания выпускаемой продукции на 2,1 %, что, прежде всего, связано со значительным увеличением цены на основные виды сырья, в том числе соды каустической. За отчетный период производство полиэтилена, пропилена, полистирола и поливинилхлоридной смолы увеличилось на: 8,6 %; 3,7 %; 23,6 %; и 4,3 % по сравнению с январем-августом 2003 года. Объём выпуска соды каустической за январь-август 2004 г. Составил 104,6 %. Увеличение объёмов производства достигнуто практически во всех предприятиях хлорной подотрасли, вследствие увеличения объёмов производства хлорпотребляющей продукции [1].

В январе-июне 2005 года по сравнению с аналогичным периодом 2004 года было отмечено увеличение объемов производства минеральных удобрений, полистирола, смолы поливинилхлоридной, соды каустической, шин для легковых автомобилей, каучуков синтетических. В указанный период произведено минеральных удобрений в количестве 8215 тыс. тонн или 104,7 % к соответствующему периоду 2004 года.

Объём производства химических волокон нитей в отчетном периоде составил 82,9 тыс.т. или 85,9 % к январю-июню 2004 года, что, прежде всего, обусловлено падением объёмов производства искусственных волокон и нитей в связи с ухудшением конъюнктуры спроса на внешнем рынке. Предприятия синтетического каучука в январе-июне 2005 года выпустили 581,2 тыс. тонн каучука, что составило 105,3 % к аналогичному периоду 2004 года. Продолжились освоение и наработка новых видов каучука [2].

Результаты деятельности крупных и средних предприятий химической промышленности в январе-марте 2005 года выглядели следующим образом.

Прибыль от производства продукции (работ, услуг) в химическом производстве в январе- марте 2005 года составил 17 млрд. руб., в производстве резиновых и пластмассовых изделий - 1 млрд. руб. Сальдированный финансовый результат - положительный, но составил 14,9 млрд. руб. в производстве резиновых и пластмассовых изделий. Темп роста сальдированного финансового результата к соответствующему периоду прошлого года был равен 197 и 37 %, соответственно. Оборотные активы в химическом производстве составляли 207,6 млрд. руб. (127 % к соответствующему периоду 2004 года), в производстве резиновых и пластмассовых изделий - 44,1 млрд. руб. (112,9 % к соответствующему периоду предыдущего года) [3].

В 2006- 2007 годы также отмечается рост промышленного производства. Так, по оценкам Минэкономразвития России, в первом квартале 2007 года темп роста ВВП составил 108,4 % против 105,1 % в январе-феврале 2006 года.

В перспективе предлагается не только сохранение этой тенденции, но и ускорение экономического развития. В химической отрасли наиболее существенный рост в 2010 году по отношению к 2006 году прогнозируется для производства полипропилена (165,4-174,9 %), химических волокон и нитей (125,0- 44,7 %), шин для грузовых автомобилей, автобусов, троллейбусов (123,3-142,9 %).

Подводя итог фактически достигнутым результатам, обращаясь к прогнозу на перспективу, следует учесть, что дальнейший рост экономики, тем более ускоренный, возможен только при выполнении определенных условий. Это, прежде всего обеспечение инвестиций в промышленность с целью проведения реконструкций, модернизации и технического перевооружения, действующих и ввода новых мощностей по новым видам продукции, что предполагает:

- создание научно-технических центров (НТЦ) по основным секторам (подотрасли или группы подотраслей) химической промышленности;
- мониторинг НТЦ достижений науки, техники, развития производства и рынков (внутреннего и внешнего) и закрепленных секторах;
- разработка постоянно обновляемых концепций развития секторов;
- выделение в каждом временном периоде важнейших направлений научных работ;
- разработка принципиально новых схем размещения промышленных производств с выделением регионов с наиболее оптимальными условиями производства и поставки продукции на внутренний и внешний рынки;
- поддержание готовности научно- технических центров к разработке программ коренной модернизации химических условиях [3].

Снижение цен на продукцию естественных монополий, защита отечественных производителей, развитие инфраструктуры рынков, всё это может сказать благоприятное воздействие на развитие химической отрасли [4].

Значение химической промышленности выражается в прогрессивной химизации всего народнохозяйственного комплекса. На базе комплексного использования разнообразного сырья и утилизации производственных отходов химическая индустрия образует сложную систему связей со многими отраслями промышленности и комбинируется с переработкой нефти, газа, угля, с черной и цветной металлургией, лесной промышленностью. Из таких сочетаний складываются целые промышленные комплексы.

Список литературы

1. Информационно-аналитический журнал «Химия и Рынок» № 4 (34), 2004, с.13.
2. Информационно-аналитический журнал «Химия и Рынок» № 2, 2005, с. 6
3. Информационно-аналитический журнал «Химия и Рынок» № 2, 2005, с. 7

ФИНАНСИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В КУЗБАССЕ

Елисеева Е.Ф.

Кузбасс – один из наиболее успешно развивающихся регионов России, который входит в двадцатку лучших по экономическому развитию, а по объему промышленного производства занимает второе место по Сибирским регионам. Однако с развитием экономики Кузбасса обостряется экологическая ситуация в городах области. Экологический фактор становится препятствием для эффективного развития региона. Остро стоит вопрос о финансировании мероприятий, которые направлены на изменение экологической ситуации в регионе.

Цель настоящей работы – исследование и анализ финансирования экологических мероприятий, разрабатываемых в Кузбассе на среднесрочную перспективу.

Экология является одним из важнейших факторов жизнедеятельности населения области и страны в целом. К экологическим проблемам в Кемеровской области можно отнести следующие факторы.

В Кузбассе более 30 % территорий соответствует зоне экологического бедствия, особенно это характерно для угледобывающих районов. Проблема нарушенных земель усугубляется двумя факторами: высокой концентрацией горного производства и близостью угледобывающих предприятий к жилым кварталам в городах области.

Постановлением Правительства РФ от 23.02.97 г. «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» нарушенные земли должны быть восстановлены. В настоящее время к нарушенным землям в Кузбассе относится более 100 тыс. га земли, из них рекультивировано около 20 тыс. га или 20 % к общему уровню нарушенных земель. К причинам такой ситуации можно отнести отсутствие региональной законодательной базы по рекультивации нарушенных

земель, а также недостаточное инвестирование данной проблемы и со стороны горнодобывающих предприятий, и со стороны муниципальных властей.

Проблема обеспечения населения питьевой водой стала одной из главных и определяющих экономическое и социальное развитие в регионе. На территории Кемеровской области имеется около 900 водохранилищ и прудов. Техническое состояние гидротехнических сооружений вызывает опасение. Примерно 14 из них находятся в аварийном состоянии по причине технического износа основных фондов, а также сказывается нехватка финансовых ресурсов для проведения профилактического ремонта этих сооружений.

Кроме того, не решена проблема в сфере обращения с отходами производства и обращения. С каждым годом увеличивается их объем и слабое развитие индустрии вторичной переработки приводит к захоронению отходов на полигонах, не отвечающим экологическим и санитарным требованиям. В связи с этим образуются несанкционированные свалки, которые представляют определенную угрозу для окружающей среды, здоровья населения области, а также к нарушению экологического баланса (10 % флоры и около 30 % фауны Кузбасса включены в Красную книгу Кемеровской области).

Серьезную экологическую опасность для территории Кузбасса представляют лесные пожары, в результате которых хозяйственная деятельность на значительных территориях. Общая площадь лесов в области составляет 6,5 млн. га. Сохранение и воспроизводство лесов как сырьевой базы имеет огромное значение для экономики Кузбасса, в частности для строительной индустрии. А строительная индустрия, в свою очередь, испытывает дефицит в песках для приготовления штукатурных и кладочных растворов. Перспективы развития сырьевой базы песчано – гравийных смесей также ограничены. Основные месторождения песка расположены в водоохранных зонах рек.

Обобщая выше сказанное, можно охарактеризовать экологическую ситуацию в области как напряженную. В связи с этим в Кузбассе разработана и утверждена среднесрочная региональная целевая программа «Экология и природные ресурсы Кемеровской области» на 2008 – 2010 годы, которая подкреплена финансовыми ресурсами из федерального и областного бюджета.

Целями программы являются: обеспечение эффективного управления природоохранной деятельностью; обеспечение работ по ликвидации прошлого экологического ущерба; проведение мероприятий по геологоразведочным работам и обеспечению Кемеровской области строительными материалами; повышение эксплуатационной надежности водоподпорных гидротехнических сооружений; предупреждение и снижение ущерба от наводнений и другого вредного воздействия вод; сохранение и воспроизводство лесов как сырьевой базы.

Целевая программа «Экология и природные ресурсы Кемеровской области» на 2008 – 2010 годы состоит из 4-х блоков – подпрограмм:

1. «Охрана окружающей среды»;
2. «Минерально-сырьевые ресурсы»;
3. «Охрана водных объектов»;
4. «Охрана, воспроизводство и использование лесов».

Проанализируем финансовое обеспечение программных мероприятий по каждому блоку в отдельности.

Подпрограмма «Охрана окружающей среды» включает в себя следующие ключевые мероприятия: ведение, подготовка и издание Красной книги Кемеровской области; экологическое образование и просвещение; научно-исследовательские работы; обращение с отходами производства и потребления; техническое обеспечение проведения государственного контроля территории области и др. мероприятия. Всего на реализацию этой части подпрограммы в 2008 – 2010 годах предусмотрены средства областного бюджета в размере 89,35 млн. руб. Данный блок подпрограммы не финансируется за счет федерального бюджета (табл. 1).

Таблица 1 - Анализ финансирования подпрограммы «Охрана окружающей среды» на 2008 – 2010 годы

№ п/п	Наименование мероприятия	2008	2009	2010	Всего средств	Уд. вес, %
1.	Ведение и подготовка к изданию, издание Красной книги Кемеровской области, тыс. руб.	600	600	2300	3500	3,9
2	Экологическое образование, просвещение, тыс. руб.	3000	3300	3200	9500	10,6
3	Поддержка общественных экологических движений, тыс. руб.	1200	1300	1300	3800	4,2
4.	Научно – исследовательские и опытно – конструкторские работы, тыс. руб.	13000	14500	15000	42500	47,6
5.	Обращение с отходами производства и потребления, тыс. руб.	4500	4000	-	8500	9,5
6.	Техническое обеспечение проведения государственного контроля территории области, тыс. руб.	1000	1000	950	2950	3,3
7.	Участие в ведении государственного мониторинга, тыс. руб.	5000	6000	6000	17000	19,0
8.	Переподготовка и обучение специалистов департамента природных ресурсов и экологии Кемеровской области, тыс. руб.	150	150	100	400	0,5
9.	Финансирование мероприятий по организации размещения заказа на поставки товара, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд, тыс. руб.	400	400	400	1200	1,3
Итого по подпрограмме		28850	31250	29250	89350	100

Подпрограмма «Минерально – сырьевые ресурсы» включает основные мероприятия: проведение оценочных и разведочных работ на природный строительный камень, строительные пески и песчано – гравийные смеси, на кирпичные глины; организация проведение конкурсов (аукционов) на предоставление права пользования недрами по общераспространенным полезным ископаемым. Ресурсное обеспечение – 40,0 млн. руб. средств областного бюджета. Эта подпрограмма также не финансируется из федерального бюджета. (табл. 2).

Таблица 2 - Анализ финансирования блока «Минерально-сырьевые ресурсы»

№ п/п	Наименование мероприятия	2008	2009	2010	Всего средств	Уд вес. %
1.	Проведение оценочных и разведочных работ на природный строительный камень, тыс. руб.	3500	5500	5500	14500	36,3
2.	Проведение оценочных и разведочных работ на строительные пески и песчано-гравийные смеси, тыс. руб.	1500	3500	3500	8500	21,2
3.	Проведение оценочных и разведочных работ на кирпичные глины; тыс. руб.	2000	4500	4500	11000	27,5
4.	Редакция геолого-промышленной карты Кузбасса масштаба 1:25000, тыс. руб.	1500	-	-	1500	3,7
5.	Организация проведение конкурсов (аукционов) на предоставление права пользования недрами по общераспространенным полезным ископаемым, тыс. руб.	1500	1500	1500	4500	11,3
	Итого по подпрограмме	10000	15000	15000	40000	100

Подпрограмма «Охрана водных объектов» включает следующие мероприятия: обеспечение безопасности гидротехнических сооружений; проектирование капитального ремонта бесхозяйственных гидротехнических сооружений и ликвидация (консервация) аварийных бесхозяйственных гидротехнических сооружений; разработка проектно – сметной документации; участие в реализации мероприятий на условиях софинансирования при включении их в перечень строек и объектов, финансируемых за счет средств государственных капитальных вложений; проектирование, реконструкция и строительство водооградительных дамб и др. мероприятия. На реализацию этой подпрограммы предусмотрено 188,15 млн. руб., в том числе и средства федерального бюджета – 50,95 млн. руб. (табл. 3).

Таблица 3 - Анализ финансирования блока «Охрана водных объектов»

№ п/п	Наименование мероприятия	2008	2009	2010	Всего средств	Уд вес, %
1.	Обеспечение безопасности гидротехнических сооружений, тыс. руб.	11000	10600	10600	32200	17,1
2	Проектирование капитального ремонта бесхозяйственных гидротехнических сооружений, тыс. руб.	8500	9000	7500	25000	13,3
3.	Разработка проектно – сметной документации «Капитальный ремонт гидротехнических сооружений», тыс. руб.	8500	10500	6000	25000	13,3
4	Проведение первоочередных ремонтно-восстановительных работ гидротехнических сооружений, тыс. руб.	2500	1600	3100	7200	3,8
5.	Участие в реализации мероприятий на условиях софинансирования при включении их в перечень строек и объектов, финансируемых за счет средств государственных капитальных вложений (капитальный ремонт гидротехнических сооружений), тыс. руб. За счет федерального бюджета	15000	15000	25000	55000	29,2
6.	Меры по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидация его последствий, тыс. руб.	14000	17000	19000	50000	26,6
7.	Ликвидация (консервация) аварийных бесхозяйственных гидротехнических сооружений, включая разработку проектно – сметной документации, тыс. руб.	4000	4000	4000	12000	6,4
8.	Проведение гидрологических исследований, оценка вредного воздействия водных объектов, рекомендации для разработки комплексного плана защиты населенных пунктов от вредного воздействия вод, тыс. руб.	5500	-	-	5500	2,9
9.	Проектирование, реконструкция и строительство водооградительных дамб, тыс. руб.	4500	13000	15000	32500	17,3
	Итого по подпрограмме	50000	42600	44600	188150	100
	В т.ч. из федерального бюджета	15950	17000	18000	50950	

Подпрограмма «Охрана, воспроизводство и использование лесов» состоит из мероприятий: технического перевооружения лесохозяйственного и лесотехнического производств; создание информационных ресурсов и систем в сфере лесного хозяйства; выращивание посадочного материала в питомниках; противопожарное обустройство территории лесного фонда и др. мероприятия. Подпрограмма обеспечена средствами областного бюджета в размере 60,0 млн. руб. (табл. 4).

Таблица 4 - Анализ финансирования блока «Охрана, воспроизводство и использование лесов»

№ п/п	Наименование мероприятия	2008	2009	2010	Всего средств	Уд. вес, %
1	Технического перевооружения лесохозяйственного и лесотехнического производств (приобретение противопожарной, лесозаготовительной и деревообрабатывающей техники), тыс. руб.	12500	12500	12500	37500	62,5
2.	Создание информационных ресурсов и систем в сфере лесного хозяйства, тыс. руб.	500	500	500	1500	2,5
3.	Выращивание посадочного материала в питомниках в объеме 2 млн. штук сеянцев, тыс. руб.	1500	1500	1500	4500	7,5
4.	Противопожарное обустройство территории лесного фонда, тыс. руб.	2000	2000	2000	6000	10,0
5.	Организационно – технические меры по тушению лесных пожаров с применением наземных и авиационных средств, тыс. руб.	3000	3000	3000	9000	15,0
6.	Разработка инвестиционных проектов, тыс. руб.	500	500	500	1500	2,5
	Итого по подпрограмме	20000	20000	20000	60000	100

Анализируя блоки подпрограмм видно, что финансирование осуществляется в большей части программы «Экология и природные ресурсы Кемеровской области» за счет средств областного бюджета 326,55 млн. руб. или 86,5 % и незначительная часть 50,95 млн. руб. или 13,5 % предусмотрена средствами федерального бюджета (табл. 5).

Таблица 5 - Анализ ресурсного обеспечения программы «Экология и природные ресурсы Кемеровской области» на 2008 – 20010 годы

Бюджеты	2008	2009	2010	Всего	Уд. вес, %
Областной бюджет, млн. руб	108,85	108,85	108,85	326,55	86,5
Федеральный бюджет, млн. руб.	15,95	17,0	18,0	50,95	13,5
Итого по программе, млн. руб.	124,8	125,85	126,85	377,5	100

Таким образом, программа «Экология и природные ресурсы Кемеровской области» на 2008 -2010 годы предусматривает бюджетное финансирование основных экологических проблем существующих в Кузбассе. Однако необходимо отметить, что запланированных финансовых ресурсов не достаточно для эффективного решения экологической ситуации в области. Поэтому, по нашему мнению, целесообразно привлекать к участию в финансировании экологических мероприятий предпринимателей малого бизнеса, а также крупных градообразующих предприятий и использовать прочие источники финансирования экологических проблем в Кузбассе.

Список литературы

1. Безопасность и защита населения в чрезвычайных ситуациях. Учебник для населения под ред. Г.Н. Кириллова. – М.: 2002.
2. Концепция качества жизни населения Кемеровской области на 2005 – 2008 годы.- Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005. – 213 с.
3. Хорошилова Л.С., Тараканов А.В. Проблемы нарушенных земель в Кузбассе и пути их решения // Вестник КузГТУ. - № 2. – 2007.- С.62-64.
4. В.В. Романов, Е.І . Арутюнян. Кузбасс: природные угрозы и опасности // Вестник КузГТУ. - № 1. – 2008. – С. 115-116.
5. Региональная целевая программа «Экология и природные ресурсы Кемеровской области» на 2008 – 2010 годы. – <http://www.kuzbassinvest.ru>

О МОНИТОРИНГЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ

Журавский М.Ю., Журавская Н.Т.

Педагогический мониторинг должен проводиться с целью выявления проблем инновационной деятельности в вузе. Отслеживаемые с его помощью результаты инновационной деятельности должны соответствовать не только целевым показателям деятельности образовательного учреждения (количество обучаемых и выпускников вуза, средний балл дипломов и пр.), но и максимальным познавательным, креативным, коммуникативным, организационным возможностям студентов. Только такой подход соответствует составлению объективной оценки инновационного процесса в вузе.

Таким образом, педагогический мониторинг - это органическая часть условий формирования и развития инновационной деятельности в вузе. Соответственно для включения его педагогического коллектива в мониторинг инновационной деятельности необходимо наличие определенных объективных условий, среди которых наиболее важными мы полагаем следующие:

1. Инновационное сотрудничество вуза с экспертами в области инноватики, а также научными работниками - носителями идей, технологий и практического опыта реализации образовательной инноватики в вузе.
2. Создание системы инновационного развития образовательной деятельности в вузе, которая должна включать в себя центр новых педагогических технологий, виртуальные кафедры и факультеты, отделение внутрипроизводственного, дистанционного обучения и пр.
3. Периодический контроль с помощью компетентных специалистов – инноваторов над развитием личности обучаемых в создаваемой инновационной образовательной подсистеме вуза.
4. Последовательное вовлечение в обсуждение результатов инновационной деятельности профессорско-преподавательского состава вуза с оказанием им методической и психологической поддержки в повышении собственного профессионально-педагогического уровня, в разработке ими собственных «авторских» курсов, педагогических технологий.

5. Неформальное (наряду с формально-административным) участие администрации вуза в контроле над образовательными инновациями, работа над изменением системы управления образовательным процессом в соответствии с внедряемыми инновациями.

Педагогический мониторинг инновационной деятельности направлен на стратегические ориентиры развития вуза и, в соответствии с этим, должна отвечать следующим требованиям:

- научная, концептуальная обоснованность, т.е. в рамках педагогического мониторинга инноваций должна быть представлена идеальная модель, проект инновационного учебного процесса, разработанного на основе приоритетных направлений вузовской инноватики;

- ориентация на стратегию системных изменений в образовательной деятельности вуза, которые можно классифицировать по уровням разработки инновации (от уровня стихийно-эмпирического изменения педагогической практики к уровню ее модификации и теоретического осмысления и, в дальнейшем, - к уровню коренных преобразований всей системы высшего образования);

- ориентация на конечные цели инновационного процесса, которые конкретизируются в индивидуальных целях вузовских педагогов - инноваторов (таких как внедрение нового в учебный процесс, формирование творческой, познавательно-ориентированной личности обучаемого).

Мониторинг качества образовательных единиц, построенный в соответствии со стандартами ISO 9000 и сертифицированная во всем мире, позволит повысить интерес к российским вузам при условии учета следующих положений:

1. Усиление инновационной направленности профессиональной подготовки как основы активизации образовательного процесса.

2. Реализация комплексного подхода к образовательной и научно-исследовательской деятельности вуза с позиции решения задач и подготовки специалистов, конкурентоспособных на рынке труда.

3. Повышение эффективности образовательной деятельности посредством внедрения результатов научных исследований, что обеспечивает возможность профессорско-преподавательскому составу непрерывно совершенствоваться и пополнять свои профессиональные знания, практический опыт, обогащая образовательный процесс. Применительно к процессу обучения можно рассмотреть следующие составляющие системы обеспечения качества специалистов:

- совершенствование содержания образования с учетом потребностей общества и ситуации на образовательном рынке;

- разработка эффективных форм оценки качества образования;

- мониторинг качества профессиональной подготовки студентов, который мы рассматриваем как процесс и результат в системе «абитуриент - студент - специалист», в единстве целей и содержания образовательного процесса, реализующихся через образовательные программы посредством

образовательных технологий и способов управления образовательными системами.

4. Учет эффективности принимаемых управленческих решений и уровня сформированности распределения полномочий и ответственностей между субъектами инновационного образовательного процесса

5. Соответствие институциональной организации рынка образовательных услуг современным тенденциям глобализации, что предполагает системную организацию процесса формирования единого российского образовательного пространства и его интеграцию в мировое.

В качестве интегрального критерия оценки качества высшего образования, напрямую зависящего от развития инновационной деятельности в вузе, мы принимаем способность человека к самореализации в трудовой деятельности. Данный критерий отражает такие параметры, как инновационную направленность деятельности специалиста, особенности его профессионального становления в условиях инновационной среды. Оценка и учет этих параметров призваны обеспечить системность и целостность организации инновационного образовательного процесса в контексте повышения качества обучения. В данном контексте под качеством профессиональной подготовки специалиста нами понимаются, с одной стороны, способность вуза удовлетворять потребности рынка труда в специалистах соответствующей квалификации, а с другой - удовлетворение образовательных потребностей индивида.

Таким образом, качество образования на современном этапе выступает главным преимуществом формирования и реализации инновационного процесса в вузе и представляет собой совокупность потребительских свойств образовательной услуги, обеспечивающих возможность удовлетворения комплекса потребностей по всестороннему развитию личности обучаемого.

В свою очередь, качество образования представляется комплексом характеристик профессионального сознания, определяющих способность выпускника вуза успешно функционировать в условиях современной конкурентной среды в соответствии с требованиями инновационного развития российского общества. Таким образом, качество образования определяется такими показателями, как уровень востребованности выпускников учебного заведения, их служебной карьерой, оценка их профессиональных знаний, умений и навыков с точки зрения работодателей, связи между вузами и предприятиями. А достижение высокого уровня данных показателей невозможно без мониторинга инновационного процесса в вузе в контексте повышения качества высшего образования в целом.

Основные объекты оценки качества обучения в рамках мониторинга инновационного процесса в вузе мы можем представить следующим образом:

1. Соответствие содержания учебного материала государственным образовательным стандартам, установленным требованиям через полноту

отражения дидактических единиц по каждой дисциплине в учебных программах, реализацию полного перечня дисциплин в учебных планах.

2. Соответствие кадрового обеспечения инновационной деятельности в вузе по следующим показателям: «остепенненность» преподавателей, реализующих инновационные образовательные программы - не менее 70 %; мобильность - соответствие научно-методической, психолого-педагогической компетентности преподавателей перспективам развития инновационного процесса.

3. Научный потенциал той части педагогических работников вуза, которая занята в инновационной деятельности. Он определяется наличием и эффективностью работы научных школ вуза и научных направлений, научно-образовательных центров, проблемных научно-исследовательских лабораторий; участием студентов в НИОКР.

4. Объективность оценки качества подготовки абитуриентов, студентов и аспирантов, которая реализуется через систему оценки независимых экспертов, взаимоконтроль, единство требований и преемственности в оценке профессиональных знаний, умений и навыков, которые студенты формируют в вузе.

5. Информационное обеспечение инновационного процесса, которое целесообразно оценивать по таким направлениям, как обеспеченность основной и дополнительной литературой, устареваемость литературы по циклам различных дисциплин, доля авторских учебников и методических указаний, в том числе с грифами Министерства образования и науки РФ, обеспеченность периодическими и специальными изданиями, наличие возможности работы в Интернет и локальной сети вуза.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ

Журавский Ю.А., Журавская Н.Т.

Развитие вузовской инноватики в России требует формирования определенных условий, связанных с педагогическим процессом в высших учебных заведениях. Поэтому выявление данных условий важно для ускорения внедрения инноваций в образовательную среду вуза

Под педагогическими условиями реализации инновационной деятельности в образовательном процессе вуза мы понимаем совокупность педагогических факторов, обеспечивающих комплексный результат достижения ранее поставленных целей. Эти факторы включают в себя как общие для всей высшей школы, так и детализируемые в рамках отдельного вуза движущие силы инновационного процесса.

В последние годы в России темпы и глубина процесса реформирования высшего образования неуклонно возрастают. Поэтому в рамках инновационной деятельности в высшей школе необходимо выделить ряд условий, характерных для всей системы высшего образования и необходимых для развития вузовской инноватики:

1. «Университетизация» высшего профессионального образования, связанная с диверсификацией рынка образовательных услуг и укрупнением процесса подготовки студентов различных специальностей. Это означает реорганизацию институтов в классические и профильные университеты, в академии; интеграцию средних и высших учебных заведений в образовательные комплексы университетского типа. Таким образом, уже сегодня при всем многообразии учреждений высшего образования ведущую роль в национальных образовательных системах занимают университеты. За рубежом они, безусловно, являются своеобразными локомотивами научного и социального прогресса. В России также в ближайшем будущем университеты должны взять на себя важнейшую функцию, связанную с научно-инновационной деятельностью, принять активное участие в разработке и внедрении современных производственных и гуманитарных технологий, научно обоснованных технических и социокультурных проектов, как в региональном, так и в общероссийском масштабе.

2. Фундаментализация высшего образования, которая предполагает соединение научного знания и процесса обучения. Это дает выпускнику вуза понимание того, что мы живем по законам природы и общества, которым необходимо следовать. Сегодня необходимо наполнить смысл понятия фундаментальности образования новым содержанием, включив в ядро основных, фундаментальных знаний науки о человеке и обществе (психология, педагогика, социология и др.). Понимание психологии человека, организации управления социальными и экономическими системами требуют фундаментальных гуманитарных знаний. К фундаментальной подготовке специалиста с высшим образованием следует отнести сегодня и освоение информационных компьютерных технологий, а также свободное владение хотя бы одним иностранным языком, без чего сегодня зачастую трудно найти работу в солидной организации. Реализация данного условия требует интеграции естественнонаучных и гуманитарных знаний. В современном российском обществе ощущается потребность в гражданах с высоким уровнем профессиональной подготовки и фундаментальной гуманистической основой. Такие люди способны к реализации междисциплинарного подхода, интегрирующего естественнонаучное, гуманитарное и философское знание. Такие специалисты должны обладать коммуникативными навыками, нужными для работы в группах, способностями к критическому анализу ситуации и полноценной постановке проблем, быть способными к творческой деятельности в условиях неопределенности.

3. Углубление связей вузов с наукой, что предполагает расширение масштабов научно организованной инновационной деятельности в высших учебных заведениях, становление ее направленности на решение конкретных задач социально-экономического развития, создание учебно-научно-производственных комплексов, усиление воздействия на рынок труда. В свою очередь, это тесным образом связано с модернизацией структуры отечественной системы высшего образования в сторону обеспечения его

сбалансированности как адекватности потребностям личности, общества, государства. Из этого органически следует потребность в многообразии типов образовательных учреждений и образовательных программ.

4. Проникновение информационных и коммуникативных технологий практически во все аспекты деятельности вуза, что дает возможность принципиально новой организации учебного процесса в вузе. Очевидно то, что будет стираться грань между очным и заочным обучением, развитие получит дистанционное обучение на основе информационных технологий с использованием программных средств, баз данных, электронных учебников, ресурсов Интернета и др.

5. Становление опережающего характера и обновление содержания образования. Это предполагает выделения профессионального, педагогического и культурного ядра вуза – потенциальных сторонников и проводников инноваций; определение вариативной части учебных планов, программ; сбалансированность и взаимодополняемость содержания общего и специального образования, обеспечивающих возможность освоения новых областей труда, смены специализации, овладения смежными профессиями. Сегодня в вузах активно ведется создание систем управления качеством университетского образования, которое предполагает оценку функционирования и обеспечения развития образовательных систем в соответствии с международными требованиями, с опорой на гибкие, динамичные стандарты, социально-экономическое прогнозирование.

Общесистемные условия развития инновационной деятельности в российской высшей школе определяют педагогические условия, формирующиеся на уровне одного вуза. К таким внутривузовским условиям мы относим нижеследующие.

Первым условием выступает реализация личной активности и субъектного опыта обучаемых. Активность есть единство культурно-исторической детерминации, проектируемой и умелой организации плана намерения. Под познавательной активностью соответственно мы понимаем качество личности, выражаемое в устойчивом интересе к знаниям, в потребности к самостоятельным учебным действиям. Соответственно личностно-выраженная, активная позиция участников образовательного процесса находит выражение через формы межсубъектного, диалогического взаимодействия преподавателя и студента. Это, в свою очередь, предполагает иницилирующее участие обеих сторон в учебном процессе, готовность к сотрудничеству, положительное отношение к содержанию обучения, группе, преподавателю.

Познавательный компонент субъектного опыта заключается в активизации стремления студентов самостоятельно восполнять пробелы в познавательной деятельности, анализировать и обобщать происходящие вокруг процессы и явления, редуцировать их на приобретаемые профессиональные знания, подбирать ассоциации.

Актуализация субъектного опыта обучающихся может обеспечиваться посредством реализации таких организационных аспектов образовательного процесса, как проблематизация содержания учебного занятия, совместное целеполагание и планирование деятельности в процессе обучения, создание позитивного эмоционального настроя студентов, использование рефлексии и др.

Реализация ценностного компонента субъектного опыта студентов заключается в том известном факте, что обучаемый способен осознанно и эффективно усваивать в ходе образовательного процесса лишь то знание, которое приобретает для него личностный смысл. Однако чтобы такой смысл появился к изучаемому знанию, необходимо обращение педагога к уже имеющимся личностным смыслам и ценностным отношениям обучаемого в аспекте изучаемых дисциплин.

Специфика инновационной деятельности проявляется в создании рефлексивного характера образовательного процесса, в развитии коммуникационных, проектировочных, рефлексивных умений студентов, в нахождении новых способов решения поставленных проблем. В данном контексте учебная деятельность студентов представляется как деятельность по изменению субъектного опыта. Поэтому эффективность творческого взаимодействия в условиях инновационной длительности во многом определяется благоприятным эмоциональным климатом в группе, психологическим контактом, или общностью психологического состояния, вызванного совместной творческой деятельностью и связанного с обоюдной толерантностью и доверием друг другу педагогов и обучающихся.

В основу такого межсубъектного взаимодействия, направленного на актуализацию личной активности студентов, должны быть положены диалоговые формы деятельности, в которых приоритетом является активное, личностно-включенное освоение изучаемого материала, а не его информативное содержание. Данный вид взаимодействия требует от преподавателя умения постановки учебной задачи перед группой студентов таким образом, чтобы она воспринималась обучаемыми как собственная инициатива. Это, в свою очередь, невозможно без умения находить проблемные формулировки заданий, организовывать учебное пространство таким образом, чтобы оно располагало к равноправному диалогу студента и преподавателя, использовать стимулирующие приемы общения (доброжелательное одобрение, поощрение инициативы и др.).

Включение в содержание учебных занятий контекста инновационной деятельности предполагает активное использование дискуссионных, игровых технологий обучения, активизацию субъектного опыта обучающихся, превращение студентов из пассивных слушателей в активных субъектов познания, замену репродуктивного характера деятельности активным, творческим. При этом под продуктивным характером деятельности понимается овладение обучаемыми способами, приемами, умениями самостоя-

тельного усвоения, поиска учебного материала, предвидение и прогнозирование результатов своей деятельности.

Вторым педагогическим условием реализации инновационного подхода является расширение субъектных функций студентов. Данное условие имеет непосредственную связь с предыдущим педагогическим условием. Опираясь на выявленный субъектный опыт, занимая активную, лично-включенную, рефлексивную позицию, студент приобретает способность к самостоятельному выбору форм учебной деятельности, способам приобретения знаний, умения планировать, анализировать, оценивать, корректировать свою деятельность. Это предполагает обучение студентов проектировочным, коммуникативным умениям. Проектировочные умения студентов в процессе учебных занятия могут проявляться в умении планировать свою деятельность, формулировать проблему, находить ее решение. Коммуникативные умения подразумевают способность устанавливать межличностные контакты, проявление культуры общения, умение работать в группе и др. Рефлексивные умения заключаются в анализе, коррекции своей деятельности.

В качестве третьего педагогического условия мы видим мониторинг инновационной деятельности в вузе, связанный с функциями и стадиями управления инновационным процессом. Следовательно, он должен затрагивать цели, прогнозы, организацию и исполнение инновационной деятельности, формирование прямых и обратных информационных связей и их коррекцию. С этих позиций мониторинг выступает не только в качестве средства выявления отклонений от стандартов и норм, но и как основа для их пересмотра. Как механизм корректировки целей образовательной инноватики и путей их достижения, мониторинг направлен на постоянное наблюдение за ходом инновационного процесса.

Объектом педагогического мониторинга инноваций выступают результаты образовательного процесса и средства, используемые для их достижения. В качестве результата педагогического мониторинга мы видим не только выводы и рекомендации, сделанные на основе исследований, но и информации о соответствии результата его ожиданиям и прогнозам. Не менее важной составляющей мониторинга инновационной деятельности в вузе выступает обратная информация, движение которой осуществляется от обучаемых к педагогам и руководству вуза. На ее основе должна производиться оценка результатов вузовской инноватики и пересматриваться способы достижения текущих, изначальных и конечных целей инновационного процесса. Субъектами мониторинга являются участники педагогического взаимодействия в образовательном процессе вуза – преподаватели и студенты.

ТЕХНОПАРК КАК ЭЛЕМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА

Коваленко Л.В.

Реализация инновационного сценария развития экономики, в соответствии с официальной концепцией, может быть обеспечена при мощной поддержке государства.

Важным элементом государственной поддержки инновационного малого бизнеса являются технопарки. Технологический парк (технопарк) - это форма территориальной интеграции науки, образования и производства в виде объединения научных организаций, проектно-конструкторских бюро, учебных заведений, производственных предприятий или их подразделений. Они ориентированы на инновационный бизнес, связанный с деятельностью малых научно-технических предприятий.

Технопарки создаются в целях ускорения разработки и применения научно-технических и технико-технологических достижений посредством концентрации высококвалифицированных специалистов, использования оснащенной производственной, экспериментальной и информационной базы. Основная задача технопарков заключается в генерации, создании, выращивании и доведении «до ума» начинающих малых инновационных фирм. Часто технопаркам предоставляется льготное налогообложение. В некоторых развитых странах встречается расширенное толкование термина «технопарк». По мнению ведущих зарубежных специалистов, полная модель технопарка может включать в себя не только инкубатор бизнеса, окруженный набором сервисных, консалтинговых, лизинговых и т.п. фирм, но и инновационно-технологический центр, как вторую ступень поддержки развития малого инновационного предприятия.

Начало технопаркам было положено в США в начале 50-х годов, когда был организован научный парк Стэндфордского университета (штат Калифорния). Университет нашел применение пустующему участку земли, который находился в его владении. Земля и помещения стали сдаваться в аренду автономным малым предприятиям и действующим компаниям, бурно развивающимся за счет военных заказов федерального правительства, для размещения ими своих подразделений, работающих в области высоких технологий. Арендующие фирмы имели тесные рабочие контакты с университетом.

Потребовалось 30 лет, чтобы завершить строительство, формирование инфраструктуры и сдать в аренду всю свободную землю научного парка. Этот проект являлся долгосрочным, требующим терпения и преданности делу, и результаты — этот научный парк прославился феноменальными достижениями в развитии наукоемкого сектора промышленности. В технопарке начинали свою жизнь такие теперь известные фирмы как «Хьюлет-Паккард», «Полароид». Этот технопарк положил начало знаменитой Силиконовой долине.

В СССР в 1956 году был создан Новосибирский научный городок (Академгородок), до сих пор остающийся образцом научного поселения, который претворял в жизнь некоторые существенные принципы инновационных технологий 21 века, и, кстати, который после знакомства в 1971 году американских журналистов с его Золотой Долиной, повлиял на название «Кремниевая долина»[5].

Первый российский технопарк был создан в 1990 г. в г. Томске. Первой организацией, которая взяла на себя инициативу по разработке организационно-экономических основ российских технопарков, по созданию и развитию в стране структур поддержки малого инновационного наукоемкого предпринимательства, стала Ассоциация содействия развитию технопарков, инновационных центров и инкубаторов бизнеса (Ассоциация «Технопарк»). Главными направлениями ее деятельности на этом этапе были: изучение и адаптация к российским условиям зарубежного опыта создания технопарков, разработка концепции создания российских научных и технологических парков, пропаганда и разъяснение сущности технопарка как наиболее эффективной формы развития малого инновационного предпринимательства, подготовка кадров для технопарков и малых инновационных фирм, в том числе с привлечением ведущих зарубежных специалистов, интенсивная работа в регионах.

За прошедшие годы концепция технопарка прошла в своем развитии путь от идеи, понятной лишь узкому кругу специалистов, до реально существующей и эффективно действующей в стране системы поддержки малого наукоемкого предпринимательства, получившей всеобщее признание и поддержку как на федеральном, так и на региональных уровнях.

Сегодня сотни малых инновационных предприятий работают в составе и при поддержке научных и технологических парков, инновационно-технологических центров и инкубаторов бизнеса. Российская практика последних лет показывает, что малому инновационному предприятию, развертывающему свою деятельность в научно-технической сфере, в области высоких технологий, особенно на начальном этапе его деятельности, жизненно необходима квалифицированная реальная поддержка.

Сегодняшний этап развития российского малого инновационного предпринимательства уже невозможен без расширения сети технопарков. Во многих российских регионах стали понимать большие возможности технопарков. Свидетельство тому - появление «второй волны» технопарков, организуемых часто по инициативе местных властей. Идея использования интеллектуального потенциала, коммерциализации научно-технических разработок реализуется в организации научных и технологических парков в академгородках, наукоградах, бывших закрытых поселениях, при государственных научных центрах, в областных городах и даже при промышленных предприятиях. Сегодня в России создается большая группа молодых технопарков за пределами высшей школы (наукограды, академгородки, бывшие закрытые поселения), которые также требуют фе-

деральной поддержки. Лишь в редких случаях они получают достаточно скромную поддержку из регионального или городского бюджетов. Основной правовой базой для создания технопарков является Федеральный Закон «Об особых экономических зонах в РФ» №116-ФЗ от 22.07.2005 года. Реализация приоритетов развития науки и техники осуществляется на основе государственной программы «Создание в России технопарков в сфере высоких технологий», одобренная распоряжением Правительства РФ № 328 от 10.03.2006 [2].

Планируется развитие технопарков и в нашем регионе. Конечно, не существует единой, универсальной модели развития инновационного бизнеса, но каждый регион использует мировую практику и разрабатывает региональные проекты и программы. В 2007 году региональные власти утвердили концепцию создания Кузбасского технопарка. В августе 2008 года экспертный совет ОАО «Кузбасский технопарк» одобрил проекты, разработанные кузбасскими учеными [4]. Самоспасатели, биопротезы для сердечно-сосудистой хирургии, котельные для утилизации метана, возможно, станут первой продукцией, выпущенной под «крылом» Кузбасского технопарка. Три компании-разработчики проектов в технопарке смогут рассчитывать не только на налоговые льготы и преференции при строительстве новых производств. Технопарк будет искать инвесторов для реализации проектов.

Конечно, не существует единой, универсальной модели развития инновационного бизнеса, но каждый регион использует мировую практику и разрабатывает региональные проекты и программы.

Список литературы

1. Инновационный путь развития для новой России / Отв. ред. В.П. Горегляд. – М.: Наука, 2005. – 343 с.
2. Инновационный сценарий для кузбасского бизнеса. // Кузбасс – 2008. – 5 марта.
3. Китова Г. А., Кузнецова Т. Е., Круглякова Л. В., Самоволева С. А. Особенности участия государства в формировании инновационных проектов // Экономическая наука в России и за рубежом. – 2007. - № 1.
4. Проекты – «в люди» // Кузбасс – 2008. – 7 августа.
5. <http://stra.teg.ru/lenta/innovation/515/>

РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ДОСТУПНОЕ И КОМФОРТНОЕ ЖИЛЬЕ – ГРАЖДАНАМ РОССИИ» В Г. КЕМЕРОВО: ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ЗАДАЧИ

Колотовкина Е.И., Малюгин А.Н.

В результате вступления в действие национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» отмечается возрастание темпов роста строительства жилья в г. Кемерово в среднем на 15-20 %

ежегодно. Так, предприятиями, организациями и индивидуальными застройщиками в 2006 г. сдано 2213 квартир, в 2007г. – 3651 квартира и обеспечено жильем около 17,6 тыс. человек. За первый квартал 2008г. уже введено 952 квартиры от запланированных 4615 на весь 2008г., что позволит улучшить жилищные условия 14 тыс. человек. Таким образом, г. Кемерово впервые за годы рыночных реформ вышел на такой высокий уровень развития массового жилищного строительства, включающего и комплексное освоение территорий, и развитие уже застроенных территорий, модернизацию и капитальный ремонт аварийного жилья, и обеспечение земельных участков инженерной, коммунальной, транспортной и социальной инфраструктурой.

2008 год является годом начала реализации второго этапа национального проекта, в котором выделены четыре приоритетных направления:

- увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования;
- повышение доступности жилья;
- увеличение объемов жилищного строительства и модернизации коммунальной инфраструктуры;
- выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан.

Однако, не смотря на положительные тенденции в жилищном строительстве, в г. Кемерово еще насчитывается 13028 семей и одиноко проживающих граждан, нуждающихся в жилье. Только ветхого и аварийного жилья на 01.01.2008г. числится около 230,4 тыс. кв. метров.

Наряду с этим особенно остро в настоящее время стоит проблема развития строительного комплекса в условиях инновационной экономики и приоритетных направлений деятельности в области строительства. Условно данную проблему можно разделить на две составляющие: проблемы, существующие сегодня, и проблемы, которые могут возникнуть в будущем.

К проблемам «сегодняшнего» дня относятся, во-первых, административные барьеры и отсутствие четкого механизма взаимодействия органов городского самоуправления и органов государственной власти, в результате чего происходит затягивание процедур проведения аукционов по предоставлению земельных участков под жилищное строительство.

Во-вторых, это проблемы поиска инвесторов для строительства дорожной и коммунальной инфраструктуры и социальных объектов. Отсутствие обустроенных земельных участков препятствует освоению территорий, отведенных под комплексную жилую застройку. Данный вопрос относится к ведению муниципалитета, однако самостоятельно урегулировать проблему недостаточности средств на обеспечение инженерной инфраструктурой весьма сложно.

Та же ситуация сложилась и в сфере строительства социальных объектов. К примеру, в ближайшие годы необходимо построить 25 детских садов в новых микрорайонах г. Кемерово. Строительство одного детского

сада на 220 мест обходится в среднем в 130-150 млн. рублей. Средняя стоимость содержания одного ребенка в месяц составляет 4 251 рублей. Таким образом, даже при условии действия коммерческого детского сада, срок его окупаемости составит более 25 лет, что, естественно, не приемлемо для частного инвестора.

Проблемы «будущего» связаны с общим ростом объемов строительства, в результате чего может возникнуть дефицит строительных материалов, квалифицированной рабочей силы, техники и оборудования. Любая из этих проблем может стать причиной срыва сроков строительства и нарушить, тем самым, планируемые графики ввода жилья.

Имеющиеся сегодня производственные мощности загружены практически на 100 %. Прогнозирование дальнейшего роста объемов строительства осуществляется без учета и анализа сложившейся ситуации и реальных возможностей предприятий по удовлетворению растущей потребности в строительных материалах. Помимо этого, степень изношенности технологического оборудования на многих предприятиях требует дополнительных капиталовложений.

Важная проблема нехватки квалифицированной рабочей силы и высокопрофессиональных менеджеров, с одной стороны, и снижение качества трудового потенциала в целом по отрасли – с другой, также будут неблагоприятно влиять на повышение объемов строительства.

Возможными решениями всех вышеперечисленных проблем, связанных с реализацией национального проекта, могут стать разработка комплексной программы жилищного строительства, различных региональных целевых программ на средне- и долгосрочную перспективу, механизмов привлечения частных инвесторов и крупных компаний.

Предполагаемыми направлениями могут быть:

- выполнение обязательств муниципалитета перед жителями города;
- оказание адресной поддержки определенным категориям граждан;
- сокращение сроков ожидания в очереди на получение жилья;
- уменьшение социальной напряженности в обществе.

Для реализации данных направлений необходимо решить ряд задач:

- удобство планировочных решений;
- экологичность производства и выпускаемой продукции;
- развитие эффективного рынка жилья;
- увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования.

В итоге необходимо стремиться к тому, чтобы соотношение «цена-качество-доступность» стало действительно реальным.

Вышеперечисленные трудности, безусловно, препятствуют реализации национального проекта, однако не являются непреодолимыми. Для того, чтобы снизить до минимального уровня их влияние, на получение запланированных результатов, нам необходимо, как максимум, учесть все предложения, высказанные выше и разработать механизмы действия для всех элементов строительной отрасли. Как минимум, следовать, с учетом

реальных возможностей нашего города и региона, программе социально-экономического развития города Кемерово, разработанной до 2021 года.

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИНФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Крутская К.Л.

В условиях постоянно изменяющихся параметров экономической системы неизбежно возникновение неопределенности исхода будущих процессов, что приводит к различным видам рисков предпринимательской деятельности, неэффективному размещению ресурсов и т.п.

Согласно определению Р.М. Нуреева, риск - это определенная любым способом вероятность, а неопределенность - это то, что не поддается оценке [1]. Неопределенность и риск обусловлены вариацией внешних и внутренних факторов, влияющих на хозяйственную деятельность, к динамике которых агенту необходимо приспосабливаться [2].

На практике разница между категориями риска и неопределенности состоит в том, что в первом случае существует возможность определения агентом вероятности наступления того или иного события (распределение результатов в группе можно определить путем априорных вычислений или изучения статистики предшествующего опыта). В случае неопределенности такой возможности агент не имеет. Это чаще всего вызвано невозможностью выполнить группировку случаев, так как рассматриваемые ситуации в значительной степени уникальны [3].

В ситуации неопределенности агент вынужден принимать решение, основываясь не на знании, а на мнении или суждении относительно будущего развития событий [3]. Иными словами, не имея возможности однозначно классифицировать данный случай, агент вынужден составлять суждение о возможном развитии событий, основываясь на доступной ему информации.

Информацию можно воспринимать в качестве сырья для экономического выбора. Решение принимается на основе сравнения вариантов и предпочтения из них наилучшего по соотношению затрат и прогнозируемого результата [4]. Качество принятия решения будет зависеть не только от объема анализируемой информации, но и от способностей конкретного агента к ее обработке, интерпретации и усвоению с учетом фактора времени.

При этом законы вероятностного распределения возможных исходов, как и исчерпывающий набор ожидаемых событий и управляющих ими параметров, могут оставаться скрытыми от индивидов, составляющих субъективные мнения о будущих обстоятельствах, в силу их неведения, мыслительных предрассудков или избирательного восприятия информации [5].

Для анализа процесса принятия индивидом решений в условиях неопределенности необходимо дать определение понятию информации, уточ-

нить различие между понятиями сигнала, информации и знания, а также определить основные факторы, влияющие на способность агентов к интерпретации сигналов и трансформации их в информацию как «сырье» для принятия решений.

Различные отрасли науки используют специфические определения информации. Различают технический, кибернетический подходы, подход с точки зрения теории информации, семантической теории и пр. Например, Ф. Махлуп определяет информацию как знания, переданные кем-то другим или собранные путем собственного исследования или изучения. По определению Н. Винера информация представляет собой «содержание, полученное из внешнего мира». Р. Нельсон и С. Уинтер считают информацией сведения об изменениях. Е. Майминас в своей работе определяет информацию как меру снижения неопределенности знания об интересующем получателе объекте. К. Эрроу, говоря об информации, утверждал, что это понятие прямо противоположно неопределенности.

Информация – это организованная совокупность данных, которая в результате включения в коммуникативный процесс воспринята, понята и признана полезной субъекту с точки зрения приращения его знаний и использования для принятия решения об экономическом поведении [6].

Информация – только та часть содержания сообщения, которая составляет приращение знаний получателя, то есть та часть, в отношении которой присутствует признак новизны и содержание которой получатель способен понять. Иными словами, только те данные становятся информацией, которые восприняты индивидом (прошли синтаксический фильтр), понятны ему (семантический фильтр), полезны хотя бы потенциально (прагматический фильтр) [6].

Процесс получения индивидом информации можно представить как получение им сигнала, установление связи между сигналом и породившим его событием, интерпретацию сигнала и добавление полученной информации к уже имеющемуся знанию [7]. На всех этапах этого процесса существуют факторы, влияющие на конечный результат - приращение знания.

Сигнал порождается каким-либо событием и может существовать в различных формах (например, документальные свидетельства, слухи, наблюдаемые явления и т.п.). Индивид может оказаться нечувствительным к этому сигналу или воспринять его с искажениями вследствие воздействия «шумов». Шумами называются искажающие сигналы, которые могут вызывать «помутнение» среды (появление множества излишних сигналов, затрудняющих восприятие основного), искажение (ошибки при восприятии информации), задержки в получении информации. Все эти виды последствий шумов увеличивают издержки поиска информации и рост степени общей неопределенности, а также ведут к сокращению промежутка времени, в рамках которого агент может планировать свои действия [7].

Часто принятие решения осложняется не недостаточностью, а избытком информации. Индивид вынужден анализировать и интерпретировать

множество сигналов, из которых необходимо выбрать тот, который может оказаться наиболее полезным в данной ситуации (с учетом способностей агента к его интерпретации и ограниченности времени для принятия решения). Способность индивида к обработке сигнала может оказаться недостаточной либо по отношению к объему информации, либо по отношению к временному ограничению, за пределами которого информация перестает быть полезной. Информация имеет смысл только тогда, когда решение с ее помощью может быть принято в оптимальный срок [7].

Кроме того, возрастающая сложность окружающего мира приводит к росту нагрузок на когнитивные и аналитические способности индивида, то есть на его способность воспринимать и правильно, своевременно интерпретировать сигналы. В соответствии с концепцией ограниченной рациональности Г. Саймона [8], если число возможных альтернатив очень велико, индивид делает выбор на основе принципа разумной достаточности, то есть до того, как все альтернативы будут изучены и оценены. Следовательно, качество принятия решения зависит от ранее накопленного индивидом объема знаний (числа известных ему вариантов), с которым он может соотносить текущую ситуацию. Таким образом, сигнал, подаваемый одним и тем же источником, будет по-разному интерпретирован разными получателями в зависимости от ранее накопленных ими знаний, когнитивных способностей индивидов и времени, которым располагает каждый из них.

Таким образом, рост неопределенности и сложности окружающей среды в сочетании с факторами, затрудняющими получение индивидом необходимой информации (искажающие сигналы, недостаток времени для обработки сигналов, излишняя информация), с учетом ограниченности когнитивных способностей агента приводят к значительному росту издержек на получение информации. Снижение издержек может быть достигнуто путем использования принципа разумной достаточности, а также сознательного ограничения круга контрагентов и формирования сетевых структур, позволяющих экономить ресурсы на обработке и интерпретации сигналов и получении необходимой информации [9].

Список литературы

1. Нуреев, Р. М. Курс микроэкономики : учебник для вузов / Р. М. Нуреев. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2000. – С. 378.
2. Шкалаберда Я.Л. Асимметрия информации в рыночной системе хозяйствования. Автореф. дис...канд. экон. наук / Шкалаберда Я. Л. – Москва, 2007. – С.17.
3. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности / Ф. Найт. THESIS, 1994, вып. 5, с. 12-28.
4. Ставцева Т. Информация как субстанциональный элемент современной экономики и категория теоретического анализа. Дис...доктора экон. наук / Т.И. Ставцева. – Орел, 2006. – С. 115.

5. Ляско А.К. Проблема доверия в социально-экономической теории. - Дис...доктора экон. наук / А.К. Ляско. – Москва, 2004. – С. 13.
6. Ставцева Т. Информация как субстанциональный элемент современной экономики и категория теоретического анализа. Дис...доктора экон. наук / Т.И. Ставцева. – Орел, 2006. – С. 330.
7. Сапир Ж. К экономической теории неоднородных систем: Опыт исследования децентрализованной экономики / Ж. Сапир. - М., 2001. - С. 150-152.
8. Саймон Г. Рациональность как процесс и как продукт мышления / Г. Саймон. - THESIS, 1993, вып.3, с.16-38.
9. Ставцева Т. Информация как субстанциональный элемент современной экономики и категория теоретического анализа. Дис...доктора экон. наук / Т.И. Ставцева. – Орел, 2006. – С. 336.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РФ, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ИПОТЕЧНОМУ КРЕДИТОВАНИЮ

Кукушкина Н.Э., Соболева Е.В.

Обеспечение нормальных жилищных условий для населения России всегда было серьезной проблемой. В настоящее время жилой фонд страны составляет более 2885 млн. кв. м, то есть, в среднем на каждого россиянина приходится 20,2 кв. м общей площади жилищ. Однако степень износа жилого фонда России составляет около 60 %. Из всего объема российского жилого фонда 90 млн. кв. м (более 3 %) официально признаны непригодными для проживания, и с каждым годом этот показатель увеличивается. Таким образом, необходимо масштабное строительство, что, в свою очередь вызывает необходимость в привлечении различных источников финансирования, в том числе и развитие ипотечного кредитования.

На российском ипотечном рынке уже сказался Мировой финансовый кризис. По данным Банка России в 2007г. он вырос на 130 % (или в 2,3 раза) и составил 31 млрд. долл. США. Влияние дестабилизации на финансовых рынках на количественные показатели рынка ипотеки в 2007 году оказалось незначительным. В 2008 году рост рынка продолжился со снижением темпов прироста. Прогнозируемый объем рынка в 2008 году – 54 млрд. долл. США.

Кризис изменил динамику условий ипотечного кредитования. В настоящее время на российском рынке около пятисот, а на кемеровском – около двадцати банков активно предлагают ипотечные кредиты. Количество ипотечных программ весьма велико – 165 [1], тем не менее, доступность ипотечных продуктов отнюдь не повысилась. В большинстве финансовых институтов средняя ставка в рублях составляет около 16 %, в то время, как ещё несколько месяцев назад её величина находилась на уровне 12-14 % годовых [2].

С 2003-2004 годов в средствах массовой информации велась агрессивная пропаганда ипотечного кредитования. Сформировался, своего рода, ипотечный фетишизм, который привёл к возникновению стереотипа: ипотечное кредитование стало представляться единственно возможной, безальтернативной формой финансирования жилищного строительства. Остались вне поля другие формы накопления капитала, которые способны помочь гражданам решить жилищную проблему зрения. Это, в частности, строительно-сберегательные кассы (ССК), жилищно-накопительные кооперативы (ЖНК), жилищно-строительные кооперативы (ЖСК), потребительские кооперативы (ПК), а также паевые инвестиционные фонды (ПИ-Фы) [3].

Строительно-сберегательная касса (ССК) должна работать по принципу накопления вкладчиком на протяжении определенного времени денежных средств для покупки квартиры в кассе. Её задача в том, чтобы помочь семьям, с относительно невысоким совокупным доходом, приобрести жилье. ССК не только должны давать людям возможность накопить нужную сумму денег, но и наделены полномочиями использовать деньги вкладчика и, соответственно, начислять ему проценты по вкладу. Кроме того, вкладчику каждый год добавляется определенная сумма, которая является премией, выдаваемой государством. Когда деньги, накопленные вкладчиком в кассе, будут составлять 50 % полной стоимости жилья, ССК обязана выдать клиенту кредит на нужную для приобретения недвижимости сумму. Строительно-сберегательные кассы могут функционировать только при наличии государственной лицензии и разрешения Центробанка Российской Федерации. Поддержка государства поможет кассам работать не только надежно и ответственно, но и стабильно. Основной проблемой, которая станет перед вкладчиками, является непредсказуемость, к сожалению, роста цен на жилье.

ЖНК или жилищно-накопительный кооператив – это некоммерческая структура, которая объединяет людей, организующих общий денежный фонд для строительства или покупки недвижимости, и действует на основе принципа взаимной помощи. Вступая в ЖНК, его пайщик, не привязан ни к какому объекту жилья. На протяжении нескольких лет (как минимум 2-х) пайщик ЖНК регулярно вносит свои взносы в общую кооперативную кассу, которые идут на приобретение жилья другими членами ЖНК. Если в течение этого времени он сумел накопить от 30 % до 50 % полной стоимости недвижимости, то ему выдается из кассы кооператива недостающая денежная сумма для покупки себе необходимого жилья. После приобретения жилья пайщик с семьей имеет право на проживание в нем, но квартира регистрируется на ЖНК и является его собственностью до тех пор, пока не будет выплачена вся задолженность перед кооперативом. После этого пайщик становится собственником купленной недвижимости. По закону о ЖНК срок возврата ссуды, которую пайщик получил из общей кассы, составляет 1,5 срока первичного денежного накопления. Государственные

органы не только имеют право, но и обязаны контролировать деятельность жилищно-строительных кооперативов. Явным преимуществом ЖНК является то, что для вступления в кооператив, пайщику достаточно только написать заявление и предъявить свой паспорт. Другие документы, в том числе и справка о доходах, не требуются.

Жилищно-строительный кооператив (ЖСК) – это объединение граждан на добровольных началах для постройки конкретного жилого дома и дальнейшего его содержания. ЖСК является исключительно строительным кооперативом, который обеспечивает своим членам участие в жилищном строительстве, а кредитование не предоставляет. Поэтому в кооператив принимаются граждане, которые имеют возможность внести свой паевой взнос. Строительство дома оплачивается или самими членами кооператива, или с помощью кредита, который получает ЖСК в кредитной организации. В последнем случае члены кооператива имеют возможность в рассрочку погашать свою часть пая. Необходимо учитывать, что в соответствии с законодательством ЖСК могут покупать жилье для членов кооператива по истечении двух лет после вступления пайщика в кооператив.

Потребительский кооператив или ПК по своей структуре и принципу работы имеет много общего с жилищно-накопительным кооперативом. Поскольку ПК также является не только исключительно добровольной организацией, но и объединяет граждан, которые могут решить свои проблемы с помощью создания общего для всех членов кооператива паевого фонда. Основным принцип действия ПК – принцип взаимной помощи. Главным отличием потребительского кооператива является то, что его выдают не только для покупки недвижимости, но и на другие нужды. Приобретая жилье, пайщик становится его собственником, но недвижимость при этом остается в залоге у ПК до полного погашения долга, взятого в кооперативе. Отличием потребительского кооператива от других видов кооперативов, а также ипотеки, является его доступность. Пайщиком может стать любой гражданин, имеющий паспорт. При этом нет ограничений при покупке квартиры, связанных со сроком вступления в кооператив, поскольку приобрести жилье можно уже по прошествии нескольких месяцев. Размер денежной суммы, которую может выделить кооператив, составляет до 70 % от полной стоимости жилья.

Еще одной альтернативой ипотечному кредитованию могут стать ПИФы – паевые инвестиционные фонды. В частности, такие виды ПИФов, как фонды недвижимости и ипотечные фонды. Фонды недвижимости могут получать прибыль от строительства жилья и доход от аренды недвижимости. Ипотечные фонды инвестируют денежные активы в ценные бумаги банка, которые обеспечены ипотекой. Данная форма ПИФов в России развита явно недостаточно, хотя инвестиции в ипотечное кредитование являются более надежными и выгодными, чем в государственные бумаги. Учитывая, что в большинстве стран мира вложение денежных средств в ипотечные закладные – это наиболее распространенный, а также один из

безопасных видов инвестиций, можно предположить, что ПИФы в будущем получат большее распространение и в России.

Основным препятствием развития способов финансирования жилищного строительства по-прежнему является крайне низкий уровень доходов населения и незначительные возможности инвестирования, а также отсутствие внятной государственной стратегии в данной области.

На наш взгляд, нецелесообразно рассматривать достоинства и недостатки различных видов жилищной и строительной кооперации. Оптимальным решением будет, используя мировой опыт, применять и развивать любые возможности, которые помогут решить такую важную проблему, как обеспечение всех нуждающихся в жилье граждан Российской Федерации.

Список литературы

1. <http://www.ipohelp.ru/programs/3200000.html?P=3&R=50>
2. <http://www.goldenkey.kgr.ru/ipoteka/>
3. <http://sbrfcredit.reced.ru/creditsbrf/012.php>

ПРИМЕНЕНИЕ «ТЕЗАУРУСНОГО ПОЛЯ» В ПРЕПОДАВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кульпина Е.Е., Жернова Н.А., Жернов Е.Е.

Еще Сократ учил, что для обеспечения правильных выводов мы должны уметь определять понятия. Известно, что в любой науке насчитываются десятки различных определений только основных терминов. В подавляющем большинстве случаев употребляющие эту терминологию люди даже не в состоянии объяснить смысл этих слов, хотя и употребляют их в весьма подходящих наборах фраз. По мнению А. Зиновьева, это объясняется не столько тем, что люди всего лишь не могут договориться об однозначности понятий, сколько тем, что люди вообще не владеют логической техникой определения научных понятий [3]. Поэтому мы считаем, что одной из главных задач преподавателя является научение студента самостоятельно извлекать из имеющихся в его распоряжении источников необходимые определения экономических понятий.

Зачастую лектор, давая под запись (диктуя) определения того или иного понятия, не имеет времени разобрать его на лекции. Последующий пересказ на практическом занятии одним из студентов бездумно записанного в ходе лекции определения отнюдь не способствует его твердому уяснению ни этим студентом, ни всеми другими в учебной группе. К такому выводу мы пришли в результате многолетней работы со студентами разных курсов и разных специальностей ГУ КузГТУ. Доходящая до нас информация о том, что в иностранных учебных заведениях изучению одного понятия уделяется целое семинарское занятие, не раскрывала методических основ его проведения. И только изучение методики составления так

называемого «тезаурусного поля» понятия дали ответ на волнующий нас вопрос. Согласно [4], тезаурусное поле понятия – это упорядоченная, структурированная система научных терминов, наглядно отражающая их взаимосвязи, взаимовлияние, взаимозависимость. Алгоритм составления тезаурусного поля заключается в следующем.

1. Ключевое понятие (термин, категория, дефиниция) вносится в центр листа формата А4, выделяется цветом или шрифтом

2. На основе изучения и обобщения определений разных авторов формулируется рабочее определение ключевого понятия.

3. Подбираются однокоренные слова и слова-дескрипторы, связанные с ключевым понятием и необходимые для его описания, характеристики, уточнения, конкретизации.

4. Подобранные слова группируются в тематические блоки (рубрикаторы) и размещаются в тезаурусном поле на основе закономерностей визуализации (о последних см. [4]).

Поскольку «тезаурусное поле» понятия – это, с одной стороны, система представлений, а с другой – их комплекс, то при использовании данной методики можно донести до студента суть системного и комплексного подходов (в их сравнении) как общих методических приемов при изучении любых дисциплин. Студент наглядно видит, что система – это не случайный набор разрозненных знаний, но стройное, упорядоченное их сочетание. Последнее достигается, прежде всего, классификацией, то есть распределением однородных данных по группам и обобщением – установлением общих формул, закономерностей и законов. При применении комплексного подхода должны учитываться технические, экологические, экономические, организационные, социальные, психологические, при необходимости и другие, например, политические, демографические аспекты и их взаимосвязи.

Тезаурусное поле понятия составляется или в начале или в конце изучения темы. В первом случае – для систематизации имеющейся информации и определения аспектов изучения, во втором – для оценки объема имеющихся знаний и уровня их освоения. Также целесообразно, по нашему мнению, составлять тезаурусное поле понятия в курсовых и дипломных работах.

Мы использовали описанный прием для изучения ряда базисных категорий экономической теории («деньги», «экономический рост», «инфляция», «безработица» и т.д.) и менеджмента («менеджер», «лидер», «руководитель-автократ» и т.д.). К сожалению, формат данной публикации не позволяет привести пример «тезаурусного поля», выполненного студентами. Здесь же мы можем отметить некоторые проблемные моменты в их исполнении: слабо используются цвет, рисунки, коды для наглядного отражения иерархии взаимосвязей элементов тезаурусного поля понятия; не всегда функционально грамотно располагаются элементы тезаурусного

поля друг к другу по значимости («ближе-дальше», «выше-ниже» и т.п.) и др.

Особо следует указать на полезность этой методики при проведении сравнительного анализа ряда категорий, используемых нередко и в специальной литературе, и на практике как синонимы. Например, с помощью рассматриваемой методики студенты основательно разобрали общие и отличительные признаки таких категорий менеджмента как «менеджер», «руководитель», «предприниматель» и «бизнесмен». Об этом свидетельствуют ответы на экзамене по данной дисциплине.

Важным, по нашему глубокому убеждению, является соблюдение преемственности методов изучения учебных дисциплин с первого по пятый курс обучения студентов в вузе. Применение, например, на третьем курсе «тезаурусного поля» при изучении менеджмента было бы более естественным и логичным, если бы студенты освоили этот прием при изучении экономической теории на первом курсе. Следует отметить, что изучение экономической теории закладывает не только основы глубоких экономических знаний, но и является «полигоном» освоения методов получения этих знаний. Поэтому именно здесь преподавателю необходимо использовать весь арсенал методов обучения и научения будущего специалиста. Наряду с «тезаурусным полем» следует шире и чаще обращаться к деловым играм, практикующим упражнениям, анализу конкретных ситуаций. Тогда первокурсник будет не только лучше усваивать знания по экономической теории, но и овладевать другими формами активного обучения и, что особенно актуально, самообучения. Самостоятельная работа по «добыванию» знаний с первого курса обучения способствует формированию не только хорошего студента, но и современного специалиста, призванного учиться на протяжении всей своей жизни складывающейся в наше время экономикой, основанной на знаниях.

Итак, применение «тезаурусного поля» понятия в преподавании экономических дисциплин будет, на наш взгляд, обеспечивать следующее.

1. Формирование системного и комплексного мышления студента как будущего специалиста и руководителя.
2. Более глубокое и качественное усвоение изучаемых дисциплин.
3. Формирование умения самостоятельно «добывать» необходимые знания и использовать их в соответствии с имеющимися целями (например, самостоятельное выполнение дипломного проекта).

Список литературы

1. Губанова М.И. Педагогическая техника: учебное пособие / М.И. Губанова; ГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет». – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2007. – 67 с.
2. Губанова М.И. Тезаурусное поле. Методические указания по составлению для студентов дневной формы обучения. – Кемерово, 2001.
3. Зиновьев А.А. Фактор понимания. – М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 528 с.

4. Организационные формы обучения: практические занятия, опорные конспекты, блок-схемы: учебно-методическое пособие / сост. М.И. Губанова, О.А. Брель. – Кемерово: ООО «Компания ЮНИТИ», 2007. – 64 с

ЭФФЕКТИВНОСТЬ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Кусургашева Л.В., Малиновский М.С.

Известно, что либерально-монетаристская модель рыночного реформирования наряду с либерализацией и приватизацией включает в себя финансовую стабилизацию как главный инструмент борьбы с инфляцией и создания условий для восстановления роста экономики. В связи с завершением восстановительного роста, выражением чего является достижение в 2007 году докризисного объема ВВП, возникает вопрос: является ли данный факт результатом проведения в нашей стране политики финансовой стабилизации, главными элементами которой являлись сокращение государственных расходов и сжатие денежной массы? Необходимость решения этого вопроса актуализирует проблему эффективности экономической политики вообще и кредитно-денежной в частности.

Основными элементами проблемного поля в данном случае составляют следующие вопросы:

1. *Определение места кредитно-денежной политики в системе государственного регулирования экономики.* Проблема заключается здесь в том, что до сих пор идут споры по поводу приоритетности двух основных инструментов макроэкономического регулирования: кредитно-денежной и фискальной политики. Начало им было положено в 70-е годы XX века дискуссией между монетаристами, критиковавшими кейнсианские программы по управлению совокупным спросом посредством проведения активной бюджетной политики и выдвигавшими на первый план автоматическую, основанную на жестких правилах монетарную политику, и фискалистами, доказывавшими эффективность дискреционной фискальной политики. Очевидно, что точку в этом споре может поставить только практика, в том смысле, что эффективность экономической политики доказывается высокими и стабильными темпами роста экономики. На Западе в связи с этим были предприняты попытки вычленить вклад кредитно-денежной и фискальной политики в обеспечение экономического роста. Однако модели, используемые монетаристами и кейнсианцами, дают разные результаты и не могут, видимо, служить основой их сравнения. Возможно, поиски идут не в том направлении?

2. *Выбор критериев эффективности кредитно-денежной политики.* По мнению М. Фридмана, кредитно-денежная политика будет эффективна при соблюдении так называемого «денежного правила», представляющего автоматический метод регулирования денежной массы. Конкретное содержание его заключается в поддержании устойчивого роста денежного

предложения, независимо от состояния хозяйственной конъюнктуры и фазы цикла. На практике денежное правило реализовывалось первоначально в форме «гаргетирования денежной массы», позднее – «таргетирования инфляции». Как отмечают специалисты, «нельзя утверждать, что институциональные изменения, связанные с популяризацией таргетирования инфляции, способствовали улучшению макроэкономической среды и повышению эффективности кредитно-денежной политики» [1]. Если это так, то, во-первых, по-прежнему актуальной является проблема выбора между дискрецией и автоматизмом в проведении кредитно-денежной политики и, во-вторых, критерии эффективности ее необходимо уточнять.

3. *Выбор модели оценки сравнительной эффективности кредитно-денежной и фискальной политики.* В отечественных (и не только) учебниках по экономической теории в качестве таковой предлагается модель $IS - LM$. В научной литературе отмечается, что данная модель настолько неадекватна реальности, что теоретики от нее давно отказались [2]. В то же время макроэкономисты-практики, прогнозирующие и анализирующие последствия проведения той или иной кредитно-денежной политики, продолжают использовать большие макроэкономические модели, построенные на основе модели $IS - LM$, дополненной кривой Филипса [3]. Отсюда вопрос: является ли разрыв между теоретической и прикладной макроэкономикой выражением простого отставания умений экономистов-практиков от знаний экономистов-теоретиков или же он является формой проявления глубинного противоречия между теорией и практикой? Возможно ли вообще в таком случае формализовать данную проблему?

4. *Эмпирическая проверка выбранной модели.* Конкретизация той или иной модели к условиям России сопряжена с огромной трудностью сбора и обработки статистического материала. В частности, в рамках модели $IS - LM$ необходимо оценить такие параметры, как склонность к потреблению, коэффициенты зависимости инвестиций от ставки процента, предложения денег и чистого экспорта от ВВП и от ставки процента и т.д. Это может стать причиной того, что модель останется на уровне предположений, что, однако, не должно являться препятствием на пути научного исследования этой важнейшей проблемы.

5. *Включение в анализ глобализации как фактора, влияющего на эффективность кредитно-денежной политики.* В западной литературе существуют исследования, в которых описывается зависимость бюджетной и кредитно-денежной политики от режима валютных курсов. Доказывается, что если режим фиксированных курсов повышает эффективность бюджетной политики, снижая роль денежно-кредитного регулирования, то в условиях гибких валютных курсов, связанных с глобализацией и повсеместной экономической либерализацией, бюджетная политика теряет свое значение, уступая свое место денежно-кредитному регулированию [4]. Отечественных исследований по этой проблеме, насколько нам известно, нет.

Список литературы

1. Моисеев, С. Формализация макроэкономики и ее последствия для денежно-кредитной политики / С. Моисеев // Вопросы экономики. – 2007. – № 2. – С. 54–55.
2. Лейонхуфвуд А. Кейнс как последователь Маршалла / А. Лейонхуфвуд // Вопросы экономики. – 2006. – № 5. – С. 44.
3. Моисеев, С. Указ. соч. – С. 52; Мэнкью Н. Г. Освежим наши познания макроэкономики / Н. Г. Мэнкью / Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 8. – С. 64.
4. Осадчая, И. Эволюция макроэкономической теории после Кейнса / И. Осадчая // Вопросы экономики. – 2006. – № 5. – С. 10.

О КОНКРЕТНОМ И АБСТРАКТНОМ ЗНАНИИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУКАХ В ИХ СВЯЗИ С ПРАКТИКОЙ

Логачев В. А.

Среди множества различий между политической экономией (ПЭ) и экономикс (Эс), составляющими дисциплину «экономическая теория» (ЭТ), есть и своеобразное отношение к *практике*. А с этим связано и различие трактовки *конкретного* знания об экономике.

Обе науки изучают наиболее общие характеристики экономической деятельности, однако само «*общее*» они понимают по-разному. Для политической экономии (в ее сложившемся, т. е. марксистском обличии) общее – это особый срез, *сущностный* уровень экономической деятельности – общественные, преимущественно классовые, отношения между людьми в процессе производства и обмена. Экономикс и прочие экономические науки, за исключением истории экономики, этот предмет не изучают. Для Эс «общее» – это нечто *одинаковое* для всех видов экономической деятельности, которые по отдельности изучают так называемые конкретно-экономические науки (КЭН), точнее – прикладные. Не случайно слово «economics» на русский переводится буквально как «экономики» (мн. число), имея в виду, что Эс концентрирует все то, что есть одинакового во всех частных видах экономической деятельности (отраслевых, региональных, национальных) и изучающих их КЭНауках (например, представление о прибыли и принципах ее максимизации, олигополистической организации рынка). Эс, и здесь применяя метод агрегирования, использует суммативный подход к «общему». Диалектический подход ПЭ, напротив, выделяет *несовпадение* сущности и явления в структуре экономики (так называемый метод структурных уровней).

Предмет Эс совпадает с главным содержанием КЭН – это определение наиболее эффективных способов организации производства и реализации товаров. На этом основании некоторые ученые, дрейфующие от ПЭ к Эс, отождествляют экономику вообще с проблемой *эффективности* и считают ее предметом ЭТ, забывая, что у ПЭ несколько особый и более широ-

кий предмет. С другой стороны, если об этом различии ПЭ и Эс вспомнить, то может показаться, что Эс и КЭН изучают конкретные экономические проблемы, иначе говоря – практику, а ПЭ занимается чем-то иным, неконкретным и непрактичным. Значит, нужно обратиться к трактовке понятия «конкретное».

От представителей КЭН порою можно услышать самоуверенное утверждение, что они изучают конкретную, то есть *реальную* экономическую практику, в отличие от ЭТ, особенно ПЭ, которая манипулирует терминами, схемами, моделями, словом – абстракциями. В данном случае реальное, конкретное для них – это то, что можно описать на основе непосредственного чувственного опыта. Однако на деле это не конкретное, а всего лишь *эмпирическое*, поверхностное знание, доступное не только ученым. И в этом случае представителям КЭН надо потрудиться убедить, что их знание является действительно научным, то есть показать некие отличия своего знания от навыков участников экономической деятельности. Дабы не подрубить свой сук, придется призвать на помощь «термины, схемы и модели» сиречь абстракции, почерпнутые к тому же в значительной степени из ЭТ. И станет ясно, что ЭТ и КЭН различаются не как абстрактная и конкретные науки, ибо все они должны пользоваться и конкретным, и абстрактным, и эмпирическим, и теоретическим знанием. Пользоваться абстракциями и быть «абстрактной» наукой – не одно и то же.

Абстракция, если ее верно, то есть диалектически, понимать, – это не фантом, существующий лишь в сознании (вспомним полемику Ленина со Струве, который назвал фантомом понятие стоимости как объективной основы цены и заменил его «более реалистичной» ценностью как субъективной оценкой товара). Невещественность, неосвязаемость, неземпиричность не есть синоним абстрактности. Маркс писал, что производственные отношения невозможно осязать и т. п., поэтому инструментом их познания является только сила научной абстракции, тут не поможет суперэлектронный микроскоп. Однако от этого общественные отношения в производстве не исчезают. Невидимый, неизмеряемый непосредственно, чувственно невоспринимаемый не значит – несуществующий, находящийся вне практики. Экс и некоторые представители КЭН страдают редукционизмом, поскольку сводят практику лишь к ее эмпирически воспринимаемым, внешним, превращенным формам. Это ведет к неполному отражению сложной, многоуровневой структуры экономики. А «практическое значение» научного исследования трактуется как плоский утилитаризм.

Для ПЭ *абстракции реальны*, это частичные, односторонние явления, оторванные в сознании от экономики как целого. И только *целостная*, завершенная *система абстракций* дает *конкретное знание* об экономике. Целостность системе придает не внешняя поверхность, не сумма разрозненных явлений, а скрытая сущность, единое основание. Для ПЭ не обязательно описывать во всех подробностях производственную, торговую, учетную, управленческую и т. д. деятельность, чтобы воссоздать в целост-

ном виде, например, капиталистическую систему. Для этого достаточно, как это сделал Маркс, всесторонне, хотя и в обобщенном виде, отразить два среза экономической реальности: сущность явлений = производственные отношения и превращенные, овеществленные формы этой сущности. А вот мыслителям из КЭН, которых «сущность» не волнует, не удастся дать конкретного знания, даже описав, сфотографировав до мелочей «практику» той или иной отраслевой деятельности. Отсюда становится ясно, что задача КЭН, если это наука в точном смысле слова, – не копирование поверхностных уровней реальности, а иллюстрация, *детализация* положений ЭТ на многочисленных эмпирических примерах. Иначе их знание будет (а часто и теперь является) лишенным единого основания, фрагментарным, то есть абстрактным. В этом смысле, скорее, ПЭ – конкретная наука, а КЭН – абстрактные (когда занимаются эмпирической схоластикой). ПЭ конкретна постольку, поскольку органически соединяет внешний и внутренний уровни реальности, а Эс и КЭН абстрактны постольку, поскольку рассматривают в отрыве друг от друга либо общие (Эс), либо частные (КЭН) стороны экономической действительности.

Надо вспомнить, что ЭТ и КЭН различаются как фундаментальное и прикладное знание, а значит второе должно обслуживать первое: поставлять ему удобно препарированный эмпирический материал и трансформировать подлинно теоретическое знание в практические навыки хозяйственного субъекта. Роль КЭН – посредническая между ЭТ и практикой. Им не надо копировать ни ЭТ, ни эмпирическую реальность. Вместо повторения схемы олигополии из учебника по ЭТ надо показать ее *особенности* в машиностроении, торговле и т. д. (при таком, научном, подходе исчезнет антагонизм на почве дублирования содержания ЭТ и КЭН, желание ущемить ЭТ в сагах педнагрузки в свою пользу).

Если вспомнить диалектическую философию, то ЭТ дает *общее* знание, КЭН – *особенное*, а *единичное* знание практика – синтез общего и особенного.

Практическая функция ЭТ заключается вовсе не в том, чтобы описывать эмпирическую реальность или давать конкретные задания, советы, оценки практикующим экономическим агентам. ЭТ должна достоверно отражать *свой* предмет, те уровни реальности, которые доступны только специфическим инструментам ЭТ. Далее уже КЭН, применяя свои специфические методы, должны доводить идеи ЭТ до более утилитарной формы. Иначе говоря, практическая функция ЭТ в основной части – это ее методологическая функция – выработка идейной базы и общего категориального инструментария для исследовательской деятельности представителей КЭН. Приведу пример из истории экономической мысли. Исходя из идей Кенэ о воспроизводстве общественного продукта, Маркс построил более точные схемы расширенного воспроизводства в условиях капиталистической экономики. Затем их усовершенствовал Ленин, введя в схемы фактор технического прогресса и положив начало процессу отраслевой детализа-

ции изучения структуры общественного продукта. На основе этих идей Госплан и ЦСУ РСФСР разработали первый баланс национальной экономики конкретного государства. Изучив его, Леонтьев увез плодотворную идею и продолжил ее детализацию в межотраслевом балансе США, модифицировав применительно к условиям развитого рыночного хозяйства и заложив основы СНС. Примитивное представление о практической функции ЭТ требует, чтобы Кенэ и Маркс с самого начала строили СНС, а не занимались абстрактными схемами и рассуждениями. Но если б Маркс не сформулировал предварительно в общей форме идеи о пропорциональности национальной экономики, то дальнейший ход мысли статистиков, экономико-математических моделистов и пр. потерял бы научное основание. Кенэ, Маркс, Ленин, Леонтьев, десятки статистиков внесли каждый *свой* практический вклад в построение могучего здания СНС.

Вместе с тем возможно и непосредственное практически значимое применение знаний ЭТ – в ситуации, когда организуются или оцениваются процессы, имеющие существенное, определяющее значение для данной экономической системы. Например, в 1990-е годы оказалось, что абстрактная формула советской ПЭ «собственность – основное производственное отношение» имеет прямое практическое значение, судьбоносное для миллионов людей и целых государств. Изменение господствующей формы собственности в России привело к смене всего экономического и общественного строя. Любому знакомому с политэкономией капитализма было ясно еще до начала приватизации, что она приведет к социальному расслоению, ограблению и уничтожению тысяч людей, расчленению крупных производственных комплексов, разрушению социальной сферы, сокращению инвестиций, созданию модели национальной экономики, зависимой от ТНК. А совсем не к обещанному «народному капитализму» и прочим благам, которыми соблазняли малых разумом гайдари-чубайсы. Эти-то господа как раз и рассчитывали на чужое незнание или пренебрежение азбучными истинами ПЭ. А после того, как установлены *основы* вполне определенной экономической системы, бесполезно надеяться на спасительность «конкретно-экономических» знаний, – никакое великолепное знание бухучета, экономики горного дела и т. п. не помогут исправить практику, порочную в своих основах. Практикам-микроэкономистам приходится мыслить и действовать в обстоятельствах, заданных практиками, которые оперируют фундаментальными понятиями и инструментами.

Таким образом, следует различать два понимания отношения теории и практики. Первое, собственно теоретическое понимание: теория должна адекватно отражать практику, выделяя в ней момент целостности (уровень сущности). Этот подход базируется на материалистической методологии, нацелен на установление *истины*: практика критерий истины не в смысле экспериментальной и фальсификационной «проверки» научных утверждений, а в том смысле, что только практика *порождает* знание, она и только она является объективным содержанием истинной теории. Второе понима-

ние утилитарное, прагматический, утилитаристский подход, нацелен на достижение *пользы*, выгоды: теория должна служить практике, разрабатывать «практические рекомендации». Политэкономия дает достоверное знание-понимание экономических явлений и процессов, а экономика дает знание-умение (сейчас модно говорить – компетенции) строить экономическое поведение по наиболее общим правилам, всецело оставаясь в рамках сложившихся рутин (превращенных экономических форм). Практический результат разработки общетеоретических знаний – это не *наполнение* мозга знанием фактов и рутинных приемов, не воздействие на повседневную практику хозяйственных субъектов, а формирование и преобразование *структуры* мышления ученых-прикладников, государственных политиков, студентов-будущих работников народного хозяйства.

ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА (НА ПРИМЕРЕ ОСАО «ИНГОССТРАХ»)

Лубкова Э.М.

Для экономики России длительное время была характерна позиция, что основная задача страхования заключается в сокращении рисков и минимизации возможных потерь в сфере социально-экономических отношений на основе финансовой защиты. В силу объективных тенденций развития экономики страны становится очевидным, что роль страхования значительно шире, это обусловлено тем, что страховые компании, обладая значительными финансовыми ресурсами, на сегодняшний день, выступают в качестве крупных инвесторов.

Темпы развития современной российской экономики свидетельствуют о дефиците инвестиционных ресурсов, что подчеркивает актуальность оценки инвестиционного потенциала отдельных секторов экономики, в том числе и в страховании. Однако базироваться эти действия должны на достоверных и точных оценках, которые в свою очередь должны быть определены на основе комплексного экономико-статистического анализа.

Под инвестиционным потенциалом пониматься совокупность денежных ресурсов страховой компании независимо от источников их образования, свободную от страховых и долговых обязательств и предназначенную для осуществления инвестиционных вложений в целях получения дополнительного дохода [2].

Исследование, проведенное в 2007 году по данным «Интер-факс-ЦЭА» о деятельности 170 страховых компаний России за 2005г. позволило при обосновании системы показателей инвестиционного потенциала страховой компании выделить две группы показателей: прямые (определяющие и корректирующие) и косвенные [2].

Для оценки эффективности инвестирования активов страховщика был предложен показатель уровня инвестиционного потенциала страховой компании, рассчитываемый по формуле (1):

$$Y_{ип} = \frac{(CC + CP + РПМ) - ДЗ_{ст}}{A} \times 100, \quad (1)$$

где $Y_{ип}$ – уровень инвестиционного потенциала страховой компании, %;

CC – размер собственных средств страховой компании, руб.;

CP – размер страховых резервов страховщика, руб.;

$РПМ$ – величина резерва предупредительных мероприятий, руб.;

$ДЗ_{ст}$ – сумма дебиторской задолженности по операциям страхования, сострахования и перестрахования, руб.;

A – совокупная величина активов страховой компании, руб.

С учетом проведенных исследований на примере ОСАО «Ингосстрах» можно проследить влияние отдельных факторов на инвестиционный потенциал компании с целью разработки стратегии повышения эффективности деятельности. Каждый анализируемый год был представлен вектором в 11-мерном пространстве факторов и характеризовался следующими качественными показателями:

Y – уровень инвестиционного потенциала страховой компании, %;

X_1 – отношение дебиторской задолженности по операциям страхования, сострахования, перестрахования к активам, %;

X_2 – отношение собственного капитала к имуществу, %;

X_3 – рентабельность капитала (чистая), %;

X_4 – достаточность капитала (отношение фактических размеров свободных активов к нормативному размеру свободных активов), %;

X_5 – доходность от инвестиций (чистая), %;

X_6 – отношение страховых резервов по страхованию жизни к имуществу, %;

X_7 – отношение страховых резервов по страхованию иному, чем страхование жизни, %;

X_8 – коэффициент выплат по страхованию жизни, %;

X_9 – коэффициент выплат по личному, имущественному страхованию и страхованию ответственности, %;

X_{10} – коэффициент выплат по обязательному страхованию, % [2].

В итоге была получена матрица показателей, определяющих уровень инвестиционного потенциала ОСАО «Ингосстрах».

Использование корреляционного анализа позволило получить количественную характеристику взаимосвязи уровня инвестиционного потенциала и факторов, влияющих на его формирование (таблица 1).

Таблица 1 – Результат регрессионного анализа ОСАО «Ингосстрах» по уровню инвестиционного потенциала

Регрессионная статистика					
Множественный R		0,99639409			
R-квадрат		0,99280117			
Нормированный R-квадрат		0,99216128			
Стандартная ошибка		0,93257422			
Наблюдения		4			
Дисперсионный анализ					
	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	3	5397,34	1349,335	1551,5043	1,434×10 ⁻⁴²
Остаток	7	39,13626	0,8696947		
Итого	10	5436,476			

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
У-пересечение	86,6326	1,083007	-0,769917	0,4453724	86,6326	86,6326	86,6326	86,6326
Переменная X 4	0,0120	0,661434	9,7734986	1,061×10 ⁻²	0,0120	0,0120	0,0120	0,0120
Переменная X 8	0,0014	0,423719	-0,559218	0,5787857	0,0014	0,0014	0,0014	0,0014
Переменная X 10	-0,1373	0,420595	0,0506346	0,9598408	-0,1373	-0,1373	-0,1373	-0,1373

Проведенный корреляционно-регрессионный анализ позволил исключить незначимые факторы и осуществить построение модели уравнения множественной регрессии (2):

$$Y = 86,6326 + 0,0120X_4 + 0,0014X_8 - 0,1373X_{10}, \quad (2)$$

Результаты корреляционного анализа, проведенного для ОСАО «Ингосстрах», показали, что существует различная степень влияния на инвестиционный потенциал включенных в корреляционную матрицу факторов, но в целом коэффициент множественной корреляции равен 99,63 % и свидетельствует об очень тесной связи между факторами и результативным признаком. Коэффициент показывает, что на 99,63% вариация результативного признака объясняется факторными признаками.

Наиболее значимыми факторами для анализируемой компании оказались достаточность капитала ($r_{YX_4} = 0,4437$), коэффициент выплат по страхованию жизни ($r_{YX_8} = 0,8394$) и коэффициент выплат по обязательному страхованию ($r_{YX_{10}} = 0,0168$). Во всех случаях прослеживается прямая взаимозависимость (положительная корреляция) факторов и результирующего признака. Остальные факторы не оказывают заметного влияния на уровень инвестиционного потенциала компании «Ингосстрах».

Следует отметить, что уровень инвестиционного потенциала ОСАО «Ингосстрах» нечувствителен к изменениям прямых, определяющих показатели признака: объем страховых резервов и собственных средств компании. Это позволяет предположить, что ОСАО «Ингосстрах» является

финансово устойчивой и платежеспособной организацией, и уровня ее средств (собственных и привлеченных) достаточно не только для обеспечения страховых обязательств, но и для эффективного их инвестирования (предположение об эффективном размещении средств подтверждается отсутствием фактора инвестиционного дохода среди значимых факторов).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что построение эконометрической модели позволяет выявить для ОСАО «Ингосстрах» факторы, которые в большей степени положительно или отрицательно влияют на уровень ее инвестиционного потенциала, а это, в свою очередь, позволит осуществлять адекватное управление ее средствами и прогнозирование при разнонаправленных тенденциях развития страхового рынка с достаточно высокой степенью точности.

Список литературы

1. Козлов, Н.Б. Инвестирование страховых резервов // Управление в страховой компании. – 2006. – № 6. – С. 11-16.
2. Тимофеева Т.В., Мазанова, Е.В. Вопросы статистической оценки инвестиционного потенциала страховых компаний // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 2. – С. 20-27.
3. Кучин, Д.А. Инвестиционный потенциал страховых организаций за рубежом и в России // Финансовый менеджмент в страховой компании. – 2007. – № 4. – С. 23–29.

ЗНАЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРИ ВЫБОРЕ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Мальцев В.А.

В современной научной литературе выделяется три «семейства» базовых хозяйственных соглашений, иначе говоря, три способа организации экономической деятельности. Во-первых, *рынки* – правила и конвенции, обеспечивающие совершение на постоянной основе большого числа однородных сделок между независимыми агентами посредством механизма непрерывной адаптации цен. Во-вторых, *интегрированные организации* или *иерархии* как сознательное соглашение, совместно достигаемое агентами в целях последовательной координации всех своих хозяйственных действий на постоянной основе с заданным центром принятия решений. В-третьих, *гибридные формы* или *сети* – соглашения между агентами, в соответствии с которыми часть их функций координируется централизованно, но при этом сохраняется автономность прав собственности на активы, независимость и конкурентные отношения в части реализации прочих неоговоренных контрактами функций [1].

Современная информационная инфраструктура (ИИ) оказывает влияние на выбор и развитие форм хозяйственной организации общества по

двум направлениям: прямое качественное воздействие и косвенное количественное. Качественные изменения происходят благодаря внедрению информационно-коммуникативных технологий, в результате чего *совершенствуются основы организационных форм* и способов координации, возрастает рыночная автономность агентов, появляются новые, более совершенные способы сбора и обработки данных для иерархического планирования и контроля за соблюдением сложных сетевых контрактов. Как следствие, *усиливается конкуренция способов организации* хозяйственной деятельности, выбор того или иного способа во многом определяет успех фирмы на микроуровне и благополучие государства на макроуровне. Количественное влияние ИИ проявляется в увеличении объема информации, следовательно, снижении неопределенности, а значит, *снижении транзакционных издержек* (см. рис. 1).

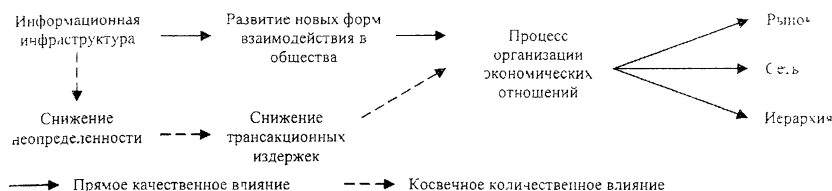


Рисунок 1 - Роль информационной инфраструктуры в процессе становления и развития форм организации экономической системы

Современная ИИ характеризуется следующими тенденциями: а) возрастающей эффективностью, которая состоит в способности многократно увеличивать количество информации в течение короткого промежутка времени; б) тенденцией к разрастанию – увеличению количества занятых, увеличению оборота и капитализации в данной инфраструктуре; в) возрастающим влиянием на базовые параметры деятельности хозяйствующих субъектов: скорость оборота ресурсов, рентабельность; г) тенденцией к ускорению и удешевлению внедрения инноваций; д) унификацией каналов передачи информации и в технологических процессах в целом [2].

В ходе исследования было проанализировано влияние современных тенденций ИИ на все известные в научной литературе факторы, побуждающие экономических агентов к выбору определенного способа организации своей хозяйственной деятельности (рынка, иерархии или сети). Нижеизложенные факторы, рассматриваемые как каналы влияния современной ИИ на выбор формы организации, были разделены на две группы. *Экзогенные факторы*, то есть внешние по отношению к способу организации транзакции: технология (Т); асимметрия информации (АИ); внешние эффекты (экстерналии) (Е). *Эндогенные факторы*, т.е. присущие самой транзакции атрибуты, определяющие величину транзакционных издержек (ТС): неопределенность (U); частота совершения сделок (F); специфичность активов (AS). При этом выбор способа организации хозяйственной

деятельности является функцией минимизации общих издержек (GC) экономических агентов (см. рис. 2).

$$MO = \min GC = \min f(T; \underbrace{AI; E; TC}_{\text{Экзогенные факторы}}; \underbrace{U; F; AS}_{\text{Эндогенные факторы}})$$


Информационная инфраструктура


Рисунок 2 - Каналы влияния информационной инфраструктуры на выбор формы организации хозяйственной деятельности

В базовой модели, предложенной в рамках стандартной микроэкономики затруднительно обосновать отказ от покупки комплектующего изделия или услуги в пользу его производства в рамках иерархии. На это обращает внимание Р. Коуз (Coase, 1937): «если рынки эффективны и транзакционные издержки равны нулю, то нет никаких причин для существования крупных фирм» [3]. Стандартная микроэкономика обходит эту проблему, ссылаясь на несовершенство рынка и его искажения, оперируя при этом *экзогенными* по отношению к транзакции факторами, побуждающими к интеграции, которые в свою очередь изменяются под влиянием современной информационной инфраструктуры. Ниже в таблице представлены тенденции экзогенных факторов, названных выше, под влиянием ИИ. В рамках анализа *эндогенного* канала влияния ИИ на выбор способов организации хозяйственной деятельности исследовались изменения характеристик транзакций под влиянием современной ИИ. При этом отправной точкой является утверждение, что выбирается та форма организации, при которой транзакционные издержки минимальны. Результаты анализа вышеуказанных факторов приводится в таблице.

Таблица - Современная динамика факторов, определяющих выбор формы организации экономическими агентами

Наименован. фактора	Краткое описание механизма влияния	Тенденция под влиянием современной ИИ	Обозн., стимул к интеграц.
1	2	3	4
Технология	Заданная технологич. процессом тенденция к снижению общих издержек с увеличен. объема производства за счет экономии на постоянных издержках побуждает к интеграции	С повсеместным распространением новейших технологий роль данного фактора снижается, становится незначительной	Т ↑ (сведение к минимуму)

1	2	3	4
Асимметрия информации	Конфликт интересов продавца с покупателем. владеющего более полной информацией о товаре и заинтересованного в разглашении только позитивной ее части стимулирует интеграцию	Развитие каналов передачи и удешевление обработки информации значительно повышает осведомленность агентов. минимизирует влияние фактора	AI ↑ (сведение к минимуму)
Внешние эффекты	Высокая зависимость действий субъектов от своих контрагентов способствует интеграции	Техническое усложнение производства приводит к усилению взаимозависимости	E ↑ (усиление)
Неопределенность	Внутр., вызванная неспособностью фиксации всего потока информации по сделке: внешн., в связи с неспособностью оценить все возможные перспективы. Стимулирует интеграцию	С увеличением потоков информации. несмотря на развитие средств ее обработки, значимость фактора усиливается	U ↑ (усиление)
Частота совершения сделок	С одной стороны способствуют снижению интеграции через снижение трансакц. изд., с другой – повышению интеграции через развитие рутин	Развитие каналов коммуникации способствует увеличению частоты совершения сделки, усилению фактора	F ↓↑ (усиление)
Специфичность активов	С увеличением специфичности и необратимости производимых инвестиций, у агентов появляется стимул к интеграции с целью минимизации рисков	Внедрение более сложных технологий усиливает специфичность, однако, наблюдается тенденция к унификации. Фактор выходит на новый уровень.	AS ↑ (новый качеств. уровень)

Таким образом, ИИ на современном этапе развития способствует качественным изменениям в организации экономических процессов. Доступность получения и обработки возрастающего потока информации приводит к снижению ряда стимулов к интеграции у агентов, вместе с тем стимулы, сохраняющие влияние, усиливаются, вследствие чего, наблюдается общая тенденция снижения концентрации в высококонцентрированных отраслях, вместе с тем усиление взаимосвязей всех экономических агентов, выстраивание сетевых контрактных отношений.

Список литературы

1. Институциональная экономика: Учебник / Под общ. ред. А. Олейника. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 195-207.
2. Реут А.Л. Информационная инфраструктура рыночной экономики: дисс.канд.экон.наук по специальности 08.00.01, Волгоград, 2001, с. 19
3. Шаститко А. Экономическая теория институтов. М., 1997.

ПЕРЕХОД К УСТОЙЧИВОМУ ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЫ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ДОСТУПНОГО И КОМФОРТНОГО ЖИЛЬЯ В ГОРОДЕ-СПУТНИКЕ «ЛЕСНАЯ ПОЛЯНА»

Матвеева Т.Ф., Чупрякова А.Г.

В современных условиях формирование национального рынка доступного жилья возможно только посредством становления совокупности региональных и местных рынков

Острота проблем в жилищной сфере и важность их решения для социально-экономического развития Российской Федерации требуют реализации комплекса мер в рамках приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жилье – гражданам России".

В январе 2007 года Ассоциация строительных организаций «Промстрой» при поддержке Администрации Кемеровской области поставила перед группой исследователей задачу разработки Программы формирования рынка доступного и комфортного жилья в городе-спутнике города Кемерово «Лесная Поляна».

На начальном этапе исследования были выделены основные проблемы российского жилищного рынка, а именно: большинство людей нуждаются в жилье, но не может себе позволить его покупку в силу его дороговизны; в России пока еще отсутствует эффективная система долгосрочного жилищного кредитования; нынешних объемов жилищного строительства не хватает для удовлетворения потребностей населения; качество жилищных и коммунальных услуг остается низким, а уровень износа коммунальной инфраструктуры – высоким; социальное жилье и жилье для инвалидов, ветеранов и других категорий граждан выделяется крайне низкими темпами; граждане слабо защищены от незаконных действий при покупке и продаже жилья.

В целях решения указанных проблем на территории Кемеровской области предполагается комплексный подход к формированию рынка доступного жилья на местном уровне в рамках реализации пилотного российского Проекта строительства города-спутника «Лесная поляна», суть которого заключается в строительстве нового населенного пункта, где предполагается осуществить комплексную застройку территории разнообразными типами жилых домов, образовательными и медицинскими учреждениями, торгово-развлекательными комплексами, спортивными и рекреационными сооружениями.

Одной из основных особенностей Проекта является формирование нового сообщества людей, основанного на принципах устойчивого развития.

Проект «Лесной поляны» – это конкретное воплощение национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» на мест-

ном уровне, а также национальных проектов в области образования, здравоохранения и сельского хозяйства.

Возможность решения жилищной проблемы, в том числе и с привлечением средств ипотечного кредита, для молодежи будет своего рода стимулом повышения качества трудовой деятельности, уровня квалификации. Как следствие решение жилищной проблемы молодых граждан России позволит сформировать экономически активный слой населения. Кроме того, жилье – это серьезный стимул для привлечения молодых специалистов в науку, образование и культуру.

Предполагается, что решение жилищной проблемы молодой семьи создаст условия и для решения демографических проблем.

Разработка Программы основывалась на подходах, применение которых в комплексе и взаимосвязи дает верное понимание сути открытых сложных социально-экономических систем, каким является сателлитное муниципальное образование «Лесная поляна», среди них системно-компонентный, системно-структурный и системно-функциональный подходы.

Значительное внимание в ходе составления Программы было уделено определению категорий «доступности» и «комфортности» жилья. Были разработаны индикаторы их определяющие.

Системному рассмотрению были подвергнуты субъекты реализации проекта формирования рынка доступного и комфортного жилья. Были выделены группы субъектов по механизму и типу приобретения жилья со стороны спроса и со стороны предложения.

Цели и задачи Программы формирования рынка доступного и комфортного жилья в городе-спутнике «Лесная Поляна» определяются целями и задачами приоритетного национального проекта "Доступное и комфортное жилье – гражданам России", поскольку данная Программа является основным инструментом его реализации.

Таким образом, основной целью предложенной Программы является комплексное решение проблемы перехода к устойчивому функционированию и развитию жилищной сферы, обеспечивающее доступность жилья для граждан, безопасные и комфортные условия проживания в нем.

Основными задачами Программы формирования рынка доступного и комфортного жилья в городе-спутнике «Лесная Поляна» являются:

- создание условий для развития жилищного и жилищно-коммунального секторов экономики и повышения уровня обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства и развития финансово-кредитных институтов рынка жилья;
- создание условий для приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствие со стандартами качества, обеспечивающими комфортные условия проживания;
- обеспечение доступности жилья и коммунальных услуг в соответствии с платежеспособным спросом граждан и стандартами обеспечения жилыми

помещениями (33 кв. м общей площади жилого помещения – для одиноких граждан, 42 кв. м – на семью из 2 человек, по 18 кв. м – на каждого члена семьи при семье из 3 человек и более).

Решение этих задач будет обеспечено путем реализации комплекса нормативных правовых, организационных и финансовых мер и мероприятий по векторам развития: развитие жилищного строительства; совершенствование жилищно-коммунального комплекса; развитие ипотечного жилищного кредитования населения и рынка жилья; исполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством, и нормативное правовое обеспечение организации предоставления гражданам жилых помещений социального использования.

Определяя основные направления реализации Программы, был предложен ряд решений, способных значительно улучшить качество жизни, здоровье населения, местную экологию, что будет способствовать выбору «Лесной поляны» как места проживания.

К предлагаемым направлениям реализации Программы были отнесены:

- *Перспективное развитие* – создание сателлитного муниципального образования «Лесная Поляна» путем развития активных и разнообразных жилых, коммерческих, административных и рекреационных зон, хорошо интегрированных, имеющих смешанное применение и социально ориентированных.

- *Жилище* – создание здорового, активного и сильного сообщества, соответствующего принципам Умного Роста, посредством обеспечения разнообразными типами жилья, которое удовлетворяет потребности и доступно людям с различным уровнем дохода и подходящим для любого стиля жизни.

- *Окружающая среда* – защита и преумножение богатства местной экосистемы, основываясь на научно обоснованных подходах, которые интегрированы в концепцию Проекта «Лесная поляна» и способствуют устойчивому развитию сателлитного муниципального образования.

- *Транспортная система* – создание действенной, эффективной и безопасной сети дорог и тропинок, которая обеспечит равный и удобный выбор между вариантами передвижения.

- *Муниципальная инфраструктура* – создание адаптированной, надежной и экологически ориентированной системы инженерной и социальной инфраструктуры на протяжении всего роста и развития устойчивого сообщества «Лесная поляна».

Включение задачи формирования рынка доступного жилья и обеспечения комфортных условий проживания в число приоритетных национальных проектов наряду с развитием образования и здравоохранения определяет социальную направленность данного этапа экономических преобразований в стране. Таким образом, в Кемеровской области имеет место

беспрецедентный случай зарождения нового муниципально-го образования, при разработке проекта которого соединили свои усилия представители власти, научных кругов, строительных организаций и прочие заинтересованные лица. Первые плоды этих усилий уже существенно изменили облик Кемеровской области.

ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА – СТРАТЕГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Михайлов В.В., Глушакова О.В.

Уровень и качество высшего профессионального образования являются объективными предпосылками устойчивого инновационного развития экономики и образовательной сферы.

Как свидетельствует практика тенденции в развитии экономики и образовательной сферы имеют противоречивый характер. Перепроизводство специалистов с высшим образованием, недопроизводство специалистов со средним образованием, деформация образовательной системы регионов и ее экстенсивное развитие порождает невосприимчивость этой системы перехода к инновационному развитию.

Разрешение противоречий, присущих сегодня образовательной сфере, объективно требует использования инновационных подходов к управлению образовательными процессами, научно-образовательными программами и проектами. А это означает, что развитие образовательной системы регионов, высших учебных заведений должно происходить на основе инновационной стратегии.

В настоящее время экономика России и образующих ее регионов подошли к новому этапу своего развития.

Суть этого этапа – переход от экстенсивной к интенсивной направленности, от затрат к результатам, от инерционно-традиционного к инновационному пути развития.

Очевидна первостепенная роль и место высшей школы, в целом образовательной системы регионов в реализации инновационной стратегии, обеспечении нового качества экономического роста.

Как отмечал Президент Российской Федерации, «мы подошли к третьему этапу в развитии современного российского государства – возможности развиваться высокими темпами, к возможности решения масштабных общенациональных задач» [1].

Данное положение в полной мере относится и к экономике Кузбасса и его образовательной сфере. В переходе экономики Кузбасса к устойчивому инновационному развитию большая роль отводится высшим учебным заведениям, в особенности Кузбасскому государственному техническому университету, ведущему подготовку специалистов технического и экономического профиля для регионообразующих отраслей: угольной, строи-

тельной, машиностроительной, химической, а также экономических кадров для финансовой, банковской сфер предприятий различных форм собственности.

Ректор университета В.И. Нестеров придает первостепенное значение качеству подготовки специалистов как ключевому направлению инновационного развития экономики Кузбасса [2]

Однако следует признать, что переход к этапу инновационного развития системы высшего образования в целом, высших учебных заведений сдерживается в связи с наличием многоуровневой системы ограничений.

Во-первых, экстенсивные формы воспроизводства специалистов в соответствии с действующими государственными стандартами высшего профессионального образования и разрабатываемыми на их основе учебными планами, учебными программами и учебно-методическими комплексами.

По существу сегодня действующие государственные стандарты высшего профессионального образования, их жесткая регламентация не дают возможность разработки инновационной стратегии высшим учебным заведениям и не создают основу и ориентацию на подготовку специалистов инновационного типа.

Именно данное ограничение является одним из главных в подготовке специалистов инновационного типа и сдерживающим фактором перехода экономики Кузбасса на инновационный путь развития.

Во-вторых, деформация образовательной системы в регионах и в России в целом. В процессе перехода к рыночной экономике отчетливо проявились две противоположные тенденции – экономика резко снижала объемы производства, все показатели падали вниз, а высшая школа стремительно росла вверх и по числу высших учебных заведений, и по числу студентов, за счет их набора как на конкурсной, так и контрактной основе [3]. Недостаточный уровень бюджетного финансирования компенсировался за счет внебюджетных источников, прежде всего, за счет средств полученных от студентов-контрактников. Уровень подготовки студентов-контрактников не в полной мере отвечал требованиям высшей школы.

Число студентов-контрактников стало достигать 50 %. В итоге качество подготовки снижалось, при их количественном росте.

Вместе с тем в образовательной системе регионов число учащихся в средних профессиональных учреждениях практически не только сохранилось на прежнем уровне, и не стало снижаться.

В результате произошла деформация образовательной системы в регионах, были сформированы весьма существенные диспропорции между студентами и учащимися не только по количеству, но и по качеству, что не соответствовало спросу рынка труда.

Перепроизводство специалистов с высшим образованием породило с одной стороны – дефицит специалистов среднего звена – рабочих кадров, а

с другой привело к разбуханию управленческого аппарата на предприятиях, в организациях.

Такие тенденции в образовательной системе регионов, явно сдерживают инновационное развитие экономики и образовательной сферы «угажают» себестоимость товаров и услуг, а следовательно способствуют росту цен и повышению уровня заработной платы наемных работников. Следствие этих тенденций является отсутствие стимулов к росту производительности труда, повышению качества и конкурентоспособности продукции.

Недостаточный уровень государственного регулирования подготовки кадров с высшим и средним образованием по количеству и качеству в необходимых пропорциях для экономики регионов связан с отсутствием федерального, региональных, муниципальных заказов, заказов предприятий различных форм собственности.

В третьих, переход к рыночным отношениям привел к тому, что в ходе приватизации и разгосударствления большинство предприятий стали коммерческими, частными, в деятельность которых государственные органы имеют право ограниченного вмешательства. Такое положение породило отчуждение высшей школы от экономики, вследствие приоритета интересов собственников и игнорирование общественных, государственных интересов.

Очевидно, что автономное функционирование высшей школы, «вето» на право участия в анализе высших учебных заведений в анализе и разработке направлений повышения эффективности предприятий тормозит развитие экономики региона в целом.

В четвертых, низкий уровень стимулирования профессорско-преподавательского состава в подготовке специалистов высшей квалификации (кандидатов, докторов наук). В настоящее время в связи с отсутствием выделяемых мест в аспирантуру преобладает соискательская форма подготовки кандидатов наук. Министерская норма, в нагрузку научному руководителю за научное руководство каждого соискателя, составляет 25 часов. За научное руководство дипломником норма также составляет 25 часов. Уравниловка в нормативе за подготовку соискателя и дипломника в часах не стимулирует научных руководителей в подготовке кандидатов наук. Сохранение подобной ситуации на протяжении ряда лет приводит к старению оспепененной части профессорско-преподавательского состава и низким темпам подготовки научно-педагогических кадров.

Низкий уровень заработной платы неостепененной части молодых преподавателей, при отсутствии условий для подготовки и защите диссертации создают предпосылки недоступности в решении данной проблемы

Изложенные наиболее крупные системные ограничения к подготовке специалистов инновационного типа в высшей школе требуют решения на федеральном, региональном уровнях и непосредственно на уровне высших учебных заведений.

Отсюда, преодоление указанных системных ограничений зависят от готовности министерства науки и высшего образования, соответствующих департаментов субъектов РФ, высших учебных заведений к качественному управлению процессом подготовке специалистов инновационного типа в высших учебных заведениях [4].

А это связано, прежде всего, с переходом от административных методов управления к индикативному стратегическому управлению, от управления затратами к управлению результатами.

Изложенное дает основание полагать о том, что реализуемая в настоящее время в высших учебных заведениях система менеджмента качества на основе международного стандарта ISO-2002 будет результативна в том случае, если обоснование и другие ограничения будут разрешены.

Список литературы

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации // Стенограмма выступления от 26 мая 2004 года. – М.: 2004 – с. 5.
2. Нестеров, В.И., Антонов, Ю.А. Качество подготовки специалистов как фактор инновационного развития региона. Наука и практика организации производства и управления // Сборник научных докладов международной научно-практической конференции. – Барнаул: 2008. – с. 182.
3. Инновационный путь развития для новой России / под ред. В.П. Горегляд. – М.: наука, 2005. – с. 343.
4. Мальцева, Г.И. Диссертация соискателя степени доктора экономических наук. – Томск, 2005.

К ВОПРОСУ ОБ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КУЗБАССА

Михайлов В.Г., Гегальчий Н.Е.

В условиях современной экономики функционирование любого промышленно развитого региона должно включать ограничения, связанные с недопустимостью повышенной антропогенной нагрузкой на окружающую среду. Такая ситуация требует эффективного анализа устойчивости микро- и макроэколого-экономических систем. Одним из регионов, где исследование взаимосвязи экологической и экономической составляющих является актуальной задачей, является Кемеровская область.

Интенсивное развитие горнодобывающей, химической и металлургической промышленности, начиная с 30-х годов прошлого века, предопределило формирование зоны чрезвычайной экологической ситуации на значительной площади Кузбасса. Ввиду высокой концентрации предприятий добывающей и перерабатывающей промышленности, по уровню выбросов и сбросов загрязняющих веществ Кемеровская область входит в восьмерку самых экологически неблагополучных субъектов РФ [3].

Из рисунка 1 видно, что по Сибирскому Федеральному округу (СФО) Кемеровская область занимает второе место по выбросам в атмосферу (23,49 %) после Красноярского края.

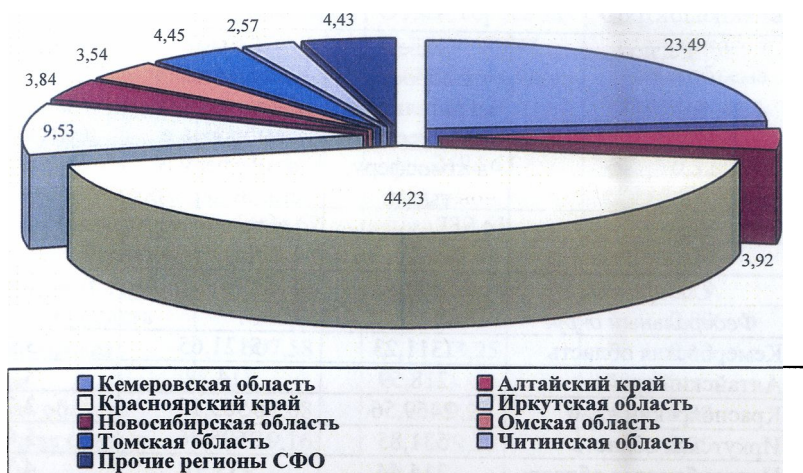


Рисунок 1 – Структура выбросов в атмосферу по СФО в 2006 году, % [4]

Если рассматривать нагрузку по выбросам на 1 м^3 , то показатели Кузбасса (13 т/м^3) в десятки раз выше, чем в других регионах (Иркутская область – 0,6; Красноярский край – 0,9; Новосибирская область – 1,1; Алтайский край – 1,4).

В таблицах 1 и 2, а также на рисунке 1 представлены данные об объемах выбросов в окружающую среду, относительной эффективности атмосферноохранной деятельности, структуре сбросов сточных вод и эффективности их очистки. Относительная эффективность атмосферноохранной деятельности определяется отношением массы утилизированных выбросов к массе выбросов загрязняющих веществ и по этому показателю максимальное значение наблюдается по Омской области (8,24 т/т), а минимальное – по Томской области (0,94).

В общей структуре сброса вредных веществ по СФО два первых места уверенно занимают Красноярский край и Кемеровская область (соответственно, 30,62 % и 25,31 %). На третьем месте со значительным отставанием расположилась Иркутская область (12,67 %).

Таблица 1 – Эффективность атмосфероохранной деятельности в СФО в 2006 г.

Регион	Объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, тыс. т.	Объем уловленных и обезвреженных выбросов в атмосферу от стационарных источников, тыс. т.	Эффективность атмосфероохранной деятельности, т/т
<i>Сибирский Федеральный округ</i>	5582,82	21793,75	3,9
Кемеровская область	1311,23	5121,65	3,91
Алтайский край	218,59	714,72	3,27
Красноярский край	2469,56	9303,19	3,77
Иркутская область	531,85	2695,46	5,07
Новосибирская область	214,44	933,51	4,35
Омская область	197,71	1628,31	8,24
Томская область	248,66	234,22	0,94
Читинская область	143,2	465,98	3,25

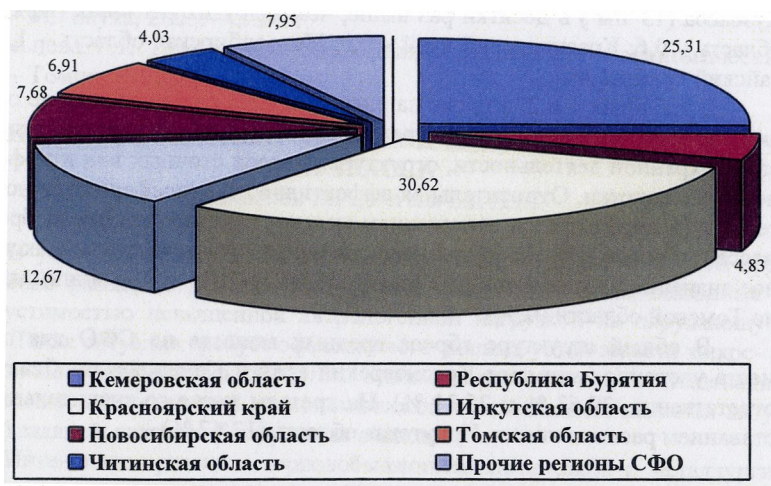


Рисунок 2 – Структура сбросов сточных вод по СФО в 2006 году, % [4]

Таблица 2 – Объем сброса сточных вод в СФО в 2006 г [4]

Регион	Объем сброса сточных вод, млн. м ³	Объем сброса загрязненных сточных вод, млн. м ³	Соотношение загрязненного и всего объема сточных вод, м ³ /м ³
<i>Сибирский Федеральный округ</i>	<i>7913,03</i>	<i>2497,63</i>	<i>0,32</i>
Кемеровская область	2002,62	732,61	0,37
Республика Бурятия	381,94	52,41	0,14
Красноярский край	2423,28	462,34	0,19
Иркутская область	1002,92	806,76	0,80
Новосибирская область	607,58	73,25	0,12
Томская область	547,08	9,26	0,02
Читинская область	319,16	79,13	0,25

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о значительном поступлении загрязнителей в окружающую среду, что отрицательно характеризует устойчивость такой макроэколого-экономической системы, как Кемеровская область [2]. Решение этой проблемы может включать комплекс современных мероприятий организационно-правовой и экономической направленности, направленных на снижение антропогенной нагрузки.

Список литературы

1. Материалы к государственному докладу «О состоянии и охране окружающей природной среды Кемеровской области в 2005 году»/АКО, ГУ «Областной комитет природных ресурсов. – Кемерово, 2006. – 320 с.
2. Обеспечение экономической и экологической безопасности предприятий химического комплекса // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Безопасность жизнедеятельности предприятий в промышленно развитых регионах / В.Г. Михайлов [и др.]. - Кемерово, 2007. – С. 268 - 271.
3. Характеристики экономического потенциала / Е. В. Перфильева [и др.] // ЭКО-бюллетень ИнЭКА. – 2007. - № 6. – С. 6 - 8.
4. <http://www.gks.ru>.

АНАЛИЗ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ КОО «АЗОТ»

Михайлов В.Г., Коряков А.Г., Михайлова Я.С.

Анализ основных эколого-экономических показателей КОО «Азот» показал, что на предприятии сложилась крайне неустойчивая экологическая ситуация, являющаяся потенциальной предпосылкой к появлению у

него эколого-экономических рисков. Для изучения факторов, влияющих на риски, возможно использование различных методов

В данном случае использовался метод экспертных оценок, с помощью которого были установлены наиболее значимые факторы, влияющие на ухудшение экологической ситуации на предприятии. Возможность использования экспертных оценок, обоснование их объективности обычно базируется на предположении о том, что неизвестная характеристика исследуемого явления есть случайная величина, отражением закона распределения которой служит индивидуальная оценка эксперта о достоверности и значимости того или иного события. При этом истинное значение характеристики находится внутри диапазона оценок, получаемых от группы экспертов. При использовании экспертных оценок обычно предполагается, что мнение группы экспертов надежнее, чем мнение отдельного эксперта. В некоторых теоретических исследованиях отмечается, что это предположение не является очевидным.

Все множество проблем, решаемых методами экспертных оценок, делится на два класса. К первому относятся проблемы, имеющие достаточное информационное обеспечение. При этом методы опроса и обработки основываются на использовании принципа «хорошего измерителя», т.е. эксперт – качественный источник информации, а групповое мнение экспертов близко к истинному решению. Второй класс включает проблемы, в отношении которых знаний для уверенности в справедливости указанных гипотез недостаточно. В этом случае экспертов нельзя рассматривать как «хороших измерителей», и необходимо осторожно подходить к обработке результатов экспертизы, чтобы избежать больших ошибок.

При обработке материалов коллективной экспертной оценки во многих случаях используются методы теории ранговой корреляции. Для количественной оценки степени согласованности мнений экспертов применяется коэффициент конкордации (W):

$$W = \frac{12d}{m^2(n^3 - n)}, \quad (1)$$

где d – отклонение суммы рангов по i -му свойству от среднего арифметического сумм рангов по n свойствам (факторам);

m – количество экспертов;

n – количество рассматриваемых свойств (факторов).

Коэффициент конкордации позволяет оценить, насколько согласованы между собой ряды предпочтительности, построенные каждым экспертом. Его значение находится в пределах $0 \leq W \leq 1$; $W = 0$ означает полную противоположность мнений экспертов, а $W = 1$ – полное совпадение ранжировок. На практике достоверность считается хорошей, если коэффициент конкордации изменяется в диапазоне от 0,7 до 0,8.

Небольшое значение коэффициента конкордации, свидетельствующее о слабой согласованности мнений экспертов, может являться следствием двух основных причин:

- в рассматриваемой совокупности экспертов действительно отсутствует общность мнений;
- внутри рассматриваемой совокупности экспертов существуют группы с высокой согласованностью мнений, однако обобщенные мнения таких групп противоположны.

В данном случае экспертами выступали специалисты природоохранных государственных органов, центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора, промышленных предприятий и общественных экологических организаций. Матрица рангов, проставленных экспертами, представлена в таблице.

Таблица – Матрица рангов с учетом отклонения от средней

Фактор	Ранг, определенный экспертом								Сумма рангов	$(X - \bar{X})$	$(X - \bar{X})^2$
	1	2	3	4	5	6	7	8			
Величина ущерба и уровень ее компенсации	2	1	1	1	3	4	1	2	15	-13	169
Износ ОПФ	1	2	2	5	1	3	4	1	19	-9	81
Недостаточно эффективная система контроля за уровнем загрязнения	3	3	4	3	2	2	3	3	23	-5	25
Частота аварийных ситуаций, связанных с залповыми выбросам и сбросами	4	5	3	2	5	1	5	4	29	1	1
Несоответствие нормативов загрязнения технологическим возможностям предприятия	5	4	5	4	4	6	2	5	35	7	49
Уровень квалификации персонала и степень соблюдения трудовой дисциплины	6	6	6	6	6	5	6	6	47	19	361
Итого	21	21	21	21	21	21	21	21	168	-	686

Средняя арифметическая суммы рангов в данном случае будет равна:

$$\bar{X} = \frac{168}{8} = 21.$$

Для расчета коэффициента конкордации необходимо дополнительно рассчитать разность между суммой рангов и средней арифметической, а также квадрат разности между суммой рангов и средней арифметической. Коэффициент конкордации в данном случае равный 0.613, свидетельствует, что средняя степень согласованности всех опрашиваемых экспертов по вопросу установления влияния отдельных факторов на эколого-экономические риски *достаточно высокая*.

Для оценки достоверности экспертизы был произведен расчет критерия согласия χ^2 (критерий Пирсона), определяемый по формуле:

$$\chi^2 = m(n-1)W \quad (2)$$

Сравнивая рассчитанное значение $\chi^2(24,5)$ с нормативным (11,07 для 5 %-го уровня значимости и числа степеней свободы 5), можно сделать вывод, что нулевую гипотезу о случайности в совпадении мнений опрошенных экспертов следует отвергнуть, а *согласованность во мнении опрошенных экспертов не случайна и составляет 95 %*.

Таким образом, в результате проведенного анализа эколого-экономических рисков КОО «Азот» выявлено, что наиболее значимым фактором, влияющим на их возникновение, является величина экономического ущерба и размер его компенсации.

Список литературы

Ползунова Н.Н. Исследование систем управления: учеб. пособие для вузов / Н.Н. Ползунова, В.Н. Краев. – М.: Академический проект, 2004. – 176 с.

ИННОВАЦИИ В УГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

Овсянникова О.А.

В современных условиях для развития любой промышленности и обеспечение настоящих конкурентных преимуществ необходимо осуществлять инновационную деятельность, которой присущи следующие признаки: новаторские цели деятельности; инновационные результаты, часто дающие, хотя и недолгое, монопольное положение производителя на товарных рынках; инновационными средствами достижения новаторских целей, то есть постоянно обновляемой технологической базой, совокупностью внутренних и внешних условий, позволяющих обеспечивать инновационную нацеленность производства на постоянной воспроизводственной основе. Условия, обеспечивающие инновационную деятельность, это нормативно - правовая база инновационного функционирования хозяйственной системы, развитый инновационный менеджмент, динамично обновляющийся мотивационный механизм, доступность инновационных ресур-

сов, способность интегрировать науку, образование, производство и рынок.

С помощью инновационных преобразований в угольной отрасли должны быть сформированы экономические условия для развития производства и создания конкурентоспособных угольных предприятий, оздоровление финансового положения угольных компаний, коренное изменение технического и экономического уровня угольного производства; удвоение валового внутреннего продукта в предстоящее десятилетие; реализация приоритетных направлений развития науки, технологий, техники из перечня критических технологий РФ; оснащение предприятий техникой нового поколения с применением новейших технологий; выход на высококачественную конечную продукцию, в том числе в рамках углехимических, энерготехнологических и угольнометаллургических комплексов [1, 2].

Основные направления инновационной деятельности угольных компаний:

- объединение предприятий по добыче и переработке угля в угольные компании под единое управление;
- постоянная подготовка новых запасов угля к выемке и реализации новых схем подготовки шахтного поля, обеспечивающих концентрацию горных работ;
- внедрение новых импортных комбайнов на проходческих работах, позволяющих проводить горные выработки большого (до 25 м²) сечения с темпами не менее 600 м/мес.;
- внедрение высокопроизводительных комплексов для выемки угля в очистных забоях, обеспечивающих добычу миллиона т угля в год на одну бригаду;
- разработка угольных пластов с наиболее качественными запасами, экономически выгодными для выемки угля;
- увеличение производительности труда в 2-3 раза на основе концентрации горных работ и технического перевооружения производства;
- повышение безопасности и эффективности производства, а также уровня его культуры за счет применения самого современного высокопроизводительного и высоконадежного импортного оборудования;
- изменение конструкции и технологии крепления горных выработок, что позволяет резко снизить трудоемкость и травмоопасность проходческих работ и повысить надежность подземных горных выработок;
- внедрение полной конвейеризации внутришахтного транспорта, обеспечивающей пропускную способность более 30 тыс. т/сут.;
- реконструкция вентиляции шахт путем бурения скважин большого (1,9-3,6 м) диаметра, применения комбинированной схемы проветривания с газоотсасывающими вентиляторами;

- разработка и выполнение целевых программ полного технического перевооружения шахт по всем видам техники – добычной, проходческой, доставочной, вспомогательных механизмов;
- повышение квалификации и комплектности персонала и подготовке новых управленческих кадров для предприятий.

Спрос на уголь определяется его качеством, таким образом, обогащение угля на сегодняшний день становится «жизненно необходимой технологией», определяющей развитие всей угольной отрасли. Обогащение энергетических углей способствует повышению удельного содержания энергии в единице товарной продукции, оно позволяет перевозить в тонне угля в 1,5 раза больше энергии, взамен золы.

Привлекательность обогащения энергетических углей определяется тем, что потребитель, как показывает мировой опыт, готов за каждые дополнительные 2 МДж/кг (500 ккал/ кг) дополнительно платить до 10 % цены. Вместе с тем, себестоимость обогащения сравнительно невелика (порядка 3 долл. США за 1 т переработки), а затраты на строительство обогатительной фабрики оцениваются в среднем около 8 млн. долл. США на 1 млн. годовой мощности.

Наметившийся в последнее время серьезный сдвиг углеобогащения в сторону повышения результативности его применения в энергетике и металлургии способен обеспечить переход системы углепользования России на новый технико-экономический уровень. Анализ направлений прогрессивного развития добычи и переработки углей показывает, что помимо развития собственно обогащения, наибольшую результативность развития угольной промышленности должны обеспечить инвестиции в развитие системы управления качеством углей, расширение ассортимента угольной продукции, складирование и транспорт готовой продукции.

Добыча метана из угольных пластов пока еще не осуществляется в России, но является важнейшей задачей будущего для надежного топливоснабжения потребителей. Эту задачу удалось решить США, которые за последние годы затратили более 2 млрд. долл., там были созданы технологии, позволяющие эффективно добывать метан из угольных пластов. Сейчас добыча метана из угольных пластов в США достигла 45 млрд. м³ в год, продолжает расти и при этом себестоимость добычи метана ниже себестоимости добычи метана из традиционных газовых месторождений [3, 4, 5]. В настоящее время в США метан из угольных пластов добывается из более 10 тыс. скважин с помощью 100 компаний-операторов. Международные проекты добычи метана из угольных пластов осуществляются в Канаде, Австралии, Китае и Индии, начата работа по освоению метана в ряде других стран.

Добыча метана из угольных пластов является одним из приоритетных направлений развития энергетики. Прогнозные ресурсы метана в угольных пластах составляют 49051 млрд. м³ и эквивалентны доказанным запасам природного газа России.

Ряд угледобывающих регионов страны может полностью покрыть свои потребности в газе за счет широкомасштабной добычи метана из угольных пластов. Так, например, крупномасштабная добыча метана в Кузбассе играет исключительно важную роль в регионе за счет снижения газоопасности последующей добычи угля, улучшения экологии и создания новых рабочих мест, а также в стратегическом плане, т.е. будет позволять осуществлять подпитку (поставку газа) перспективных экспортных газопроводов в страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

Помимо добычи метана вне шахтных полей нужно как можно шире применять комплексную дегазацию пластов выработанных пространств с разгрузкой пластов от горного давления очистными работами.

Кузбасс обладает огромными ресурсами метана, которые возможно извлекать на всех этапах разработки углегазовых месторождений, что позволило бы не только увеличить безопасность горных работ, но и обеспечить ощутимый экономический эффект от использования метана в силовых газомоторных установках для производства электроэнергии и тепла, заправки метаном грузовиков, автобусов, легковых автомобилей и даже пассажирских самолетов, что снижает себестоимость перевозок до 60 % [6, 7].

Список литературы

1. Пресс-релиз. Материалы к заседанию Правительства Российской Федерации 18 ноября 2004 г. «Об основных направлениях инновационной деятельности».
2. Щадов В.М. О состоянии угольной отрасли и ближайших перспективах ее развития // Уголь. - 2007. - № 8. - с. 4-6.
3. Крейнин Е.В., Сильверстов Л.К. К вопросу о происхождении метана угольных месторождений и способах его добычи: новая информация // Уголь. - 2007. - № 7. - с. 52-55.
4. Золотых С.С. О программе по реализации добычи метана из угольных пластов в Кузбассе // ТЭК и ресурсы Кузбасса. - 2008. - № 1. - с. 79-82.
5. Золотых С.С. Зарубежный опыт добычи метана из угольных пластов // ТЭК и ресурсы Кузбасса. - 2008. - № 2. - с. 104-108.
6. Тайлаков О.В. Метан угольных пластов, перспективы развития международного сотрудничества в Кузбассе // ТЭК и ресурсы Кузбасса. - 2008. - № 3. - с. 92-101.
7. Золотых С.С. Метановые ресурсы Кузбасса: технологическое извлечение и использование // ТЭК и ресурсы Кузбасса. - 2008. - № 2. - с. 109-111.

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ И ТЕХНИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ АО «РАСПАДСКАЯ»

Овсянникова О.А.

ОАО «Распадская» - это единый производственно-территориальный комплекс, находящийся в Кузнецком угольном бассейне, с собственной добычей, мощностями по обогащению угля, транспортной и производственной инфраструктурой, объединяющий следующие предприятия:

- шахту «Распадская» - ведущее предприятие, добывающее около 8 млн. т коксующегося угля марки ГЖ в год. За всю историю «Распадской» добыто более 180 млн. т угля, пройдено более миллиона километров горных выработок;

- шахту «МУК-96» с производственной мощностью более 1 млн. т угля марки ГЖ в год;

- разрез «Распадский» - первое российское предприятие, где для отработки некондиционных запасов применяются современные методы выемки угля с помощью высокопроизводительных комплексов глубокой разработки пластов – КГРП;

- шахту «Распадская Коксовая» - строящееся предприятие с проектной мощностью 3 млн. т в год коксующихся углей марок К и КО;

- обогатительную фабрику «Распадская» (годовая проектная мощность сданной в 2005 году очереди фабрики - 7,5 млн. т рядового угля в год, также принято решение о строительстве II очереди фабрики проектной мощностью 3 млн. тонн в год);

- Ольжерасское шахтопроходческое управление. Основной вид деятельности - капитальное строительство подземных горных выработок и вертикальных стволов. Это одно из немногих сохранившихся в угольной отрасли шахтопроходческих предприятий высокопрофессионального уровня;

- ООО «Распадская - Джой». Ведет отработку запасов, непригодных для выемки очистными комплексами, готовит выработки для линейных участков шахт «Распадская» и «МУК-96»;

- Томусинское погрузочно-транспортное управление – предприятие промышленного транспорта, ежегодный объем перевозок которого составляет более 15 млн. т угольной продукции (это касается не только продукции, произведенной предприятиями компании, но и всеми угольными предприятиями Междуреченского промышленного района).

- ООО «Путеец» - выполняет работы по строительству и ремонту железнодорожных путей и стрелочных переводов, малых искусственных сооружений, зданий.

Функции управляющей компании в отношении ОАО «Распадская» и ее предприятий осуществляет ЗАО «Распадская угольная компания».

ОАО «Распадская» за последние годы существенно расширила масштабы своей деятельности на рынке угольной продукции, в первую оче-

редь за счет ввода новых предприятий, обеспечивающих всю производственную цепочку – от добычи до обогащения и доставки продукции конечным потребителям, а также за счет модернизации действующих производственных объектов. Так, в 2004 году разрез «Распадский» добыл первый миллион тонн угля и за несколько лет вышел на высокий уровень добычи открытым способом, в том числе с использованием КГРП. В июне 2008 года на ОАО «Распадская» запущена запущена в действие новая лава 5-а-6-18. длина угольного столба, предназначенного к выемке больше трех километров, с мощностью пласта пять – шесть метров добыча угля ведется комплексом «Джой» - 2.

В 2005 году была сдана в эксплуатацию обогатительная фабрика «Распадская», построенная российскими строителями и использующая современное и высокопроизводительное оборудование. По проекту фабрика имеет три секции, первые две были построены и запущены в эксплуатацию в октябре 2005 года, проектной мощностью по переработке рядового угля 7,5 тыс. т в год. После завершения в первом квартале пусконаладочных работ фабрика работает в режиме переработки 10 млн. т в год. С пуском третьей секции фабрика будет перерабатывать 15 млн. т и сможет полностью удовлетворять потребности компании в обогащении всего добываемого на ее предприятиях угля.

В настоящее время ведется строительство шахты «Распадская Коксовая» - она будет добывать уголь дефицитной на российском и международном рынках марки К.

Основные объекты Ольжерасского ШПУ - шахта «Распадская» и строящаяся шахта «Распадская-Коксовая». В 2004 году специалисты ОШПУ закончили сооружение двух околоствольных дворов для шахты «Распадская»: один – на горизонте – 68 метров, пласт 7а, второй на горизонте – 24 метра, пласт 10.

С 2002 года Ольжерасское ШПУ строит околоствольный двор горизонта – 210, пласта 3-3а шахты «Распадская», откуда берут направление новые квершлагги. Околоствольный двор, по сути, является главной подземной станцией, через которую проходят выдаваемые из шахты на поверхность уголь и горная масса, а также поступающие с поверхности в шахту материалы и оборудование. Околоствольный двор горизонта – 210 метров Ольжерасское ШПУ планирует сдать заказчику в 2010 году. Впервые пройден комплекс водоотлива, при строительстве которого шахтопроходчики продемонстрировали широкий диапазон своих возможностей: насосные камеры пройдены сечением в проходке 55,5 м², а один из ходков в транспортную сбойку пройден сечением всего 4,4 м².

На строительстве «Распадская-Коксовая» проходчики Ольжерасского ШПУ освоили новые технологии горнокапитальных работ, что позволило увеличить темпы ведения наклонных стволов при сечении выработки 35 м² до 60 метров в месяц. Согласно утвержденной производственной программе, общая длина выработок на шахте «Распадская-Коксовая» должна со-

ставить 5065 метров. Всего с начала строительства к середине 2008 года Ольжерасским ШПУ пройдено 4602 метра наклонных стволов, в том числе за первое полугодие 2008 года шахтостроители прошли 876 метров наклонных стволов шахты «Распадская-Коксовая» из них вентиляционного наклонного ствола № 1 – 325 метров, вентиляционного наклонного ствола № 2 – 249 метров, транспортного ствола – 302 метра. В 2009 году планируется завершить проходку наклонных стволов шахты «Распадская-Коксовая».

В конце 2007 года начато строительство вертикального ствола № 6 шахты «Распадская», строительство которого планируется завершить в 2013 году, необходимо отметить, что в Кузбассе подобные работы уже давно никто не делал, поэтому для выполнения данных работ были привлечены специалисты из Норильска, имеющие большой опыт подобных работ.

Ольжерасским шахтопроходческим управлением выполнен большой объем горнокапитальных работ по подготовке нового горизонта шахты «Распадская». В настоящее время 8 бригад шахтостроителей ведут работы по проходке околоствольных дворов в восьми подготовительных забоях предприятий компании. В целом, за последние три года около 12 млрд. р. инвестировано в строительство новых подземных и поверхностных объектов, техническое и технологическое перевооружение действующих предприятий, повышение безопасности ведения горных работ, кроме того планируется инвестировать еще не менее 2 млрд. р.

Шахта «Распадская» является на сегодняшний день крупнейшим и ведущим угледобывающим предприятием в России, оснащенным самым современным добычным и проходческим оборудованием мировых производителей.

Подготовка горных выработок производится комбайнами фирм «Джой», «Айкхофф», «Фост-Альпине», заменившими устаревшие и малопроизводительные комбайны. Для увеличения темпов проведения горнокапитальных выработок практически все забои шахтостроителей компании оснащены современной буровой и погрузочной техникой производства немецкой фирмы «Дайльман-Ханиель».

Практически все проходческие забои переведены на постоянную схему транспорта с использованием перегружателей или самоходных электрических вагонов для транспортировки горной массы от комбайна до ленточного конвейера.

Очистные работы ведутся с использованием высокопроизводительного отечественного и импортного оборудования. В мае 2006 года на шахту «Распадская» фирма «Джой» поставила один из самых современных и мощных проходческих комбайнов 12СМ27, способный работать с присечкой вмещающих пород, до конца 2006 года приобрели еще два проходческих комбайнов типа 12СМ30 производства фирмы «Джой». Достигнутая максимальная годовая нагрузка на очистной комплекс «Джой-2» составила 4,6 млн. т.

Для ОАО «Междуреченская угольная компания-96» приобрели в 2006 году первого номера отечественного очистного механизированного комплекса МКТ (разработчик – ЗАО «Промышленная компания «МК», изготовитель ОАО «Тяжстанкогипропресс») Комплекс включает в себя очистной комбайн 4LS20 производства фирмы «Джой» и забойный конвейер «Анжера – 30».

В связи с внедрением высокопроизводительных комплексов, способных добывать до 10 – 15 тыс. т угля в сутки, были пересмотрены параметры выемочных столбов. Их длина в настоящее время достигает до 5 километров с промышленными запасами 3 и более млн. т.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНОГО ПОТОКА ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТА

Осипова Л.М., Кондратьева Е.С.

В современных экономических условиях хозяйствования инвестиционная активность предприятия является практически единственной возможностью его выживания в конкурентной борьбе. Это в полной мере относится и к угледобывающим предприятиям. В угольной отрасли внедряются принципиально новые, передовые технологии, современные высокомеханизированные и автоматизированные производства. Как показывают исследования специалистов, именно инновации в развитых странах являются ключевой движущей силой качественного экономического роста и повышения конкурентоспособности на мировых рынках.

Развитие возможно с использованием инноваций, которые необходимо эффективно использовать в конкретных условиях, чтобы они способствовали обеспечению конкурентных преимуществ

Составляющими процесса инновационной деятельности являются с одной стороны – инвестиции, а с другой – результативность их использования. Таким образом, инновационная активность определяется, прежде всего, ожидаемой результативностью.

К настоящему времени существует множество методик для расчета эффективности инвестиционных проектов, но вместе с тем, процесс их совершенствования продолжается. Без разработки научно-обоснованных подходов к количественной оценке инновационного потенциала производства невозможно дальнейшее совершенствование управления инвестиционной деятельности предприятия.

Предприятие – сложная социально-экономическая, динамическая система, которая характеризуется цикличностью развития. Каждый цикл развития включает периоды роста показателей, стабильной деятельности и спада. Периодам жизнедеятельности предприятия соответствует определенное соотношение факторов производства, которые характеризуются определенными производственными, инвестиционными и финансовыми ресурсами. Как свидетельствуют ранее выполненные исследования. что к

концу экономически целесообразного срока службы снижение темпов прироста прибыли связано, прежде всего, с ростом постоянных расходов по содержанию и эксплуатации оборудования и снижением степени их загруженности.

Для каждого периода жизненного цикла характерна своя продолжительность и потребность в необходимых ресурсах. Вместе с тем, в действующих методиках экономические показатели (капитальные вложения, трансформирующиеся в стоимость производственных основных и оборотных фондов, издержки производства и прибыль) используемые для расчета критериев эффективности проектов учитывают изменения их во времени, оставляя постоянными на протяжении реализации проекта.

Прогнозирование издержек производства за период реализации инновационного проекта по годам жизненного цикла осуществляется по экономическим элементам затрат с использованием норм и нормативов.

Показатель прибыли от реализации продукции занимает особое положение, так как является самостоятельным критерием эффективности. Для расчета показателей эффективности инвестиций прогнозирование чистой прибыли по годам реализации инновационного проекта осуществляется по формуле:

$$P_t = BP_t - C_t - H_t, \quad (1)$$

где P_t – прогноз чистой прибыли в t -ом году; BP_t – выручка от реализации продукции в t -ом году; C_t – себестоимость реализованной продукции в t -ом году; H_t – налог на прибыль в t -ом году.

Обеспечение сопоставимости денежных поступлений по фактору времени осуществляется следующим образом:

- прошлые затраты приводятся к расчетному году при помощи умножения исходных прошлых затрат на дисконтирующий множитель $(1 + r)^t$.
- будущие затраты приводятся к расчетному году при помощи деления исходных будущих затрат на дисконтирующий множитель $(1 + r)^t$.

Основной категорией при оценке инновационной деятельности предприятия является денежный поток, который определяется как разность между денежными поступлениями и расходами, генерируемыми в процессе реализации проекта. Инвестиционная составляющая денежного потока представляется реальными инвестициями по периодам жизненного цикла инновационного проекта и связана с расходами на проектирование, строительство и ввод в эксплуатации основных фондов, ликвидацию и возмещение действующих основных фондов, а также изменением величины оборотного капитала. К притоку денежных средств относится, прежде всего, выручка от реализации выбывающих активов или сдачи их в аренду. На последних этапах жизненного цикла проекта учитываются затраты на его ликвидацию (демонтаж оборудования, рекультивация земель и т.д.).

Основной положительной составляющей операционного потока проекта является выручка от реализации продукции. Основной отток – затраты на производство и сбыт продукции, а также все виды налогов, включаемых в цену продукции. Таким образом, операционной составляющей денежного потока является чистая прибыль, прогнозируемая к получению при реализации инновационного проекта. Амортизационные отчисления введенных по проекту основных фондов являются притоком денежных средств. Денежный поток, прогнозируемый за счет реализации проекта, может быть представлен в виде формулы:

$$ДП = ВР - С \pm Д_{прочие} - Н + А, \quad (2)$$

где $ВР$ – выручка от реализации продукции; $С$ – себестоимость реализованной продукции; $Д_{прочие}$ – прочие внереализационные доходы (расходы); $Н$ – налоги; $А$ – амортизационные отчисления.

На рисунке представлен порядок формирования денежного потока от реализации инновационного проекта.

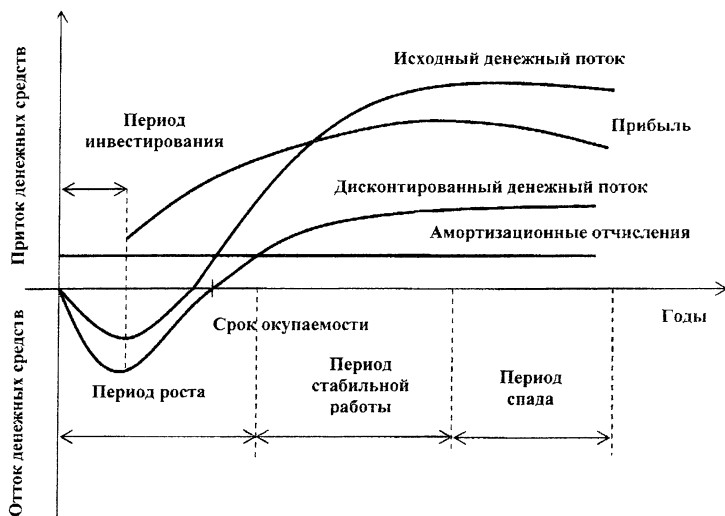


Рисунок - Формирование денежного потока по периодам жизненного цикла инновационного проекта

Параметры финансового потока денежных средств проекта учитываются в составе инвестиционного и операционного потоков и представлены источниками финансирования с уточнением объемов, сроков и условий получения и возврата. В качестве притоков при этом рассматривается увеличение источников собственного и заемного капитала, в качестве оттоков – их возврат. Безотносительно к стадии реализации проекта, общий денеж-

ный поток может быть представлен как сумма денежных потоков от инвестиционной, операционной и финансовой деятельности предприятия.

Положительное значение суммарного денежного потока, в том числе и по годам жизненного цикла, является необходимым и достаточным условием реализуемости проекта. В случае положительного сальдо дисконтированных притоков и оттоков денежных средств, предприятие получает конкурентные преимущества, необходимые для текущего и перспективного развития.

Таким образом, для оценки эффективности следует исходить из соотношения затрат и результатов на всех этапах их жизненного цикла. Не учет их изменения по периодам жизненного цикла приводит к завышению значений критериев эффективности чистого приведенного дохода, внутренней нормы прибыли и к снижению срока окупаемости инвестиций.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И МИРОСИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ

Осокина Н.В.

Развитие национального хозяйства России происходит на основе и в рамках ее позиционирования в мировой экономике. В связи с этим актуальным является выбор методологического подхода для определения концепции мировой экономики и разработки стратегических направлений российской внешнеэкономической политики.

Известно, что в основе преобразований советской экономики в 90-е годы лежал неоклассический подход, составляющий основу структурных реформ, предлагаемых международными финансовыми организациями. Их главный практический рецепт состоял в том, что свободный глобальный рынок, которому необходимо как можно полнее открыться в процессе либерализации, приведет национальную экономику к равновесию. Однако оказалось, что предоставленная «сама себе» рыночная экономика не только не стремится к равновесию, а напротив, начинает бодро от него убегать вплоть до исчерпания всех ресурсов.

Институциональная школа подчеркивает важность создания адекватной либеральной рыночной экономике системы институтов. Однако обнаружилось, что «скопированные» с западной модели институты в российской экономике работают иначе, чем в «странах происхождения». Во всех сферах было выявлено множество неформальных институтов и институциональных ловушек, которые нейтрализуют действие формальных институтов и препятствуют развитию оптимизации экономических процессов.

Одним из альтернативных подходов к становлению и развитию мировой экономики является миросистемный анализ, известный в России по трудам американского ученого, экономиста и социолога, профессора Йельского университета Иммануэля Валлерстайна. Основы подхода, лежащего

в основе миросистемного анализа, заложены в трудах латин. американских экономистов, среди которых выделяются идеи: Р. Пребиша, А. Франка, Ф. Кардозо и Э. Фалетто

Миросистемный анализ используется также в работах австрийских ученых, таких как: А. Тауш, А. Комлоши, Х. Хофбауэр; российских авторов: Б. Кагарлицкого, В. Хороса, Красильщикова, Р. Нуреева, В. Лапкина, В. Пантина, А. Эльянова, М. Чешкова, Р. Дзарасова и др.

Направление миросистемного анализа развивается и кафедрой общей экономики Кузбасского государственного технического университета (работы автора и его аспирантов), о чем свидетельствуют публикации в сборнике «Россия в контексте реалий глобальной и локальной экономики», ежегодно выпускаемом, начиная с 2004 г.

Формулируя методологические принципы миросистемного анализа, И. Валлерстайн выделяет: глобальность, историчность, холизм, синергизм. Главными теоретическими положениями школы миросистемного анализа являются:

- положение о капиталистическом характере современного мирового хозяйства, который определяет мотивации действующих в нем субъектов;
- действующая модель мирового хозяйства рассматривается как историческая система, а процесс формирования мировой экономики как генезис капиталистического способа производства;
- мировая экономика имеет центр-периферическое строение, в ней выделяются страны центра, периферии, полупериферии и страна-гегемон каждого этапа развития миросистемы;
- развитие капитализма в центре и на периферии осуществляется по различным моделям;
- важную роль в функционировании миросистемы играет политическая структура, состоящая из входящих в международную систему суверенных государств;
- взаимодействие национальной экономики с миросистемой ведет к извлечению выгод и издержек, обусловленных ее позиционированием в центр-периферийной структуре, что проявляется присвоении миросистемной ренты и антиренты [1].

Использование методологии миросистемного анализа важно России потому, что она:

1. вошла в миросистему в качестве полупериферийной страны во второй четверти XVIII века;
2. развивалась по периферийной модели капитализма, используя в качестве конкурентного преимущества дешевый крепостной труд в сельском хозяйстве и промышленности;
3. вносила важный вклад в развитие европейского капитализма поставкой дешевого сырья и полуфабрикатов;
4. участвовала в межгосударственной политической системе капитализма и способствовала утверждению гегемонов миросистемы: Англии в ее борьбе

с Францией победой над Наполеоном; США в их борьбе с Германией разгромом фашизма;

5. курс на ускоренную интеграцию России (СССР) в капиталистическую миросистему дважды привел к краху государства (в 1917 г. и в 1991 г.) с большими выгодами для капиталистического центра;

6. стратегия либеральных реформ в России, проводимая под патронатом центра и с помощью западных консультантов, сделала ее донором невозобновляемых природных ресурсов, интеллектуального и финансового капитала для центра миросистемы в условиях снижения реальной заработной платы и социальных гарантий значительной массы населения;

7. нельзя разработать эффективную стратегию развития России без учета траектории ее движения в миросистеме и современного состояния последней.

Траекторию развития России в миросистеме можно представить следующим образом:

1. движение от полупериферии к периферии (период от вхождения в миросистему до октябрьского краха капиталистической модернизации);

2. движение от периферии к противочентру (терминология В. Лапкина, В. Пантина) [2], советский период;

3. падение на периферию – 90-е годы российского периода;

4. движение к полупериферии и начало формирования противочентра – 2000-е годы.

В XXI веке состояние миросистемы характеризуется глобальной нестабильностью, связанной с изменениями в распределении экономической мощи мировых игроков и функционировании гегемона современного этапа – США. Последнее проявляется, во-первых, в снижении возможностей страны-гегемона эффективно действовать в сфере международных экономических отношений и уменьшении его способности генерировать сигналы для функционирования совокупности мировых рынков; во-вторых, в изменении механизмов поддержания гегемоном миросистемы своего статуса, снижении экономических и повышении военных компонентов в его политике как центра силы.

Как следствие, происходит увеличение амплитуды колебаний мировых рынков товаров и услуг, кризис финансового рынка, повышение рисков и неопределенности для инвесторов. По мнению экспертов, вся послевоенная система регулирования экономики «лежит в руинах». Мировая экономика характеризуется дисбалансом реального и спекулятивного спроса и предложения. Чрезмерное потребление в центре, (в первую очередь, постиндустриальные экономики США и Великобритании), обусловленное практически бесплатным кредитом, привело к завышенному предложению со стороны индустриальных периферии и полупериферии. Однако мировой кредитный кризис может привести к сжатию спроса, в результате которого мировой ВВП упадет на 15-35 % [3].

Действия российской власти в условиях Юго-Осетинского кризиса продемонстрировали ее готовность к роли самостоятельного игрока в межгосударственной политической структуре миросистемы. Это свидетельствует о возврате к статусу полупериферии. Теперь они должны быть дополнены настолько же последовательным отстаиванием национальных интересов в финансовой и структурной политике для обретения положения субъекта, активно влияющего на формирование контуров будущей мировой экономики.

Список литературы

1. Осокина Н.В. Современный этап развития мировой экономики и Россия / Сб. науч. тр. Россия в контексте реалий глобальной экономики / Кузбасс. гос. техн. ун-т. – Кемерово, 2007, вып.3, с.4-11.
2. Мегатренды мирового развития / Под ред. М.В. Ильина, В. Л. Иноземцева. М., 2001. С.215-221.
3. Егишянц С. Кризис // Финанс, № 28, 21-27 июля 2008 г. с. 37.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Осокина Н. В, Ванеева Т. В

Стабильность функционирования банковской системы во многом определяется эффективностью ее взаимодействия с финансовыми рынками. В условиях глобализации экономики и финансовой либерализации сфера деятельности банков в мировом сообществе существенно расширяется, нарастает конкуренция, которая приводит к расширению участия банков на разных сегментах финансового рынка.

Банки овладевают новыми технологиями проведения операций на рынке ссудных капиталов, фондовом рынке, участвуют в размещении облигаций, используют производные финансовые инструменты, расширяют свою деятельность на валютном рынке.

В условиях финансовой глобализации возникает необходимость повышения конкурентоспособности российских банков, что предполагает применение современных методов проведения операций и усиление координации их деятельности с другими участниками финансового рынка, развитие деятельности банков на финансовом рынке и ее совершенствование, сдерживание спекулятивных и теневых операций, управление рисками.

Глобализация экономики, конкуренция приводит к необходимости специализации банков с целью найти свою нишу на финансовом рынке. В России лишь ограниченное число банков может позволить себе в долгосрочной перспективе оставаться универсальными, предоставляющими весь спектр услуг. При этом специализация в масштабе всей банковской системы имеет двойственный характер. С одной стороны, это означает специализацию каждого конкретного банка, с другой стороны, это специализация

страны. банковской системы России в международном разделении труда, в том числе на финансовом рынке.

Российской банковской системе не хватает капитала, объем кредитования банками экономики растет более высокими темпами, чем капитализация банков. Одним из способов решения этой проблемы может стать выпуск акций крупных банков на финансовом рынке для размещения среди широкого круга инвесторов. В России функционирует недостаточное количество инвестиционных компаний высокого класса, которые могли бы помогать российским банкам выпускать собственные ценные бумаги и привлекать средства на фондовом рынке.

Современный уровень развития экономических отношений требует применения прогрессивных систем расчетов при осуществлении операций на финансовом рынке

Финансовый рынок в России в ближайшие десять лет будет активно расширяться. Это обусловлено повышением роли российской экономики в мировой экономики как с точки зрения роста объемов и доли российского валового продукта, так и с точки зрения востребованности отечественной продукции на мировых рынках. Развитие отечественного финансового рынка требует принятия срочных мер по совершенствованию системы его функционирования и в первую очередь мер, направленных на снижение рисков для отечественных иностранных инвесторов.

В связи с этим помимо макроэкономических аспектов развития российского финансового рынка важно иметь в виду вопрос о том, насколько инфраструктура российского финансового рынка соответствует международным нормам. Современный уровень развития экономических отношений требует применения прогрессивных систем расчетов при осуществлении операций на финансовом рынке. Россия в этом отношении значительно отстает от других стран.

В современных условиях усиливается взаимная связь рынка ссудных капиталов с фондовым рынком. Это определяет глобальную тенденцию развития внебиржевого рынка, на котором важную роль играют банки, активно использующие банковские технологии при проведении операций с ценными бумагами.

В условиях хозяйственной интеграции возросла связь валютного рынка с другими сегментами финансового рынка при осуществлении кредитных, фондовых, страховых операций и международных расчетов в иностранных валютах. В целях уменьшения рисков потерь из-за несогласованности условий этих операций в крупных зарубежных банках практикуется концепция единого «валютного зала» в целях их координации. В современной мировой практике преобладает банковский, а не биржевой валютный рынок. В России функционируют восемь валютных бирж, на которых одновременно осуществляются операции с ценными бумагами. Очевидно, стратегия развития российского финансового рынка будет направлена на

развитие банковского валютного рынка и фондовой бирж² занимающейся сделками только с ценными бумагами.

Финансовая глобализация обгоняет процесс глобализации экономики, начавшийся в 1970-1980 гг., и стала его наиболее динамичным фактором. Либерализация открыла доступ к более широкому кругу участников рыночной экономики к финансовому рынку, в том числе мировому.

С 1 января 2007 г. законом о валютном регулировании и валютном контроле отменены все ограничения, как по текущим, так и по финансовым операциям платежного баланса. В результате происходят не просто изменение режима регулирования деятельности российских и иностранных финансовых компаний и банков на финансовом рынке, но и достаточно серьезные процессы, связанные реструктуризацией и изменением характера его деятельности.

Происходит резкое увеличение объема операций и капитализации финансового рынка, значительно опережающее рост ВВП. Отрыв деятельности национальных и мировых финансовых рынков от реальной экономики связан с увеличением спекулятивных и виртуальных операций с фиктивным капиталом. Этому способствует совершенствование информационных технологий, использование новых поколений электронной техники, Интернета, которые позволяют осуществлять операции на финансовом рынке с удаленных терминалов. Происходит дематериализация финансовых услуг. Новым явлением стало усиление дериватизации финансового рынка. Операции с производными финансовыми инструментами значительно превосходят сделки с базисными активами.

Под влиянием финансовой либерализации сформировались ниши, оффшорные зоны нередко с теневыми финансовыми потоками, «беглым» капиталом, где осуществляются легализация преступных доходов и финансирование терроризма. В этой связи новым явлением на финансовом рынке стала борьба с отмыванием доходов, полученных преступным путем, и финансированием терроризма.

Мировой финансовый рынок отличается высокой степенью монополизации. Его активными участниками являются ТНБ, ТНК, международные финансовые институты. Под воздействием революции в сфере банковских услуг усиливается диверсификация сегментов и инструментов финансового рынка.

После преодоления кризиса 1998 г. с начала 2000-х гг. активизировались внешние заимствования, преимущественно частных банков и предприятий, что требует установления надзора и регулирования в этой сфере во избежание отрицательных последствий в случае невозврата частного долга и перехода залога (иногда активов предприятия) к иностранным кредиторам. Российские банки стали участвовать в международных синдицированных кредитах, но в основном в качестве заемщиков.

Финансовая глобализация и усложнение финансовых рынков, увеличение объема сделок и числа профессиональных участников, появление

новых инструментов способствуют росту потерь в случае возникновения кризисных явлений. Увеличение ежедневных оборотов финансовых рынков требует особого внимания к снижению риска возникновения кризисов из-за высокой мобильности потоков капиталов и способности быстро передавать ценовые импульсы и шоки.

На российском рынке существует сильная зависимость от притока оттока иностранного капитала. Акции, принадлежащие нерезидентам РФ, составляют около 40 процентов от торгуемых на ММВБ и подавляющее большинство от всех горюемых на РТС и на зарубежных торговых площадках российских акций, включая американские и глобальные депозитарные расписки на акции российских компаний, обращающиеся на биржах Нью-Йорка, Лондона и Франкфурта [1]. Отрыв деятельности участников финансового рынка от воспроизводства способствует возникновению периодических финансовых потрясений. Вывод капиталов нерезидентами и снижение доступа к западным кредитам быстро поставили российский рынок на грань коллапса [2].

Целесообразно разработать направления эффективной антикризисной политики и создать условия для защищенности финансовой системы страны от внешних шоков.

Список литературы

1. Рубченко М. Кризисный сценарий уже в действии // Эксперт, 2008, № 6 (595).
2. Неслучайный кризис // Эксперт, 2008, № 37(626).

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Петухова Н.Ю.

Для России потребность в инновационной экономике усиливается, с одной стороны, конкуренцией компаний ЕС и США с высоким технологическим уровнем и качеством продукции, а с другой, ценовой конкуренцией стран Азии (Китай, Южная Корея). Кроме того, переход к инновационному типу развития вызван необходимостью преодоления технологического отставания нашей экономики и формирования научно-технического потенциала, адекватного современным тенденциям мирового технологического развития. От уровня научно-технического развития, степени его влияния на национальную экономику зависит конкурентоспособность страны. В свою очередь экономическое процветание и конкурентоспособность национальных экономик влияют на качество жизни, образование, здравоохранение, окружающую среду, национальную безопасность и в значительной степени определяются прогрессом науки, использованием новых технологий, интенсификацией производственных процессов, эффективностью хозяйственной деятельности субъектов на рынке. Поэтому проблема создания экономического механизма, позволяющего генерировать, вос-

производить и использовать инновации для повышения темпов экономического развития и качества жизни в нашей стране, приобретает чрезвычайно актуальное значение.

О необходимости перехода от сырьевой экономики к инновационной, создании национальной инновационной системы было заявлено президентом еще в 2001 г. Однако серьезных успехов на этом направлении пока нет. Главная причина состоит в том, что в стране не созданы реальные условия для масштабного формирования инновационной экономики.

Можно выделить следующие особенности проводимой российскими предприятиями инновационной стратегии:

1. В большинстве случаев осваиваются продуктовые инновации, в то время как сегодня особую роль играют процесс-инновации.

2. Распространяются технологические псевдоинновации, которые приводят к накоплению морально и физически устаревшего оборудования, а значит, и к отвлечению значительных финансовых ресурсов на его поддержание в работоспособном состоянии.

3. Осуществляется бурный процесс «организационной модернизации», путем применения современных методов управления, реальный эффект которых ощущается не у всех.

Факторами, тормозящими освоение технологических и продуктовых инноваций в промышленности, являются:

- нехватка собственных финансовых ресурсов, следствием которой является низкая инновационная активность, а значит и эффективность производства;

- высокие ставки по кредитам коммерческих банков, ввиду высоких рисков инновационных проектов;

- «сжатие» внутреннего спроса и экономический риск освоения новой продукции;

- недостаток кадров требуемой квалификации;

- неготовность технологически сопряженных производств поставлять комплектующие, оборудование и сырье необходимого качества;

- отсутствие необходимых НИОКР и информации об отечественных и иностранных технологиях;

- низкая синхронность перестройки работы смежников, т.е. отработка механизмов передачи инноваций и создание систем поддержания качества по всей технологической и сбытовой «цепочки».

Сегодня уровень экономического развития во многом определяет интенсивность НИОКР, так как в глобальной экономической конкуренции выигрывают те страны, которые обеспечивают благоприятные условия для научных исследований и НТП. По экспертным оценкам, если доля расходов на НИОКР в ВВП страны в течение 5-7 лет стабильно не превышает 1 % в год, то может наступить разрушение научно-технического потенциала.

Таблица - Расходы на НИОКР к ВВП ведущих стран и регионов мира, %

Годы	США	Япония	ЕС-15	Россия	Индия	Китай
1995	2,51	2,7	1,80	0,97	0,90	0,61
2000	2,72	2,9	1,89	1,05	0,95	1,01
2005	2,72	3,2	1,97	1,25	1,45	1,51
2020 (прогноз)	3,0	3,5	2,30	2,25	2,40	2,5

По объему национальных расходов на исследования и разработки Россия заметно отстает от многих других индустриальных стран. Главной проблемой инновационного развития в современных условиях является недостаточная активность предприятий именно с точки зрения объемов, периодичности и результативности проводимых ими НИОКР или тех разработок, которые они заказывают НИИ и вузам. Вместе с тем следует отметить, что намечается и положительная тенденция роста этих расходов со стороны крупного бизнеса путем создания собственных исследовательских подразделений или институтов, а также размещения заказов на научно-исследовательские проекты в организациях государственного сектора и вузах. В целом же НИОКР, проводимые на российских предприятиях, направлены, преимущественно, на небольшие усовершенствования с целью их выживания в создавшихся условиях. Только половина из предприятий, назвавшихся инновационно активными, постоянно осуществляют вложения в научные разработки.

Для совершенствования российской экономической политики в сфере НИОКР представляет интерес накопленный мировой опыт – поддержка правительством научных разработок, фундаментальных исследований и даже внедрения нововведений в промышленности.

Так, дополнительные налоговые льготы могут способствовать увеличению затрат на НИОКР за счет притока частных инвестиций. Однако сегодня значительная часть мер налогового стимулирования, широко применяемых за рубежом в таких целях, в России практически не используется.

Во всех индустриально развитых странах государство влияет на развитие экономики не только через налоговую, кредитную, таможенную политику, но и через инвестиционные программы, защищая собственное производство от конкурентной продукции других стран. Государственная инвестиционная политика является определяющим фактором, для реализации которой нужна многоисточниковая система инвестирования при ведущей роли средств консолидированного государственного бюджета. В связи с тем, что НТП неизбежно связан с неопределенностью, а порой и высокими рисками роль государства в этом процессе выше, чем при регулировании обычной экономической деятельности.

В тоже время необходимо создать эффективные стимулы привлечения частного капитала к участию в разработке и создании новых технологий и наукоемкой продукции (разнообразные кредитные и налоговые преферен-

ции и льготы, страхование рисков, развитие венчурного финансирования). Мировая практика показывает, что основным инициатором создания инновационных систем является государство, которое обеспечивает их развитие своими, в том числе финансовыми ресурсами. При этом, как правило, фундаментальные исследования финансируются из федерального бюджета, прикладные при участии бюджетов и негосударственных средств, в том числе крупных корпораций, развитие производства обеспечивается ресурсами негосударственного сектора экономики.

Особенности национальной инновационной системы в России проявляются в недостаточном финансировании науки из федерального бюджета, падении платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию со стороны предпринимательского сектора, ухудшении состояния материально-технической базы исследований и качественных характеристик научных кадров. Все это ярко характеризует уровень развития науки и образования в стране, которые в свою очередь, являются необходимыми предпосылками, фундаментом инновационной экономики. Инновационное развитие требует высокий уровень образования, т.е. в стране должно быть как можно больше людей, владеющих самыми продвинутыми знаниями, а также навыками их постоянного обновления. Основным объемом подготовки кадров, в том числе и высшей квалификации, осуществляют вузы при достаточно слабой научной базе и скромных масштабах финансирования НИОКР.

В последние годы наблюдается активное реформирование науки, включая Академию наук, а также создание различного рода инновационных фондов и иных институтов. Но серьезных успехов на инновационном направлении пока нет. Организационную структуру государственного регулирования сфер науки и инновационной деятельности в России можно отнести к централизованному, традиционно ведомственному типу, являющемуся наследием советской системы.

Спецификой науки в России сегодня является относительная изолированность научных организаций и вузов не только друг от друга, но и от бизнес-сектора. Общепризнанная оторванность российской науки от нужд практики, от доведения открытий до коммерческого продукта, является одной из главных причин ее кризиса и важным фактором отставания российской экономики. Для решения указанных проблем необходимо формирование такой национальной инновационной системы, которая обеспечивала бы эффективное воздействие в треугольнике «наука – бизнес – государство», интегрирующем научно-технические, экономические, финансовые и организационные факторы создания и тиражирования нововведений.

В настоящее время необходимы преобразования, чтобы не просто восстановить, но и поднять роль науки до уровня, соответствующего требованиям инновационной экономики – соединение науки и образования, концентрация ресурсов, максимальная открытость, независимая научная экспертиза, индустрия нововведений.

В интересах развития инновационной экономики государство должно выработать и реализовать соответствующую стратегию, которая была бы направлена на содействие структурным преобразованиям в экономике в сторону преодоления экспортно-сырьевой зависимости и обеспечения стабильно высокой динамики и качества экономического роста за счет:

- обеспечения организационных и финансовых условий для активизации инновационной деятельности;

- вовлечения в хозяйственный оборот важнейшего стратегического резерва государства – накопленных и вновь получаемых результатов фундаментальных исследований и прикладных разработок;

- консолидации и концентрации ресурсов и усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технической сферы, предпринимательского сектора;

- возрождения базовых отраслей промышленности на новом технологическом уровне, путем освоения массового выпуска товаров глубокой промышленной переработки.

Таким образом, формирование инновационной экономики – комплексный процесс, который включает, прежде всего, совокупность новейших тенденций научно-технического развития, масштабы финансирования, разработки и освоения принципиально новых технологий в компаниях частного сектора и в государственных научных центрах.

Список литературы

1. Дынкин А. Инновационная динамика: глобальные тенденции и Россия / А. Дынкин, Н. Иванова // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 5. – С. 8.
2. Дежина И. «Тройная спираль» в инновационной системе России (Текст) / И. Дежина, В. Киселева // Вопросы экономики. – 2007. – № 12. – С. 123.
3. Ясин Е. Условия инновационного развития и необходимые институциональные изменения (Текст) / Е. Ясин // Проблемы теории и практики управления. – 2007. – № 7. – С. 8.

О МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ ИСТОРИИ ЭКОНОМИКИ КАК УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Погорелая Т.А.

История экономики как учебная дисциплина занимает специфическое место в ряду экономических наук. Ей в современных условиях отводится преимущественно функция иллюстрации основных положений экономической теории, изучение в историческом аспекте развития экономических явлений и процессов, экономической политики государств, как направляющей силы в развитии национальных хозяйств. История экономики собирает, отслеживает, описывает, анализирует и системати-

зирует исторические факты, события, процессы и явления э. и. номического развития **для формирования целостного представления об общих закономерностях экономического развития** (в действии которых объективные законы экономического развития проявляются в виде общей тенденции, но с многочисленными модификациями), помогает осознать и оценить реальные перспективы развития мирового хозяйства

Сегодня мы вынуждены учитывать, что современное поколение студентов получало в школе основные сведения по истории в условиях «переписывания истории». Студенты приходят в вуз с неопределенной социальной позицией. Поэтому на вузовского преподавателя, хочет он того или нет, возложена ответственность за помощь студенту в этом самоопределении. В курсе «История экономики» в течение всего 34 или даже 17 часов освещается история хозяйства народов мира с древнейшего до настоящего времени. Огромный объем материала, необходимый студенту для подготовки к занятиям, требует значительных затрат времени, снижая стремление определить собственную позицию в том или ином вопросе. При этом студент часто оказывается в ситуации, когда в оценке социальных последствий и предпосылок того или иного процесса, события, явления, он вынужден опираться на взаимоисключающие суждения.

Стремление «деидеологизировать» процесс обучения истории экономики в современных условиях во многом спровоцировано традиционными для советских учебников заявлениями о том, что «изучение истории хозяйства имеет большое значение в деле идейно-политической подготовки экономиста... Нашему обществу нужен не только специалист хорошей профессиональной квалификации, но и высокосознательный работник, преданный делу Коммунистической партии и активно борющийся за претворение в жизнь ее исторических предначертаний» [1]. В современной литературе по истории в целом отсутствует официоз и «предначертание» выводов, но сформировалась иная крайность. Авторы стремятся исключить какую бы то ни было оценку мер экономической политики вообще, отводя науке лишь описательную функцию. Тем не менее, попытка сведения мировоззренческой функции истории экономики как науки лишь к «формированию логики и стиля экономического мышления» [2] часто приводит к тому, что студент готов воспринять как неоспоримые утверждения, аналогичные этому: «В США элита всегда испытывала некоторую долю вины за тот оборот, которые предприняли события с начала XX в. ... Они решительно взяли на себя руководство миром, использовали приобретенное ими во время войны экономическое превосходство и попытались реализовать мечту «Пакс Америкапа»: либеральное устройство мира под американским покровительством» [3]. Многие западные учебники откровенно идеализируют американскую гегемонию, рассматривая ее как универсальное благо для человечества.

Курс истории экономики входит в программы ведущих университетов, поскольку раскрыть природу и осознать взаимосвязь и направлен-

ность современных процессов можно только опираясь на изучение и обобщение исторического опыта развития хозяйства. Традиции преподавания истории экономики в западно-европейских странах определились в начале прошлого века. А Дж. Н. Кейнс специально выделял мировоззренческую функцию историко-экономической науки, отвечающей не за весь процесс формирования мировоззрения у студента, но за **формирование им совокупности наиболее общих взглядов и представлений о сущности и природе экономических процессов и месте человека в них.**

Основной способ формирования мировоззрения - получение научных знаний в процессе образования. История и философия представляют ядро мировоззрения, в формировании которого участвуют все учебные дисциплины. История экономики в скрытом и в открытом виде содержит в себе мировоззренческие выводы, внося свой вклад в мировоззренческую подготовку будущего специалиста. Пропаганда опыта и уроков хозяйственного развития, анализ основных ступеней развития должен сопровождаться **нравственной оценкой** целей, путей, средств и результатов развития. Кроме того, история экономики выполняет функцию социальной памяти, позволяющей сохранить преемственность в хозяйственной практике и экономической теории на основе критического отбора материальных и идейных элементов прошлого.

Логическая структура курса определяется подходом к периодизации истории экономики. В отечественной историко-экономической литературе в качестве основного подхода в периодизации по-прежнему используется марксова схема. В отечественных современных учебниках по истории экономики эволюция хозяйства рассматривается как процессы становления, развития и смены общественно-экономических формаций. Помимо формирования у студента представления о преемственности в экономическом развитии, последовательное использование формационного подхода требует признания, что эволюция хозяйства определяется совокупностью объективных факторов (естественноисторический процесс, в разных странах происходящий неравномерно), а формации различаются, прежде всего, господствующей формой собственности на основные средства производства, а развитие производительных сил - источник прогресса. Тем не менее, объективные причины прогресса современные авторы часто игнорируют вообще.

Практика преподавания показывает, что студент первых курсов, имея доступ к мировой историко-экономической литературе, не способен критически воспринимать написанное в учебниках. В учебниках европейских авторов, даже заслуженно пользующихся у нас большим вниманием, традиционно используется старая французская школа, в которой нет места мировоззренческой функции вообще, хотя изучение особенностей хозяйственного развития в разных странах требует, как минимум, сравнения основных тенденций и выявления причин и специфики их проявления в разных конкретно-исторических условиях.

В чем-то справедливо замечание о том, что «в любой исторической науке трудно достичь полной объективности и окончательной истины, которой просто не существует» [4]. Однако, преподаватель не может отказать от формулировки выводов, оценок, а история экономики как наука перестать выполнять прагматическую и прогностическую функции.

«Процессы глобализации в 80-х – 90-х годах XX века, крах «реального социализма», снижение накала в противостоянии правых и левых в силу изменения социальной структуры общества (снижения численности рабочего класса и роста занятости в сфере услуг) привели к торжеству концепций «конца истории», мультикультурализма» [5]. Современному обществу нужен моральный консенсус, основанный на беспристрастности и вытекающий из рационального подхода, но радикальное устранение политического контекста в процессе обучения истории экономики невозможно. Антагонизма интересов никто не отменял, хотя считается, что формирование «общества знания» предопределено переориентацией с материальных ценностей на постматериальные. В реальной жизни студент видит, что и на внешней арене сохраняются понятия «союзники» и «противники» и оценки мероприятий экономической политики нашего государства внешними экспертами не всегда объективны. В этих условиях учебный процесс **должен** отражать реальные антагонизмы, не сводя роль государства лишь к роли надсмотрщика на службе у рынка.

Список литературы

1. Экономическая история капиталистических стран: Учеб. пособие для экон. спец. вузов / В. Г. Сарычев, А. А. Успенский, В. Т. Чунтулов и др. – М.: Высш. шк., 1985. – С. 7.
2. Экономическая история зарубежных стран. Курс лекций / Н. И. Полетаева, В. И. Голубович, Л. Ф. Пашкевич и др., - Мн.: ИП «Экоперспектива», 1997. - С. 8.
3. Ван дер Вее, Г История мировой экономики. 1945-1990. – М.: Наука, 1994. – С. 17.
4. Гусейнов Р. История мировой экономики: Запад – Восток – Россия: Учеб. пособие. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2004. – С. 19.
5. А.Михайловский. Понятие политического в эпоху «постполитики» // Международная жизнь, 2008. - № 7. – С. 32.

ОСОБЕННОСТЬ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ В ОАО УК «КУЗБАССРАЗРЕЗУГОЛЬ»

Рябцев С.В, Моисеева Е.И.

Крупнейшим поставщиком угля для внешнего и внутреннего рынка является Кузнецкий угольный бассейн. Наиболее разнообразный ассортимент углей именно здесь. Угли Кузбасса являются наиболее качественными. На его долю приходится 37 % всей добычи угля в стране и 69 % кок-

сующих углей. Большая заслуга в этом принадлежит компаниям-лидерам по добыче угля не только в Кузбассе, но и по стране в целом. Одной из таких лидирующих компаний является ОАО «УК Кузбассразрезуголь». Достижение высоких результатов компании, зависит от согласованной и слаженной работы всех органов управления. Одним из таких органов является материально-техническое снабжение. Сейчас ОАО «Кузбассразрезуголь» занимает лидирующее место в этой области. В компании создана жесткая прописанная система проведения процедуры закупок товаров, работ и услуг. Создана полная документация, регламентирующая все действия отдела МТС

Регламент определяет основные положения закупки топлива, запасных частей, материально-технических ресурсов, оборудования и услуг промышленного характера, необходимых для организации эксплуатационной, текущей, ремонтной деятельности, технического перевооружения и модернизации, капитального строительства, инвестиционных проектов и других видов деятельности.

Регламент разработан и вводится для обеспечения целевого финансирования и эффективного использования денежных средств с целью своевременных и бесперебойных поставок МТР и оказания услуг промышленного характера для нужд производства, а также получения экономически обоснованных затрат (рыночных цен на продукцию) и предотвращения возможных злоупотреблений со стороныкупающих сотрудников.

Регламентация закупочной деятельности:

- построена на разумном использовании специальных приемов для целенаправленного усиления действия рыночных законов в каждом случае закупки;

- осуществляется путем применения обязательных процедур, которые должны выполнятьсякупающими сотрудниками при каждой закупке. Данные процедуры предполагают:

1. тщательное планирование потребности в продукции;
2. анализ рынка;
3. действия, направленные на достижение разумного уровня конкуренции среди потенциальных поставщиков;
4. честный и разумный выбор наиболее предпочтительных предложений при комплексном анализе выгод и издержек (прежде всего цены и качества продукции);
5. контроль по исполнению договора и использованию приобретенной продукции;

- базируется на системном подходе, который означает для заказчика наличие:

1. регламентирующей среды;
2. установленной организационной структуры управления закупками и их контроля;
3. подготовленные кадры для проведения закупок;

4. налаженной инфраструктуры закупок (информационное обеспечение, средства электронной коммерции, сертификация, профессиональные консультанты);

- соблюдение корпоративного единства правил закупок;
- полномочия и ответственность закупающих сотрудников.

Закупки могут осуществляться, как в соответствии с предусмотренными настоящим регламентом процедурами, так и иными способами по распоряжению Генерального директора.

Разрешение на проведение закупок продукции для нужд Заказчика, контроль и координация закупочной деятельности осуществляются Центральной закупочной комиссией, а в части утверждения годовой закупочной программы – Генеральным Директором Управляющей Компании.

Комиссия осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, приказами и распоряжениями Общества, Уставом, а также Положением о центрально-закупочной комиссии.

ЦЗК формирует политику закупок в условиях конкурентной среды, организует разработку необходимых нормативных документов по планированию и организации закупок на основе регламентированных процедур, форм закупочной или иной документации, организует методическое обеспечение подразделений Общества по вопросам осуществления закупок. Осуществляет управление порядка проведения закупок товаров, работ и услуг.

ЦЗК вносит на утверждение Генеральному Директору Управляющей Компании предложения о формах проведения закупок, организует ведение мониторинга и осуществление прогнозов рынков подрядчиков по выполнению работ и поставщиков оборудования, запчастей и материально-технических ресурсов.

ЦЗК анализирует состояние организации и результаты конкурентных закупок, выявляет проблемы, возникающие в ходе закупок, рассматривает спорные вопросы и жалобы в ходе осуществления закупок Общества и иных управляемых обществ.

Основанием для проведения процедуры закупок является утвержденный план годовых ремонтов и план инвестиций.

В сегодняшней ситуации жесткой рыночной конкуренции оптимальным механизмом для закупок материально-технических ресурсов могут служить методы открытых конкурентных процедур, обеспечивающие широкое оповещение участников рынка о предстоящих закупках.

Предусмотрены следующие способы закупок:

1. Открытый запрос предложений.

Данным способом приобретаются: основное горно-транспортное оборудование по плану инвестиций; дизельное топливо, бензин, керосин; прочее оборудование по плану инвестиций – компьютерное и копировальное оборудование; оборудование связи; энергосиловое оборудование; запчасти к бульдозерной технике отечественного производства; кабельная

продукция; услуги по ремонту оборудования и автомобильной техники; услуги по ремонту ЦПТ; услуги по ремонту ж/д транспорта и прочие нормированные запчасти.

2 Открытый запрос цен

Применение запроса цен может осуществляться при закупках услуг промышленного характера, для которых существует сложившийся рынок: капитальный ремонт узлов и агрегатов; ремонт двигателей; установка системы диспетчеризации; проведение сварочных работ, дефектоскопия; ремонт, переукладка, и монтаж трубопроводов гидромеханизации; ремонт узлов и комплектующих экскаваторов и бурового оборудования; экспертное обследование экскаваторов и буровых станков; ремонт металлоконструкций импортного оборудования; ремонт, диагностика и наладка приборов безопасности грузоподъемных механизмов, экспертное обследование грузоподъемных механизмов; ремонт узлов и комплектующих оборудования циклично-поточной технологии; ремонт снегоуборочной машины; ремонт электрических машин; ремонт тяговых двигателей, кранов машиниста, манометров, текущее содержание АЛСН, радиостанций, обточка колесных пар ремонт ж/д пути; репрофилирование рельс, реновация крестовин; капитальный ремонт дизелей тепловозов.

3 Закупка у единого источника.

Уникальность продукции, которая имеется только у одного поставщика (производителя данной продукции).

4. Покупка по конкурентному листу.

Данным способом закупки приобретается: прочее оборудование по плану инвестиций, в том числе маркшейдерское оборудование, оборудование лабораторий и ОТК, гаражное оборудование, сварочное оборудование, оборудование службы безопасности, прочие приборы и оборудование; запасные части (при условии возникновения и ликвидации аварийных ситуаций); смазочные материалы; однотипные наборы товаров, работ, услуг.

Конкурентный лист – конечный этап выбора поставщика. Ему предшествует обзор рынка: анализ рекламы в специализированных СМИ, анализ имеющихся коммерческих предложений, поиск предложений на поставку требуемых позиций с использованием средств коммуникаций, переговоры с возможными поставщиками, переговоры с бывшими поставщиками.

5 Конкурентные переговоры.

Конкурентные переговоры проводятся при выполнении хотя бы одного из следующих условий: при закупках особо сложной продукции; в случае существования срочной потребности в качестве альтернативы, когда нет обстоятельств, требующих немедленного проведения закупки у единственного источника.

В зависимости от возможного круга участников конкурентные переговоры могут быть открытыми или закрытыми. При выборе открытой или закрытой формы закупки председатель ЦЗК действует по своему усмотрению.

нию Начало процедур любой закупки должно быть официально объявлено. Документ, объявляющий об открытых процедурах, должен быть доступен неограниченному кругу лиц. Документ (приглашение к конкурентным переговорам), объявляющий о закрытых процедурах, должен быть одновременно направлен всем приглашаемым.

Планирование годовой программы закупок продукции определено на основании экономических показателей на планируемый год. Бюджет закупки продукции является частью бизнес-плана Компании и утверждается Генеральным Директором. Годовой бюджет закупок продукции по видам деятельности и без указания планируемых (предельных) цен, в недельный срок с момента ее утверждения должна быть опубликована на сайте Компании в разделе «Закупки. Информация потенциальным поставщикам».

Ежемесячно материально-техническим отделом составляется план выполненных закупок. В нем указывается наименование продукции, планируемые и фактические закупки. Как можно увидеть из плана может существовать недопоставка продукции, либо поставка больше плана. Недопоставка связана с несвоевременной отгрузкой завода изготовителя, несвоевременной оплатой поставщику, задержкой отгрузки на ж/д транспорте. При возникновении ситуации, которая не позволяет поставить МТЦ ж/д транспортом в поставленные сроки, потребитель ускоряет поставку, отправляя грузы авто (авиа) транспортом. Продукция отгружается больше по согласованию с заказчиком для сокращения затрат на транспортировку, для сохранения цены на последующие периоды, для формирования транзитной нормы.

В ходе снабженческой деятельности ОАО УК «КРУ» полный перечень закупок материалов, работ, услуг был переведен на конкурентную модель закупок с использованием торговой интернет площадки. В рамках данного перехода были достигнуты существенные экономические результаты снижения стоимости МТР, а, следовательно, и снижения себестоимости угля.

ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Савосин И.В., Савосина З.П.

Свидетельством профессиональной компетентности финансового менеджера является адекватное применение современных методов финансового планирования и контроля, совокупность которых в теории менеджмента принято определять терминами “управленческий учет” или “бюджетирование”.

Бюджетирование - это, с одной стороны, процесс составления финансовых планов и смет (бюджетов) с последующим контролем их исполнения, а с другой – управленческая технология сбора и обработки корпоративной информации, необходимой для принятия управленческих решений.

Бюджетирование как управленческая технология включает три базовых элемента:

1. методологию бюджетирования, включающую виды и формы бюджетов, систему целевых бюджетных показателей, порядок консолидации бюджетов в сводный бюджет организации,

2. управление бюджетированием, предусматривающее реализацию управленческих функций в рамках формируемой финансовой структуры, состоящей из совокупности центров финансового учета и ответственности;

3. использование информационных технологий, позволяющих не только разработать различные сценарии будущего финансового состояния организации в целом или ее отдельного бизнеса, но и осуществлять оперативный сбор, обработку, использование фактических данных, необходимых для бюджетного контроля. Применение информационных технологий в области бюджетирования возможно лишь при наличии действующей системы управленческого учета.

Бюджетирование на промышленном предприятии имеет ряд “специфических моментов” присущих только производству.

Основной особенностью финансового цикла в промышленности является наличие стадии производства, на которой происходит качественное изменение “входящих потоков”, т.е. величина “исходящих потоков” определяется не только рыночной конъюнктурой, но и внутренней производственной политикой предприятия.

Наличие производственной стадии оказывает влияние и на инвестиционный цикл. В отличие от непроектируемых сфер деятельности, где инвестиционный цикл в достаточной степени обезличен, поскольку наличие основных средств относится к общим условиям поддержания существования любого бизнеса и их состав достаточно стандартен для всех организаций, в промышленности большая часть инвестиций предназначена для выпуска конкретных видов продукции и таким образом имеет выраженную отраслевую и продуктовую специфику. В промышленности существует тесная связь не просто между прибыльностью бизнеса в целом и окупаемостью инвестиций, но и между прибыльностью конкретных видов продукции и окупаемостью конкретных инвестиций в производство данных видов продукции. Эти особенности обосновывают необходимость осуществления такого сложного сегмента бюджетного процесса как производственный учет и планирование, что в свою очередь, определяет и всю технологию бюджетирования на промышленном предприятии и проблему эффективности его использования.

Неэффективной системой бюджетирования считается такая система, в которой отклонение фактических результатов от запланированных регулярно превышает 20-30 %.

Выделяют достаточно большое количество факторов негативно влияющих на эффективность системы бюджетирования. Основные из них и способы сглаживания их влияния представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Факторы, влияющие на эффективность бюджетирования промышленного предприятия.

Фактор	Пути решения
1. Организация процесса	Создание на предприятии бюджетного комитета, четкое определение функций и ответственности отдельных служб и исполнителей.
2. Методика бюджетирования	Методологическое обеспечение всех процессов бюджетирования
3. Подмена бюджетирования бухгалтерским учетом	Введение на предприятии системы менеджмента качества управленческого учета в соответствии с международными стандартами.
4. Достоверность и полнота информации о деятельности предприятия и его структурных подразделениях.	Разработка и внедрение адекватной корпоративной информационной системы
5. Качество расчетов потребности в ресурсах	Совершенствование нормативной базы планирования.
6. Противоречие между достижимостью целей и их стимулирующим эффектом	Совершенствование системы материального стимулирования
7. Несоответствие квалификации кадров	Совершенствование системы управления персоналом.

Из приведенных данных следует, что проблемы, влияющие на эффективность бюджетирования, охватывают большую часть стандартных бизнес-процессов организации и таким образом, тесно связаны с качеством их реализации. Поэтому в настоящее время на многих предприятиях система бюджетирования недостаточно эффективна в силу сбоев в других частях системы управления предприятием. В частности, качество бюджетирования теснейшим образом связано с системой стимулирования работников предприятия. Поэтому, для построения эффективного бюджетирования необходимо непрерывное совершенствование системы материального стимулирования на основе стратегического подхода.

Следует констатировать, что в настоящее время, отсутствует стандартная методика расчета экономического эффекта от реализации бюджетирования на промышленном предприятии. Поэтому, методические подходы к решению этого вопроса на разных предприятиях различны. Например, заслуживает внимания опыт ОАО "Кузбассэнергосервис". На этом предприятии разработаны и используется система ключевых показателей эффективности работы предприятия (КПЭ), за результаты выполнения которых, осуществляется стимулирование работников. В состав этих показателей в том числе входят такие как "качество бюджетного процесса" и традиционные коэффициенты текущей и срочной ликвидности.

Основанием для расчета показателя “качество бюджетного процесса” является бюджет “движение денежных средств” (БДДС). Например, величина этого показателя за квартал рассчитывается по формуле

$$B_{\text{кв}} = 1 - (B1_i + B2_i + B3_i) / B_i \quad (1)$$

где: $B1_i$, $B2_i$, $B3_i$ - сумма отклонений фактического и планового значений по i -й статье бюджетной классификации поступления и выбытия средств за первый, второй, третий месяцы отчетного квартала;

B_i – плановая квартальная сумма статей бюджетной классификации.

Аналогично определяется показатель “качество бюджетного процесса” для расчета годового вознаграждения.

Показатели коэффициентов срочной и текущей ликвидности рассчитываются в соответствии с существующей методикой финансового анализа.

При оценке выполнения ключевых показателей эффективности работы высшего уровня управления, применяются корректирующие коэффициенты, влияющие на размер вознаграждения, перечень которых представлен в таблице 2.

Таблица 2 - Корректирующие коэффициенты, влияющие на размер вознаграждения

Показатель (КПЭ)	Корректирующий коэффициент, k	Условия применения коэффициента k .
Качество бюджетного процесса	$k = 1$	$0.96 \leq B \leq 1.00$
	$k = 0.8$	$0.92 \leq B \leq 0.96$
	$k = 0.6$	$0.88 \leq B \leq 0.92$
	$k = 0.4$	$0.84 \leq B \leq 0.88$
	$k = 0.2$	$0.80 \leq B \leq 0.84$
	$k = 0$	$B \leq 0.80$
Коэффициент срочной ликвидности	$k = 1$	При соответствии или превышении утвержденного значения показателя B
Коэффициент текущей ликвидности	$k = 1$	При соответствии или превышении утвержденного значения показателя B
	$k = 0$	При несоответствии или невыполнении утвержденного значения показателя B

Таким образом, в результате исследования выявлены факторы внутренней среды промышленного предприятия, влияющие на эффективность

бюджетного процесса и определены пути нивелирования его негативного воздействия. Так, использование рассмотренной системы материального стимулирования, по данным ОАО «Кузбассэнергосервис» позволило сократить отклонения качества бюджетирования от плановых нормативов на 10-15 % и получить экономический эффект более 30,6 млн. р.

Список литературы

1. Глушков И.Е. Управленческий учет на современном предприятии. – М.: КНОРУС. 2004 – 160 с.
2. Лихачева О.Н. Финансовое планирование на предприятии: Учебно-практическое пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 264 с.
3. Щиборщ К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России. – М.: Дело и сервис, 2001. – 186 с

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Свистунова Т. Н.

Впервые официальное заявление об отказе от инерционного, энергосырьевого сценария развития страны и переходе к инновационной стратегии сделал президент В. В. Путин в своей речи на заседании Госсовета в феврале 2008 года. Эта программная речь называлась «О стратегии развития России до 2020 года».

Известно, что за годы перестройки отставание России от передового технического уровня возросло еще на 15 лет в дополнение к 10-25-летнему отставанию советской экономики. На мировых рынках высокотехнологичной продукции доля России составляет менее 0,3 %, что на два порядка меньше, чем США.

Для преодоления указанных негативных тенденций требуется резкое наращивание инвестиционной и инновационной активности. Государство практически прекратило поддерживать инвестиционные процессы. Финансовые возможности предприятий по поддержанию инвестиционной активности ограничены.

С учетом изложенных предпосылок оценим необходимость и возможность функционирования в инновационной экономике предприятий строительного комплекса Кузбасса. Выполним эту оценку на примере ООО «Топкинский цемент», ООО «РСУ-СКЭК» (ремонтно-строительное управление Северо-Кузбасской энергетической компании), ФГУ ДЭП № 233. Первое предприятие представляет промышленность строительных материалов, два других – подрядные строительные организации. ООО «Топкинский цемент» вступил в строй действующих предприятий в 1965 году. В 2007 году объем выпущенной продукции составил 8860 млн. р., что больше объема 2006 года в 1,9 раза. Прибыль от реализации продукции высока – 37 копеек на 1 рубль реализованной продукции, следовательно,

собственные инвестиционные возможности предприятия достаточно велики. Проблемы, требующие капитальных вложений, – это ликвидация износа основных фондов, максимальное снижение экологического вреда, наносимого на всех этапах производства цемента, увеличение производственной мощности, переориентация типа развития из экстенсивного в интенсивный, привлечение молодых квалифицированных работников.

Самое крупное инновационное мероприятие завода – расширение и реконструкция пятой технологической линии, предусматривающее переход с мокрого на сухой способ производства цемента, увеличение производственной мощности на 700 тыс. т, снижение себестоимости продукции, создание 90 новых рабочих мест. Объем капитальных вложений 1,5 млрд. р

Запущена современная упаковочная линия для фасовки цемента в бумажные мешки по 50 кг. Преимущества новой линии упаковки – автоматизированная подача цемента, современная система аспирации, система взвешивания нового поколения. За счет уменьшения потерь цемента при фасовке срок окупаемости капитальных вложений составит 2 года. В числе других инновационных мероприятий – реконструкция цементной мельницы № 3 с установкой модифицированных аэроколец, внедрение автоматизированной системы учета расхода тепловой энергии.

В 2007 году на улучшение экологической ситуации затрачено 18 млн. рублей. Работает собственная санитарно-экологическая лаборатория, смонтировано четыре пересыпных устройства в цехе «Дробильный», осуществлен переход на новую фильтровальную ткань, предотвращающую попадание пыли в атмосферу, запущены две новые фильтровальные установки на цементных силосах.

Основные показатели деятельности ООО «РСУ-СКЭК» – объем работ в 2007 году 160 млн. р., численность работников 220 человек, прибыль от реализации работ 4 копейки на 1 р., коэффициент износа строительных машин 0,47, коэффициент текучести рабочих 35-36 %. Потребность в капитальных вложениях существенно превышает источники собственных средств организации.

Тем не менее, планируется приобретение новой техники, в первую очередь, бетонно-растворного узла СБ-185. При этом появится возможность потреблять бетон и раствор по себестоимости, то есть без торговой наценки поставщика и НДС, экономия за год превысит 1 млн. р. Для снижения расходов по аренде рассматривается возможность приобретения автовышки АГП, автокрана, автомобиля ГАЗ для перевозки кислорода и пропана, вахтовки. Крайне необходимы для организации штукатурный агрегат МАШ-1и отбойные молотки Makita HM 1202с. Механизация работ увеличит выработку рабочих, их заработную плату, снизит себестоимость работ, позволит зарабатывать прибыль.

ФГУ ДЭП № 233 (Федеральное Государственное унитарное дорожно-эксплуатационное предприятие № 233) действует для обеспечения ра-

бот по ремонту и содержанию федеральной трассы М-55. Объем работ 2007 года составил 120 млн. р., численность работников 235 человек, коэффициент износа активных основных фондов 64 %, чистая прибыль около 4 млн. рублей, размер амортизационных отчислений 2,2 млн. р. Процесс обновления основных фондов идет интенсивно. в 2007 году коэффициент ввода составил 20 %, все введенные фонды новые.

В управлении разработан и реализуется план технического развития и повышения эффективности производства. Его актуальность объясняется ростом цен на строительные материалы, опережающим рост сметной стоимости работ, необходимостью сохранить достигнутый уровень рентабельности.

В 2007 году введен в эксплуатацию комплекс оборудования БЦМ-24,3 для работ, связанных с ямочным ремонтом асфальтобетонного покрытия. По сравнению с традиционным рециклером дневная выработка рабочего увеличилась с 10 до 80 м², обеспечивается существенная экономия щебня и эмульсии.

Для круглогодичного содержания автомобильных дорог с твердым покрытием в 2007 году приобретены две комбинированные дорожные машины ДМК-60 и ДМК-40 на базе автомобиля КАМАЗ, в 2008 году планируется приобрести еще две.

При зимнем содержании автодорог ДМК-60 и ДМК-40 работают в режиме патрульной снегоуборки скоростным отвалом, очистки от шуги и снега на любую сторону поворотным отвалом, рыхления и удаления снежного наката и наледи с дорожного полотна. Электронная микропроцессорная система управления обеспечивает автоматическое регулирование параметров ширины и плотности распределения технологических материалов в зависимости от температуры и влажности поверхности дороги и их изменения, толщины и характера скользкого слоя на поверхности дороги, интенсивности движения по дороге. В связи с названными факторами каждые 4 часа поддерживается связь с местной гидрометеостанцией и региональным специализированным метеорологическим центром Всемирной службы погоды.

При летнем содержании автодорог машина производит уборку мусора с проезжей части, мокрую очистку дорожного полотна, мойку жестких ограждений барьерного типа, дорожных знаков и элементов обустройства дороги. Расход воды снижается в 4-5 раз по сравнению с традиционным поливомоечным оборудованием. При необходимости сменное оборудование демонтируется и машина используется как самосвал. Машина рассчитана для эксплуатации в условиях температурного режима от - 40 до + 40 градусов по Цельсию.

Машина экономична, многофункциональна. Эффект от использования машины – рост выработки дорожных рабочих, экономия материалов.

Большая разбросанность и удаленность производственных участков требуют создания дополнительных условий для удовлетворения физиоло-

жения выплат за выбросы метана в атмосферу и экономии, для приведены в табл. 1.

Таблица 1 - Основные показатели экономической эффективности реализации Программы снижения антропогенных выбросов

Показатель	Ед. изм.	Значение
Начало реализации	год	2007 г.
Продолжительность инвестиционной стадии	лет	5,5
Период расчета, всего	лет	6-10
Общий объем инвестиций 2008-2012 гг.	тыс. EUR	148 302
Чистый дисконтированный доход (NPV @11,5 %) за 2008-2012 гг.	тыс. EUR	64 229
Дисконтированный срок окупаемости (DPP)	лет	< 4
Внутренняя норма доходности (IRR) за 2008-2012 гг.	%	39
Чистый дисконтированный доход (NPV @11,5 %) за 2008-2017 гг.	тыс. EUR	145 849
Внутренняя норма доходности (IRR) за 2008-2017 гг.	%	48

Наиболее значимое влияние на показатели эффективности оказывают цена единиц сокращенных выбросов и общий объем капиталовложений. Анализ уровня безубыточности представлен в табл. 2.

Таблица 2 - Анализ уровня безубыточности 2008-2012 гг.

Изменяемый параметр	Ед. изм.	Расчетное значение	NPV, тыс. EUR.	Значение, при котором NPV=0	запас прочности, %
Среднегодовая цена единицы сокращенных выбросов	EUR/т CO ²	10,0	64 229	4,4	56 %
Общий объем капиталовложений	тыс. EUR	148 302	64 229	255 080	72 %

Без учета продаж единиц сокращенных выбросов (ERU) эффективность реализации Программы не достигается. Поэтому, учитывая отсутствие в РФ необходимой законодательной базы по данному вопросу, полномасштабная реализация Программы снижения антропогенных выбросов шахтного метана является в настоящее время весьма затруднительным и рискованным мероприятием.

Поэтому было принято решение о внедрении «пилотного» проекта, положительный опыт реализации которого, после подтверждения экономической эффективности, предусматривается тиражировать на другие предприятия ОАО «СУЭК-Кузбасс».

В качестве базы для внедрения «пилотного» проекта была выбрана шахта «им.С.М.Кирова», на которой в настоящее время реализуются сразу два проекта по снижению антропогенных выбросов шахтного метана:

1. Утилизация шахтного метана от поверхностно-передвижной дегазационной установки (ПДУ-51/7) за счет использования модульной контейнерной теплоэлектростанции (КТЭС-НС620 К 12/ВНКW).
2. Снижение антропогенных выбросов на центральной промплощадке шахты «им. С. М. Кирова».

Основные этапы реализации снижения антропогенных выбросов шахтного метана на центральной промплощадке шахты им. С. М. Кирова указаны в табл. 3.

Таблица 3 - Этапы реализации «пилотного» проекта шахты им. С. М. Кирова на центральной промплощадке

Наименование этапов	Основные цели реализации
1. Этап. – Утилизация метана: - прокладка подземного газопровода; - строительство вакуумной насосной установки; - строительство факельной установки для сжигания метана; - прокладка технологической сети.	- повышение производительности труда и безопасности на горных работах; - выход на реализацию квот по Киотскому соглашению.
2. Этап. – Сжигание метана в котле КЕ-10 центральной котельной для получения тепловой энергии в объеме 7 Гкалл: - прокладка газопровода от ВНУ до котельной; - переоборудование котла.	- экономия затрат на топливо для центральной котельной; - реализация квот по Киотскому соглашению.
3. Этап. – Сжигание метана в газогенераторах с целью получения электроэнергии: 2 шт. x 1,55 МВт-ч.	- экономия затрат на топливо для центральной котельной; - реализация квот по Киотскому соглашению.

Реализация «пилотного» проекта на шахте им. С.М. Кирова позволит уточнить фактические параметры и сравнить их с проектными значениями, существенно снизить риски и его внедрение будет способствовать эффективной и полномасштабной реализации программы снижения антропогенных выбросов шахтного метана на предприятиях ОАО «СУЭК-Кузбасс».

МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Скрынник Л.С., Кисляков И.М.

Экологические проблемы в развитии экономики сибирских регионов занимают особое место. В число городов Российской Федерации с максимальными выбросами и сбросами загрязняющих веществ в окружающую природную среду входят Кемерово, Новокузнецк, Омск и Барнаул. По отдельным ингредиентам загрязнений превышение ПДК составляет 10 и более раз. В среднем ежегодное увеличение объемов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу в Сибирском регионе составляет 15 %. Река Томь является одной из наиболее загрязненных рек Западной Сибири. Протекая по территории Кемеровской и Томской областей, она собирает сточные воды таких крупнейших промышленных центров, как Междуреченск, Новокузнецк, Кемерово, Томск. В реку Томь сбрасывается половина стоков Западно-Сибирского региона. Наибольший объем загрязняющих веществ приходится на топливную и металлургическую промышленность Кемеровской области. В районе г. Кемерово речные воды загрязнены нефтепродуктами, фенолами, солями тяжелых металлов, органическими веществами. Концентрация перечисленных ингредиентов находится на уровне 4-8 ПДК, в том числе содержание нефтепродуктов достигает 3,8 ПДК; железа - 3,7 ПДК. Поэтому объемы загрязненных сточных вод Кемеровской области приближаются к суммарному объему сбросов загрязненных вод всех остальных регионов Западной Сибири при недостаточной степени их очистки. Наращивание производственных мощностей в регионе требует учета экологических факторов, в связи с этим возникает вопрос о экономико-экологическом равновесии в регионе. Для решения данной проблемы можно использовать математическую модель рационального природопользования.

Представим себе экономический регион, производящий продукцию на промежутке времени $[0, T]$, в котором выделяются совокупный производитель и совокупный потребитель. Выпуск продукции сопровождается образованием загрязняющих веществ и их выбросом в окружающую среду. Промежуток времени $[0, T]$ разбит дискретными точками $t = 0, 1, \dots, T$. Каждый из вышеупомянутых субъектов решает свою оптимизационную задачу. Производитель заинтересован в увеличении своей прибыли, потребитель – в получении материальных благ, достойного качества окружающей среды на данном временном отрезке.

Производитель, решая осуществить инвестиции, принимает во внимание все экономические характеристики промежутка времени $[0, T]$, включая экологические. Производственный процесс приводит к возникновению следующих издержек: с одной стороны, это экономический ущерб, вызываемый загрязнениями окружающей среды; с другой. – издержки пре-

дотрачивания загрязнения, т.е. затраты на реализацию природоохранных мероприятий.

Прибыль производственного сектора на временном промежутке $[0, T]$ складывается за счет дохода, полученного от реализации продукции, минус издержки, связанные с ее производством, минус штрафы за выбросы в окружающую среду, минус затраты на ликвидацию вредных веществ. В результате функция прибыли предприятия для момента t будет выглядеть следующим образом:

$$\Pi^t(x^{t-1}, z^t) = (q^t \cdot f^t(x^{t-1})) - (q^{t-1} \cdot x^{t-1}) - p^t z^t - v^t(g^t(x^{t-1}) - z^t). \quad (1)$$

Основываясь на (1) получаем задачу максимизации прибыли производственного сектора в промежутке времени $[0, T]$.

$$\sum_{t=1}^T \Pi^t(x^{t-1}, z^t) = \sum_{t=1}^T (q^t \cdot f^t(x^{t-1})) - (q^{t-1} \cdot x^{t-1}) - p^t z^t - v^t(g^t(x^{t-1}) - z^t) \rightarrow \max, \quad (2)$$

$$0 \leq x^{t-1} \leq X^{t-1}, 0 \leq z^t \leq g^t(x^{t-1}), z^t \leq Z^t, T=1, \dots, T, \quad (3)$$

где: $x^t \in R_-^n$ - вектор ресурсов; $X^t \in R_+^n$ - запас ресурсов; $z^t \in R_-^1$ - выбросы в окружающую среду; $Z^t \in R_+^1$ - максимально допустимое загрязнение окружающей среды; $p^t \in R_-^1$ - штраф за единицу выбросов; $v^t \in R_-^1$ - стоимость ликвидации одной единицы выбросов; $q^t \in R_-^n$ - вектор цен на произведенную продукцию; $f^t(x^{t-1}): R_-^n \rightarrow R_-^n$ - производственная функция; $g^t(x^{t-1}): R_+^n \rightarrow R_+^1$ - функция выбросов.

Потребитель в каждый момент времени t приобретает товары, полученные в конце технологической цепочки, начавшейся в момент $(t-1)$. В то же время, t потребитель предъявляет требования к качеству окружающей среды. Перед ним дилемма: что предпочесть - "чистый воздух" или дополнительные блага. Получается, что в своей деятельности потребитель должен учитывать следующие факторы: затраты на покупку материальных благ и экологические расходы (рассматривая состояние окружающей среды как потребительское благо).

Задача, которая стоит перед совокупным потребителем на промежутке времени $[1, T]$, может быть представлена как:

$$\sum_{t=1}^T U^t(c^t, y^t) \rightarrow \max, \quad (4)$$

$$s^t y^t + (q^t, c^t) \leq K^t, \quad c^t \geq 0, \quad y^t \geq 0, \quad t=1, \dots, T, \quad (5)$$

где: $c^t \in R_+^n$ - вектор спроса на товары со стороны совокупного потребителя; $y^t \in R_+^1$ - оценка состояния окружающей среды; $s^t \in R_-^1$ - плата совокупного потребителя, направляемая на улучшение окружающей среды; $K^t \in R_-^1$ - бюджет совокупного потребителя; функция $U^t(c^t, y^t)$ является возрастающей и по c^t , и по y^t .

Задачи (2)-(3) и (4)-(5) решаются совместно, поэтому необходимо ввести условия, позволяющие объединить их:

- условие экономического равновесия (спрос на произведенные товары равен их предложению, минус затраты на ресурсы):

$$c^t = f^t(x^{t-1}) - x^t, t=1, \dots, T, \quad (6)$$

- условие экологического равновесия (выбросы вредных веществ согласуются с требованиями, предъявляемыми совокупным потребителем к качеству окружающей среды):

$$y^t = h^t(z^t), t=1, \dots, T, \quad (7)$$

где $h^t(z^t)$ - функция, оценивающая качество окружающей среды в зависимости от объема промышленных выбросов. Функция $h^t(z^t)$ должна быть монотонно убывающей по переменной z^t .

Объединяя задачи (2)-(3) и (4)-(5) с помощью условий (6), (7), получаем многокритериальную задачу региона в целом

$$\sum_{t=1}^T \Pi^t(x^{t-1}, z^t) = \sum_{t=1}^T (q^t f^t(x^{t-1})) - (q^{t-1}, x^{t-1}) - p^t z^t - v^t (g^t(x^{t-1}) - z^t) \rightarrow \max, \quad (8)$$

$$\sum_{t=1}^T U^t(f^t(x^{t-1}) - x^t, h^t(z^t)) \rightarrow \max, \quad (9)$$

$$0 \leq x^{t-1} \leq X^{t-1}, 0 \leq z^t \leq g^t(x^{t-1}), z^t \leq Z^t, \quad (10)$$

$$s^t h^t(z^t) + (q^t f^t(x^{t-1}) - x^t) \leq K^t, f^t(x^{t-1}) - x^t \geq 0, h^t(z^t) \geq 0. \quad (11)$$

Для решения задачи (8)-(11) можно использовать метод свертки критериев, с помощью которого определяем равновесные объемы выпуска продукции и соответствующие им выбросы загрязняющих веществ. Математические модели потребителя и производителя содержат общие параметры. Их задачи решаются в рамках одного региона

Рассмотрим пример решения задач (2)-(3), (4)-(5) отдельно друг от друга и в совокупности в качестве задачи (8)-(11). Для удобства восприятия представим исходные данные и решения задач в табл. 1,2,3. Пусть

$$n=2, \quad h^t(z) = \frac{1}{z^t + 1}, \quad t=1, \dots, 3, \quad \text{коэффициенты свёртки: } \lambda_1^1 = 0, \lambda_2^1 = 0,4, \lambda_1^2 = 0,4, \lambda_2^2 = 0,6, \lambda_1^3 = 0,4, \lambda_2^3 = 0,6.$$

Таблица 1 - Результаты расчетов, полученных при использовании эколого-экономической модели для производственного сектора

t	0	1	2	3
1	2	3	4	5
q	(5,6)	(7.5,9)	(5,6)	(5,6)
X	(32,42)	(25,36)	(9,16)	-
p	-	1	2	1

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5
v	-	2	4	2
Z	-	8	6	3
g	-	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$
f	-	$(2x_1 + x_2, x_1 + x_2)$	$(3x_1 + 4x_2, x_1 + 4x_2)$	$(3x_1 + 2x_2, 2x_1 + 3x_2)$

Решение

x	(32,42)	(25,36)	(9,16)	-
z	-	7.4	5.99	2.5
Π	-	1041.6	1585.1	547.5

Таблица 2 - Результаты расчетов, полученных при использовании эколого-экономической модели для совокупного потребителя

t	1	2	3
q	(7.5,9)	(5,6)	(5,6)
K	1500	1500	1000
s	5	7.5	5
g	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$
U	$0.6c_1 + 0.3c_2 + 0.1y$	$0.2c_1 + 0.4c_2 + 0.4y$	$0.4c_1 + 0.4c_2 + 0.2y$

Решение

c	(300,0)	(0,0)	(200,0)
y	0	200	0
U	120	100	80

Таблица 3 - Результаты расчетов, полученных при использовании эколого-экономической модели для региона

t	0	1	2	3
1	2	3	4	5
q	(5,6)	(7.5,9)	(5,6)	(5,6)
p	-	1	2	1
v	-	2	4	2
Z	-	8	6	3
g	-	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$	$\frac{x_1}{10} + \frac{x_2}{10}$
f	-	$(2x_1 + x_2, x_1 + x_2)$	$(3x_1 + 4x_2, x_1 + 4x_2)$	$(3x_1 + 2x_2, 2x_1 + 3x_2)$
K	-	1500	1500	1000
s	-	5	7.5	5

1	2	3	4	5
U	-	$0.6c_1 + 0.3c_2 + 0$	$0.2c_1 + 0.4c_2 + 0.4y$	$0.4c_1 + 0.4c_2 + 0.2y$
Решение				
x	(0.5, 0.5)	(1.5, 1)	(8.5, 5.5)	-
c	-	(0, 0)	(0, 0)	(36.5, 33.5)
y	-	0.9090909	1	0.416667

Сравнивая результаты, полученные отдельно при решении динамических задач производственного сектора, совокупного потребителя и региона, констатируем, что прибыль производства уменьшилась, снизилась величина функции полезности совокупного потребителя. однако при этом существенно сократились объемы загрязняющих веществ в окружающую природную среду.

КОМПЬЮТЕРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕШЕНИЙ В ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТАХ

Скукин В.А., Супруненко А.Н.

В условиях рыночных отношений принципиально в горной промышленности изменились оценка эффективности инвестиционных проектов. Инвестиции, направляемые на строительство, реконструкцию, расширение, поддержание производственной мощности стали оцениваться не только по показателям коммерческой эффективности, отражающими все финансовые последствия для участников процесса, но и по показателям бюджетной эффективности, учитывающим соответствующие последствия для бюджета [1].

Необходимыми расчетными показателями эффективности инвестиционных проектов дополнительно к трудоемкости и себестоимости на уровне участковых затрат, выручки, прибыли и многим другим стали применяться чистый приведенный доход, индекс доходности, период окупаемости, внутренняя норма доходности, индекс рентабельности. Такие показатели рассматриваются как требования к эффективному вложению инвестиций в любую из форм строительства предприятий, с их помощью анализируются различные стороны и принимаются более обоснованные инженерные решения. Однако, при этом значительно увеличилось объемы расчетов и выполнить их вручную, например, в учебном процессе стало не возможным.

Начиная с 2004 г., в КузГТУ применяется компьютерная технология оценки эффективности инженерных решений в дипломных и курсовых работах для студентов специальностей 130404 "Подземная разработка месторождений полезных ископаемых" и 080502 "Экономика и управление

на предприятиях горной промышленности и геологоразведки". Данная технология [2,3] была разработана на основе нормативного документа "Методические рекомендации ..." 2000 г. [1] с использованием известной профессиональной компьютерной программы "Альт-Инвест" фирмы "Алы" (СПб.).

До внедрения авторами компьютерной технологии в учебном процессе студентов горных специальностей КузГТУ сложилась следующая ситуация. Бывшая методика оценки эффективности инвестиционных проектов оказалась не пригодной в рыночных условиях. Вследствие значительной инфляции в предыдущие годы потеряли актуальность официальные справочные данные по стоимостным показателям, и своевременно их найти в печати или взять на действующих предприятиях оказалось проблемой. В результате, в дипломных проектах студентов, например, специальности 130404 "Подземная разработка месторождений полезных ископаемых" в течение нескольких предыдущих лет не выполнялся раздел "Экономика строительства шахты".

При подготовке к учебному процессу компьютерной технология оценки эффективности инженерных решений в дипломных проектах были выполнены следующие работы:

- разработаны методические положения по расчету капитальных затрат и ресурсов на строительство и эксплуатацию горного предприятия (объемы проведения выработок, оборудование, материалы, персонал, кредиты) – необходимые исходные данные для ввода в компьютерную программу;

- программа "Альт-Инвест" была настроена для экономических и финансовых расчетов при обосновании проектов строительства шахт, разрезов и рудников с учетом особенностей действующей налоговой базы для горного производства;

- собран, обработан и представлен в табличной форме необходимый справочный материал по укрупненным показателям стоимости основных фондов, нормативам ресурсов и затрат на производство и реализацию продукции. Данные показатели получены при анализе деятельности шахт, разрезов и рудников Кузбасса;

- разработаны методические рекомендации к ручному счету оценки эффективности инженерных решений;

- разработаны и изданы необходимые методические материалы: учебные пособия и методические указания по выполнению экономической части

дипломных проектов с применением программного обеспечения для студентов специальностей 130404 и 080502.

В настоящее время учебные пособия [2,3] и обновляемый периодически справочный материал [4] по стоимостным показателям, нормативам ресурсов и затрат используется при выполнении курсовых и дипломных проектов и

работ для студентов различных специальностей: подземная разработка месторождений полезных ископаемых, шахтное строительство, экономика и менеджмент горной промышленности. Прилагаемая к указанным методическим материалам компьютерная программа выполнена на базе электронных таблиц Microsoft Excel операционной системы Microsoft Windows.

Оценка эффективности инженерных решений в проектах формируется на следующих принципах [1]:

- моделирование потоков продукции и денежных средств;
- учет результатов анализа рынка;
- учет влияния реализации проекта на окружающую среду;
- определение эффекта посредством сопоставления предстоящих результатов и затрат с ориентацией на достижение нормы дохода на инвестируемый капитал;
- приведение предстоящих разновременных расходов и доходов к условиям их соизмеримости по экономической ценности в начальный период;
- учет неопределенности и рисков, связанных с осуществлением проекта.

При этом различают следующие показатели эффективности: коммерческую – финансовые последствия реализации инвестиционного проекта для участника; бюджетную – финансовые последствия осуществления проекта для бюджетов; общественную – затраты и результаты, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников проекта.

В основе оценки бюджетной и общественной эффективности используются методы и формулы расчета коммерческой эффективности.

Компьютерная программа составлена в виде систематизированных таблиц, выделенных по признаку однородности представленных в них показателей: "Общие данные", "Макроэкономическое окружение", "Объем реализации" и т.д. Работа с программой заключается в последовательном заполнении указанных таблиц исходными данными и анализе расчетных промежуточных и выходных значений стоимостных показателей проекта, их графиков, формируемых в автоматизированном режиме. Такая последовательность в работе с программой дает возможность по промежуточным и выходным значениям показателей контролировать правильность ввода исходных данных, корректно выполнять расчеты и принимать оптимальный из альтернативных инженерных решений.

Исходными данными для расчета по программе являются технико-экономические показатели строительства шахты, рудника, разреза, значения которых приняты в технических разделах дипломного проекта.

В программе заложены аналитические зависимости, с помощью которых осуществляется:

- формирование основных форм отчетности по проекту: отчет о прибыли, отчет о движении денежных средств, балансовый отчет,
- оценка финансовой состоятельности проекта с использованием коэффициентов финансовой оценки, таких как прибыльность, рентабельность, оборачиваемость, ликвидность и платежеспособность;
- оценка коммерческой и бюджетной эффективности инвестиций с использованием методов дисконтирования на основе показателей. срок окупаемости инвестиций, чистая текущая стоимость проекта, внутренняя норма прибыли, рентабельность инвестиций;
- автоматическое построение графиков аналитических зависимостей итоговых стоимостных показателей по интервалам планирования на протяжении жизни проекта.

Опыт применения компьютерной технологии в процессе обучения позволил отметить существенное преимущество и качество выполняемых дипломных проектов и курсовых работ и рекомендовать их распространение на другие специальности.

Список литературы

1. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: (Вторая редакция) / М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил. политике; рук. авт. кол.: Коссов В. В., Лившиц В. Н., Шахназаров А. Г. – М.: ОАО "НПО "Изд-во "Экономика", 2000. – 421 с.
2. Скукин В. А. Экономика и менеджмент при проектировании угольных шахт : учеб. пособие / В. А. Скукин, А. Н. Супруненко; ГУ КузГТУ. – Кемерово, 2004. – 198 с.
3. Скукин В.А. Экономика горного производства и менеджмент: Учеб. пособие / В.А. Скукин, А.Н. Супруненко, Л.С. Скрынник; ГУ КузГТУ. – Кемерово, 2006. – 477 с.
4. Скукин В. А. Экономика при проектировании шахт и рудников. Справочные данные по Кузнецкому бассейну : учеб. пособие / В. А. Скукин, А. Н. Супруненко ; ГУ КузГТУ. – Кемерово, 2008. – 54 с.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ ОЧИСТНЫХ КОМПЛЕКСОВ НА ШАХТАХ КУЗБАССА

Скукин В.А., Супруненко А.Н.

За 2007 г. добыча угля в Кузбассе достигла 181,3 млн. т, в т. ч. подземным способом – 84,7 млн. т (46,7 %), открытым способом – 96,6 млн. т (53,3 %). В сравнении с 2002 г. объем добычи всего по Кузбассу увеличился на 41,3 %, подземным способом – 71,5 %. Продолжает оставаться преобладание добычи в 2007 г. открытым способом на 13,2 %, в то время как в 2002 г. – 59,7 % (рис. 1).

Среднемесячная производительность труда рабочего по добыче угля увеличилась по Кузбассу с 137,0 т до 174,3 т (на 27,2 %). На шахтах в 2002

г. данный показатель составил 89,4 т/мес., соответственно в 2007 г. – 139 т/мес., прирост 49,8 т/мес. или 55,7 %. На разрезах в 200⁷ г. – 185,8 т/мес., в 2007 г. – 226,8 т/мес., прирост составил 41,0 т/мес. или 22,1 %. Основной прирост производительности труда достигнут при подземном способе.

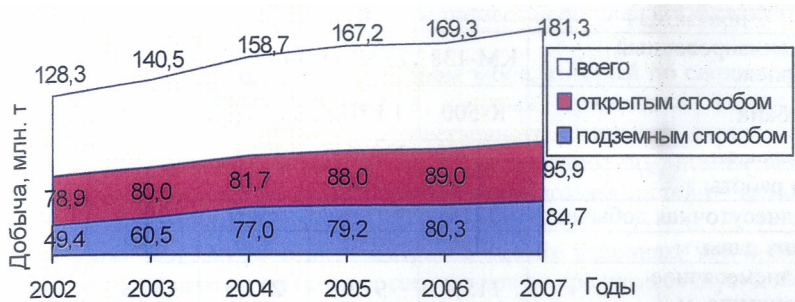


Рисунок 1 - Добыча угля в Кузбассе

На шахтах Кузбасса за счет внедрения схем вскрытия месторождений и подготовки пластов, обеспечивающих быстрый доступ к углю, применения высокопроизводительных комплексов и передовых методов организации труда в технологических процессах значительно сократились сроки строительства шахтопластов до 1-2 г., увеличились нагрузки на технологические звенья, объемы добычи угля и в итоге – производительность труда.

Так наивысшая среднемесячная производительность труда рабочего в Кузбассе при подземном способе добычи достигнута на шахте "Котинская" – 938 т угля при годовой нагрузке на шахту 3568 тыс. т. Каждый пласт вскрывается наклонными стволами. Подготовка выемочного участка осуществляется длиной по простиранию до 3 км. В очистном забое используется высокопроизводительная импортная техника "DBT" с затратами на ее приобретение, превышающие на порядок отечественные аналоги.

Исследования по эксплуатации импортной техники на шахтах "Распадская", "Антоновская", "Талдинская-Западная", "Салек", "им. С.М. Кирова" позволяют рекомендовать ее использование при определенных горно-геологических условиях с соответствующими нагрузками и параметрами очистных забоев, а также с учетом пропускных способностей транспортных линий.

На шахте "Распадская" исследование эффективности эксплуатации применяемых механизированных комплексов выявило не выполнение системных требований в организации горного производства.

В 2006 г. на шахте "Распадская" работали механизированные комплексы: КМ-138, 2УКП-5, Longwall, КМ-145 и КМ-142. Результаты работы очистных комплексов на действующих участках представлены в табл. 1.

Таблица 1 - Работа механизированных комплексов на шахте "Распадская"
(2006 г факт)

Наименование показателя	Номера добычных участков				
	1	8	10	13	17
Механизированный комплекс	КМ-138	2УКП-5	Longwall	КМ-145	КМ-142
Комбайн	К-500	1 КШЭ	Eickhof (SL-300)	1 КШЭ	1 КШЭ
Добыча, т/г.	731960	2007616	1291991	672613	1773575
Дни работы,	228	350	187	334	267
Среднесуточная добыча, т	3210	5736	6909	2014	6643
Длина лавы, м	300	250	300	230	300
Среднемесечное подвигание, м	115,7	97,9	212,5	37,8	109,9
Мощность пласта, м	2,1	4,9	2,3	5,1	4,4
Производительность пласта, т/м ²	2,79	6,68	3,15	6,89	5,98
Численность ГРОЗ, чел.,	87	84	63	79	90
Среднемесечная производительность труда ГРОЗ, т/чел.	701,1	1991,7	1408,5	709,5	1642,2
Выходы ГРОЗ по добыче	16488	16638	10975	15899	19577
Производительность труда ГРОЗ на выход, т	44,4	120,7	97	42,3	90,6
Численность рабочих участка, чел.	158	190	180	141	181
Производительность труда рабочего, т/чел.	386,1	880,5	598,1	397,5	816,6
Себестоимость 1 т угля по участку, р.	144,6	61,7	96,3	73,8	89,1
Затраты на восстановление работоспособности комплекса, тыс. р.	21901,4	0	59681,5	0	51712,6

Анализ показателей табл. 1 выявил, что наибольшая среднемесечная добыча была достигнута механизированными комплексами Longwall и КМ-142. Оба комплекса работали в очистных забоях равной длины 300 м, но в разной мощности пластов, для Longwall – 2,3 м, КМ-142 – 4,4 м. Соответственно, среднемесечное подвигание КМ-142 в сравнении с комплексом Longwall снизилось в обратной пропорциональности к мощности пласта. При этом среднемесечная нагрузка сохранилась практически на одинаковом уровне. Это произошло из-за несоответствия технических возможностей комплекса Longwall параметрам технологической линии транспортирования угля на поверхность

Комплекс 2УКП-5 работал в очистном забое длиной 250 м при мощности пласта 4,9 м. Его добыча составила 162000 т, что на 35000 т меньше,

чем у двух предыдущих комплексов. На снижение среднемесячной добычи повлияла меньшая длина очистного забоя, что увеличило долю времени на концевые операции. Очевидно, данный комплекс при длине очистного забоя 300 м должен иметь большую среднемесячную добычу близкую к нормативной – 195000 т.

Комплекс КМ-138 работал в очистном забое, который по своим параметрам аналогичен по условиям, в которых применялся комплекс Longwall. Среднемесячная добыча отечественного комплекса, оказалась в 2 раза меньшей импортного комплекса. среднемесячное продвижение забоя также в два раза меньше из-за эксплуатационных возможностей очистного комбайна К-500 у КМ-138.

Комплекс КМ-145 работал примерно в тех же условиях, что и комплекс 2УКП-5. При этом он показал самую низкую среднемесячную добычу 59858 т, на что повлияли организационные факторы.

Минимальная численность 63 ГРОЗ составила на механизированном комплексе Longwall. Однако максимальная производительность ГРОЗ на выход достигнута на 2УКП-5, что превышает данный показатель комплекса Longwall на 23,7 т.

Наибольший годовой объем добычи 2007,6 тыс. т достигнут комплексом 2УКП-5, а наименьший 672,6 тыс. т – комплексом КМ-145. Минимальная себестоимость добычи 1 т угля 61,7 р. достигнута на комплексе 2УКП-5, а максимальная 144,6 р. – на комплексе КМ-138.

На основании проведенного анализа работы механизированных комплексов, можно сделать вывод о том, что хорошие технико-экономические показатели в 2006 г. были получены на комплексах. 2УКП-5, Longwall и КМ-142, среди которых лучшие показатели были у отечественного комплекса 2УКП-5. В тоже время заметна не эффективная эксплуатация импортного комплекса Longwall при его высокой стоимости.

НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА

Сулименко К.А.

В настоящее время в Российской Федерации имеются все виды структур поддержки малого предпринимательства, которыми обладают промышленно развитые страны. Все они в той или иной мере обеспечивают доступ субъектов малого предпринимательства к финансовым, информационным, консалтинговым, образовательным и маркетинговым ресурсам. Однако стратегия поддержки малого бизнеса при участии только органов государственной власти не всегда эффективна и достаточна.

Сложившаяся экономическая ситуация требует, чтобы все институты государственной власти постоянно контактировали с представителями отечественного предпринимательства. Органам государственной поддержки предпринимательства необходимо ориентироваться на более тесное

взаимодействие с негосударственными структурами поддержки малого бизнеса. Сокращение бюджетных средств, направляемых на поддержку малого предпринимательства, замедление темпов роста малых предприятий в отдельных регионах делает задачу формирования эффективной негосударственной структуры поддержки предпринимательства еще более актуальной.

К негосударственному сектору поддержки предпринимательства относятся предприятия и организации, созданные негосударственными структурами или при максимальном их участии. В первую очередь это объединения предпринимателей, ассоциации, союзы, некоммерческие партнерства.

В настоящее время можно выделить следующие направления поддержки предпринимательства, которые осуществляются негосударственным сектором: защита интересов малого предпринимательства, подготовка кадров для субъектов малого предпринимательства; консалтинг; сервисное обслуживание; лизинг; микрофинансирование; информационное обслуживание

За последние годы были созданы различные негосударственные структуры поддержки малого бизнеса, которые оказывают значительное влияние на развитие малого предпринимательства. К их числу принадлежат, например, Ассоциация российских банков, Российский союз промышленников и предпринимателей, Союз инновационных предприятий, Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса, Российская ассоциация маркетинга и т. д.

Объединения предпринимателей, созданные по инициативе и при непосредственном участии субъектов малого предпринимательства на основе их прямого членства, занимают особое место в системе институтов поддержки малого предпринимательства. Мировая практика свидетельствует, что объединения предпринимателей являются одним из самых эффективных инструментов организации обратной связи между государством и предпринимательским сообществом при решении актуальных вопросов государственного регулирования предпринимательской деятельности.

В широком смысле все объединения предпринимателей делят на три группы: во-первых, торгово-промышленные палаты; во-вторых, ассоциации и организации, объединяющие своих членов на основе отраслевых интересов; в-третьих, союзы, ассоциации, объединения, охватывающие членством физических и юридических лиц по их профессиональным интересам. Эти объединения представляют интересы тех сфер экономики или слоев предпринимательского сообщества, которые составили основу их членской базы: ассоциации банков, страховщиков, риэлтеров, союзы молодых предпринимателей, ассоциации женщин-предпринимателей и т.п., т.е. объединения, основной целью которых является защита интересов предпринимателей в своей профессиональной сфере деятельности.

Объединения предпринимателей являются неотъемлемой частью гражданского общества и важнейшим инструментом обратной связи между бизнесом и государством, предпринимателями и обществом. Группы предпринимателей представляют важный слой общества, который стимулирует экономический рост через создание товаров и услуг, а также рабочих мест, обусловленных ими [1]

Однако большинство из объединений не сумело занять достойного места в деловом сообществе. Многие организации, как правило, не ведут интенсивной деятельности и ограничиваются проведением формальных мероприятий. На сегодняшний день наиболее последовательные и целенаправленные действия по защите интересов малого бизнеса предпринимают торгово-промышленные палаты. По экспертным оценкам члены торгово-промышленных палат и предпринимательских объединений составляют не более 5 процентов всех хозяйствующих субъектов, отнесенных российским законодательством к малому бизнесу.

Особое значение объединения предпринимателей имеют для предпринимателей, занятых в сфере малого бизнеса, для которых представление своих интересов в органах законодательной и исполнительной власти через систему общественных объединений является единственно возможным способом влиять на принимаемые решения с целью предотвращения возможных негативных последствий и создания благоприятных условий развития бизнеса. Но в настоящее время в общественных организациях федерального, регионального и местного уровня состоит незначительная часть субъектов малого предпринимательства, так как для создания и обеспечения деятельности объединений и союзов малого предпринимательства возникает гораздо больше трудностей, чем для других подобных организаций. Прежде всего, потому что малые предприятия могут выделить лишь незначительно часть средств на денежное обеспечение таких объединений.

Объединения, обладающих реальными возможностями по защите интересов малого предпринимательства, должны удовлетворять таким критериям как: вхождение в коалицию с другими объединениями или членство в объединениях, у которых есть программы защиты интересов малого бизнеса; наличие собственной программы представления и защиты интересов малого предпринимательства; участие в законотворческом процессе; наличие опыта организации обсуждения в обществе проблем малого предпринимательства или организации общественной поддержки своих действий по представлению и защите интересов малого предпринимательства; участие в разработке и реализации государственных региональных программ развития малого предпринимательства; наличие опыта участия в коалициях с целью изменения программной политики институтов власти или с целью решения конкретных законодательных проблем в отношении малого бизнеса[3].

Значительно большую роль должны играть "общие" объединения и союзы предпринимателей, которые совместно с торгово-промышленными палатами могут создать специализированные средства массовой информации, ориентированные на малое предпринимательство, содействовать выпуску соответствующей литературы, инициировать и проводить разработку законодательно-нормативной литературы, осуществлять мониторинг и анализ состояния сферы малого бизнеса, участвовать в подготовке и реализации общефедеральных и региональных программ развития малого предпринимательства.

В последнее время все большее развитие получили кредитные союзы, как еще один элемент негосударственной структуры поддержки предпринимательства. Кредитные союзы представляют собой организации с коллективным членством, создаваемые с целью оказания финансовых услуг своим членам, которые полностью или в основном финансируются за счет долевого участия или сбережений своих членов. Услугами каких-либо внешних источников финансирования они, как правило, не пользуются.

Гармонизация государственной и негосударственной инфраструктуры поддержки малого предпринимательства предполагает как совместное участие финансовых организаций, государства и самих предпринимателей в разработке и реализации программ поддержки и развития малого предпринимательства, так и разделения между ними финансовых, инвестиционных и иных рисков. В целом, система негосударственной поддержки предпринимательства становится более упорядоченной и организованной, происходит углубление и диверсификация отраслевой и профессиональной направленности деловых объединений. Усилия предпринимательского сообщества следует направить на взаимодействие с федеральными и региональными органами государственной власти и воздействие на власть с целью принятия законодательных и нормативных актов, способствующих созданию условий для предпринимательской деятельности.

Необходимо также учитывать зарубежный опыт по взаимодействию государственных, частных и общественных структур, который позволил в ряде стран реализовать комплексные программы социально-экономического развития с привлечением такого эффективного средства, как малый бизнес. Только интеграция всех участников инфраструктуры малого бизнеса может дать новый качественный скачок в его развитии.

Список литературы

1. Салливан, Дж. Объединения предпринимателей и демократическая реформа. - *Economic Reform Today*, Number 2, 1995
2. Диагностический обзор деловых объединений. Проект Центра международного частного предпринимательства и Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. - М., февраль 2003 г.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Татарова Л.П.

В современных экономических условиях значительное влияние на социально-экономическое благополучие общества оказывает создание здоровых и безопасных условий труда на рабочих местах.

Любой гражданин имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены – это право закреплено в статье 37 Конституции РФ: "...Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены ..." [1].

Строительство как вид трудовой деятельности характеризуется большим количеством опасных и неблагоприятных факторов. В России на работе погибает больше людей, чем в любой стране мира. Только за последние 4 года в результате несчастных случаев погибли 23,5 тыс. человек, из них в строительстве - 3904 человека [2].

Повышенная опасность строительных работ ведет к тому, что любое, даже незначительное нарушение норм безопасности может стать причиной тяжелых травм и гибели людей, а также значительного материального ущерба.

В связи с этим очень важно практическое обеспечение охраны труда в строительстве. Во время строительных работ должны строго выполняться общие требования охраны труда, отраженные в Трудовом Кодексе Российской Федерации и других законодательных актах.

Многие руководители ошибочно считают, что затраты на охрану труда неэффективны, поскольку не приносят дополнительной прибыли. В этом случае и отношение таких руководителей к мероприятиям по охране труда соответствующее – как к ненужной, затратной обязанности.

На самом деле продуманный подход к вопросам охраны труда может принести работодателю значительную экономическую выгоду, и в то же самое время недостаточное внимание проблемам безопасности в конечном итоге ведет к существенным финансовым потерям предприятия.

Результатом пренебрежительного отношения к охране труда являются неудовлетворительные условия труда и, как следствие, высокий уровень профессиональных заболеваний и частые случаи производственного травматизма. Соответственно, работодатель в результате несет дополнительные финансовые затраты, как прямые (различные выплаты и компенсации потерпевшим, налагаемые штрафы за нарушение требований охраны труда и т.п.), так и косвенные (вынужденные простои оборудования, снижение производительности труда, расходы на дополнительное обучение работников и др.).

Объектом исследования вопросов безопасности труда явилось предприятие ОАО «Кемеровоспецстрой». За последние три года в ОАО «Кемеровоспецстрой» наблюдается увеличение несчастных случаев, количество

выплат по ним, увеличивается процент работников, занятых в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам, и это несмотря на то, что данная строительная компания является одной из крупных в г. Кемерово.

В ходе анализа выявлено, что количество грудящихся работает в условиях, не соответствующих санитарно-гигиеническим нормам (в 2005г. – 23 %, в 2006г. – 49 %; в 2007г. – 53 %). Основными негативными показателями являются шум и вибрация.

При этом в 2005, 2006, 2007 гг. соответственно 20, 7 и 21 % работников работают при повышенном уровне шума, а 19, 7, 5 % – при повышенном уровне вибрации. К тому же шум и вибрация зачастую порождаются одним и тем же источником, что говорит об их тесной взаимосвязи. Следовательно, наибольшее внимание необходимо уделить мероприятиям по снижению уровней шума и вибрации.

В среднем, от несчастных случаев за 2005 г. пострадало 0,14 % работающих со средней продолжительностью нетрудоспособности в течение 4 месяцев. В то же время за 2007 г. пострадало в 4 раза больше работающих, но при этом средняя продолжительность нетрудоспособности была в 1,3 раза меньше, чем в 2005 году. Анализ общей продолжительности нетрудоспособности показывает, что за 2007 год по сравнению с 2005 годом она уменьшилась на 29 % за счет снижения степени тяжести несчастных случаев.

В ОАО “Кемеровоспецстрой” организована и действует служба производственного контроля за соблюдением безопасных условий труда работниками, обслуживающими технические устройства.

В этих целях в подразделениях назначены инженерно-технические работники по надзору за безопасной эксплуатацией строительных машин, транспортных средств и других средств механизации, применяемых на опасных производственных объектах, ответственные за содержание технических устройств в исправном состоянии, а также лица, ответственные за безопасное производство работ.

На предприятии организована подготовка специалистов в области промышленной безопасности путем проведения семинаров по утвержденным программам в установленные сроки и аттестация работников аттестационной комиссией ОАО “Кемеровоспецстрой”.

Ежегодно ОАО “Кемеровоспецстрой” заключает договор по страхованию гражданской ответственности за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц и окружающей природной среде в результате аварий на опасном производственном объекте.

Учитывая важность излагаемого вопроса и используя общепринятые подходы к определению дополнительного экономического эффекта от внедрения мероприятий по улучшению условий и охраны труда, автором проведена оценка экономического и социального эффекта от этих мероприятий. Установлено, что улучшение условий труда ведёт к повышению производительности труда и наоборот. Так, например, производительность

труда может снизиться до 50 % при работе в условиях повышенной температуры (+ 30°C), производственный шум может снизить производительность труда от 5 до 20 %, а хорошее освещение увеличивает производительность труда на 10-15 %. Повышает производительность труда и соблюдение требований технической эстетики. В целом осуществление комплекса мероприятий по улучшению условий труда может привести к повышению производительности труда до 30 %.

Кроме экономического эффекта, есть понятие и социального эффекта, который тесно связан с первым. Социальный эффект не всегда можно определить в денежном эквиваленте, но значимость его высока. К показателям социального эффекта можно отнести:

- снижение моральных издержек, связанных с повышением безопасности труда;
- увеличение свободного времени работников;
- сохранение хорошего настроения;
- увеличение трудовых ресурсов за счёт снижения количества дней болезни и др.

Мероприятия по охране труда обеспечивают и экологический эффект, выраженный в снижении загрязнения воздушной среды, воды и почвы, а также в сохранении здоровья самого человека, являющегося главным объектом экологии.

В рамках исследования представлены мероприятия: по снижению шума и вибрации; по снижению числа человек, имеющих контакт с толуолом и ксилолом; по снижению количества человек, имеющих контакт с препаратами, содержащими живые клетки и споры микроорганизмов.

По нашим приближенным расчетам результатами мероприятий по повышению эффективности системы охраны труда являются.

- социальный эффект, выраженный в сокращении численности работников, занятых в условиях не соответствующих норме на 7,4 % или на 66 человек;
- срок окупаемости затрат составил 0,2 года (срок действия мероприятия по охране труда 4 года);
- годовой экономический эффект в размере 244 тыс. р. Следовательно, вложения средств в охрану труда следует считать эффективными [3].

Данные денежные средства предлагается направить на разработку системы дополнительных стандартов безопасности труда (ССБТ), аттестацию рабочих мест, приобретение нормативной документации по охране труда и промышленной безопасности, на покупку спецодежды и спецобуви.

Все это говорит об эффективности и целесообразности увеличения финансирования мероприятий по охране труда на предприятиях.

1. Конституция Российской Федерации. Принята на референдуме 12.12.1993.
- 2 «Строительная газета» № 32/2005 www.stroinauka.ru.
3. Петухова К.Н. Проект мероприятий по повышению эффективности системы охраны труда на предприятии (на примере ОАО «КСС «Спецстрой») / под руководством Л. П. Татаровой – Кемерово: КузГТУ, 2008. – 98 с.

БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Тимошенко Д.М.

Уже на первом этапе трансформации российской экономики стало ясно, что при прочих равных условиях шансы предприятия на успех резко возрастают, если оно использует грамотную политику управления внутренними ресурсами. Каждое предприятие обладает определенным капиталом, за счет которого оно и получает основную долю прибыли. Ошибки, связанные с вложением капитала неизбежно приводят к потере финансовой устойчивости и даже банкротству. Таким образом, система бюджетирования и управления внутренними ресурсами является ключевым фактором успеха предприятия в условиях рыночной экономики, выступает основным фактором его устойчивого развития.

Сегодня в России отсутствует четкая взаимосвязь бюджетирования как управленческой технологии (от методического обеспечения до системы организационно-распорядительной документации) и программного обеспечения по автоматизации финансового планирования. Большинство консалтинговых разработок и компьютерных программ существуют сами по себе, что значительно осложняет постановку внутрифирменного бюджетирования и финансового планирования в российских компаниях.

Бюджетирование оказывает непосредственное влияние на уровень активизации деятельности руководства и аппарата управления. Высокое качество разработанных программ, особенно с помощью ПК и экономико-математических методов, их строгая увязка по всем подразделениям организации и цехов, согласованность с располагаемыми материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами позволяет наиболее эффективно управлять предприятием.

Постоянное стремление к разработке системы финансового планирования, адекватно отвечающей требованиям рыночной экономики, привело руководство многих хозяйствующих субъектов к внедрению системы бюджетирования деятельности предприятия. Руководитель должен предоставлять максимум самостоятельности подразделениям, но при этом должен их жестко контролировать.

Значение бюджетирования для хозяйствующего субъекта состоит в том, что оно:

- воплощает выработанные стратегические цели в форму конкретных финансовых показателей;
- обеспечивает финансовыми ресурсами заложенные в производственном плане экономические пропорции развития,
- предоставляет возможности определения жизнеспособности проекта предприятия в условиях конкуренции;
- служит инструментом получения финансовой поддержки от внешних инвесторов [1].

Преимуществами внедрения принципов бюджетного планирования являются:

1. помесечное планирование бюджетов структурных подразделений дает более точные показатели размеров и структуры затрат, чем ныне действующая система бухгалтерского учета финансовой отчетности, и, соответственно, более точное плановое значение размера прибыли, что важно для налогового планирования (включая платежи во внебюджетные фонды);

2. в рамках утверждения месячных бюджетов структурным подразделениям предоставляется большая самостоятельность в расходовании экономики по бюджету фонда оплаты труда, что повысит материальную заинтересованность работников в успешном выполнении плановых заданий;

3. минимизация количества контрольных параметров бюджетов позволит сократить непроизводительные расходы рабочего времени работников экономических служб предприятия;

4. бюджетное планирование выявляет ресурсы для осуществления строгой экономии финансов предприятия, что особенно важно для выхода из финансового кризиса [2]

Для эффективного функционирования, для оценки возможностей и фиксации плановых результатов необходимо составлять и контролировать бюджеты всех технологических цепочек. Причем роль бюджетного планирования должна постоянно возрастать: если сначала финансовый план использовали для того, чтобы получить контрольные цифры на будущий период, то в дальнейшем можно превратить бюджеты в основной инструмент согласования интересов различных служб.

В условиях рынка именно бюджетирование становится основой планирования — важнейшей функции управления. Вся система внутрифирменного планирования должна строиться на основе бюджетирования, т. е. все затраты и результаты должны иметь строго финансовое, лучше — денежное выражение. Однако дело не только в этом. Если само по себе планирование бизнеса необходимо для того, чтобы четко представлять, где, когда, что и для кого предприятие или фирма будет производить и продавать продукцию или оказывать услуги, чтобы понимать, какие ресурсы и в каком объеме для этого понадобятся, то бюджетирование как основа пла-

нирования — это максимально точное выражение всех планируемых показателей и ресурсов в финансовых терминах.

Бюджетное планирование дает возможность осуществить оперативный анализ затрат по элементам (переменные и постоянные) и выявить зависимость между выручкой и чистой прибылью используя эффект оперативного рычага.

Операционный (производственный) рычаг показывает потенциальную возможность изменения прибыли при изменении объема производства. Действие этого механизма основано на том, что наличие постоянных расходов в составе операционных затрат приводит к тому, что при любом изменении объема производства прибыль всегда изменяется еще более быстрыми темпами. Операционный рычаг показывает, на сколько процентов изменится прибыль при изменении выручки на 1%.

В практических расчетах для определения силы воздействия операционного рычага применяют отношение так называемой, валовой маржи (результата от реализации после возмещения переменных затрат) к прибыли. Валовая маржа представляет собой разницу между выручкой от реализации и переменными затратами. Этот показатель в экономической литературе обозначается так же, как сумма покрытия. Желательно, чтобы валовой маржи хватало не только на покрытие постоянных расходов, но и на формирование прибыли. Валовая маржа рассчитывается:

$$\text{Валовая маржа} = \text{Выручка} - \text{Переменные затраты} \quad (1)$$

Эффект оперативного рычага мы можно получить используя следующую формулу [3]:

$$\text{ЭОР} = \text{Валовая маржа} / \text{Чистая прибыль} \quad (2)$$

Эффект оперативного рычага оказывается чрезвычайно полезным для выработки деталей коммерческой политики предприятия. При пессимистических прогнозах динамики выручки от реализации нельзя раздувать переменные затраты, так как потеря прибыли от каждого процента потери выручки может оказаться многократно большей из-за слишком сильного эффекта операционного рычага. Вместе с тем, если есть уверенность в долгосрочной перспективе повышения спроса продукцию, то можно позволить отказаться от режима жесткой экономии на переменных затратах, ибо предприятие с большей их долей будет получать и больший прирост прибыли.

В компании одно из ключевых мест занимает бюджетирование, реализуемое на основе планирования производства и реализации, а также контроля за расходованием средств. Необходимость составления бюджета на предприятии обусловлена тем, что с помощью планирования есть воз-

возможность спрогнозировать какие-то недостатки в производственном процессе или в денежном обороте и избежать их в будущем.

Список литературы

1. Щиборщ, К.В. Бюджетирование деятельности промышленных предприятий России / К.В. Щиборщ. – М.: Дело и сервис, 2004. – С. 35.
2. Гребень, Н.А. Финансовая структура – первый шаг в бюджетировании Н.А. Гребень // Финансовый директор. – 2007. - № 3 – С. 23
3. Леонтьев Н.Е. Финансовый менеджмент / Н.А. Леонтьев. – М.: ИНФРА-М, 2005. – С. 138.

РЫНОК ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ КУЗБАССА: ВЕКТОР ДВИЖЕНИЯ

Трофимов И.Е.

За 2007 год рынок телекоммуникаций в Сибири вырос на 15 %, при этом мобильная связь выросла на 18 %, а сектор услуг доступа в Интернет оказался самым динамичным с ростом в 30 %. И теперь именно широкополосный доступ во всемирную сеть становится флагманом отрасли, таким, каким раньше была сотовая связь. По данным Министерства информации и массовых коммуникаций России, объем информации, переданной через Интернет в России, увеличился в 2007 году в 2 раза, а численность пользователей Интернет - почти на 40 %, до 35 миллионов человек [1,2].

Как и на региональном рынке услуг электросвязи, в предоставлении доступа в глобальную сеть доминирует один крупный провайдер – ОАО «Сибирьтелеком». По данным самой компании, она обслуживает уже 23 тысячи абонентов широкополосного доступа в сеть, которые предоставляет под маркой Webstream [3]. Всего же, по данным департамента транспорта и связи администрации Кемеровской области, в Кузбассе Интернетом пользуются около 130 тысяч человек. Помимо ОАО «Сибирьтелеком», предлагающего Интернет в основном по технологии ADSL, на рынке услуг доступа в Интернет действуют альтернативные операторы связи, традиционно, занимающиеся и телефонией, кабельные провайдеры разного масштаба, работающие как по всему городу, так и в одном-двух районах. Небольшую долю на этом рынке занимают также сотовые операторы с услугой GPRS.

Самыми динамичными рынками Интернет-провайдинга в Кузбассе, естественно, являются рынки двух крупнейших городов - Кемерова и Новокузнецка. В них более 10 операторов связи оказывают такие услуги. Причем Новокузнецк по числу крупных игроков выглядит более оживленным, чем Кемерово, где помимо «Сибирьтелеком», есть только один достаточно крупный провайдер - «Е-Лайт-Телеком», работающий под маркой GoodLine (таблица 1).

Таблица 1 - Крупнейшие интернет-провайдеры Кемеровской области

	Оператор	Число абонентов (тыс.)
1	Сибирьтелеком	55
2	Е-Лайт-Телеком	15
3	РЦТК	13,2
4	Прокси	11.4
5	РИКТ	9,8

В менее крупных городах помимо компании «Сибирьтелеком», как правило, работают еще небольшие домовые сети с абонентской базой не превышающей тысячи пользователей. Примерно с такими же показателями охвата Интернет-пользователей работают и небольшие операторы фиксированной телефонной связи. В средних городах Кузбасса, таких как Анжеро-Судженск, Киселевск, Прокопьевск им приходится не только конкурировать с более крупной многопрофильной компанией, но и преодолевать такую серьезную проблему как удаленность районов города друг от друга. Чтобы охватить, в общем-то, небольшой город нужно проложить оптоволоконные линии, что довольно дорого, и что мелкие провайдеры не всегда могут себе позволить. Подключение же к Интернету для многих жителей небольших городов Кузбасса не является приоритетом из-за невысокого уровня жизни.

Таким образом, одно из препятствий широкого распространения Интернета в городах Кузбасса является недостаточно развитая коммуникационная инфраструктура. Другой барьер на пути быстрого роста этого рынка - высокая пока цена доступа для подавляющей части клиентов. Неслучайно, статистика показывает, что только около 4% жителей Кузбасса являются Интернет-пользователями. Это в десятки раз меньше степени проникновения сотовой связи.

Стоимость услуг доступа в Интернет в Кузбассе, по оценке экспертов, во многом определяется политикой магистральных операторов. Когда на рынке появилось два крупных игрока «Зап-СибТранстелеком» и «Ростелеком», произошло снижение цен на доступ в Интернет, как для частных, так и для корпоративных клиентов. Конкуренция на рынке провайдеров первого уровня отразилась на ценовой политике операторов второго и третьего уровня, перепродающих доступ конечным пользователям. По оценке Евгения Атаманова, директора компании «Русский медведь», в прошлом году оптовые цены упали примерно в 2 раза, а розничные значительно меньше - на 20 %. Однако, в крупных городах страны отпускные цены магистральных операторов ниже на порядок, чем в Кемерове.

Ожидалось, что в 2007 году в секторе магистральных операторов игроков прибавится, но ни «Синтерра», ни «ГолденТелеком», как ожидалось, на кузбасском рынке не появились. Появление летом 2008 года на рынке магистральных операторов «ГолденТелеком» несколько оживило рынок и предвещает усиление темпов снижения оптовых цен.

У местных операторов второго и третьего уровня были и некоторые опасения, что федеральные провайдеры поглотят их или значительно «отъедят» долю на местном рынке телекоммуникационных услуг. Однако пока эти опасения не оправдались. Магистральные операторы активно строят свои сети в Кузбассе и собираются дойти до конечных потребителей, но пока не до каждого. По словам, Натальи Гаристовой, заместителя директора по коммерческим вопросам ТУ-4 сибирского филиала «Ростелеком», компания продолжает оставаться оператором для операторов и большую часть услуг продает оптом. В прошлом году, по ее данным, «Ростелекому» в Кузбассе удалось перевести 98 % корпоративных клиентов на прямое обслуживание, но что касается частных пользователей, то для оказания услуг им, у компании нет пока технических возможностей.

Чтобы федеральному провайдеру выйти на массовый региональный рынок нужны не только сетевое хозяйство и решения «последней мили», но и значительный штат, отдел сервисного обслуживания и т.д. В ближайшие год-два, считают местные операторы, «магистральщики» создать такую базу в Кузбассе просто не смогут.

Самой яркой тенденцией развития рынка Интернет-доступа в 2007-2008 годах стало появление и развитие в Кузбассе безлимитных тарифов, давно уже известных потребителям в Москве, Санкт-Петербурге и многих других городах.

В начале прошлого года, потребители только мечтали о них, ожидая введения не раньше, чем в конце 2007 года, либо уже в 2008 году. Однако уже к концу апреля 2007 года о введении своих первых безлимитных тарифов объявила компания «Сибирьтелеком» (торговая марка Webstream), затем «Е-Лайт-Телеком», работающая под маркой GoodLine и некоторые операторы в Новокузнецке. В настоящее время порядка 60% новых абонентов компании «Е-Лайт-Телеком» подключаются именно по безлимитным тарифам. Правда, возникла ситуация, когда операторы, предоставляющие широкополосный доступ в Интернет, продают тарифы с модемными скоростями.

Действительно, объявить «безлимитку» и оставить привычные для широкополосного доступа скорости - чревато для провайдеров, это значит, что даже 10 % особенно активных пользователей могут «намертво» загрузить канал. Поэтому первые безлимитные тарифы провайдеры предложили со скоростью от 32 до 128 Кбит/сек с абонентской платой от 400 до 2400 р. в месяц. На начало осени 2008 года безлимитные тарифы получили развитие до скорости в 2-3 Мбит/с с абонентской платой до 1500 тыс. р.[4,5].

Для провайдеров введение «безлимитки» стало своеобразным тестированием собственных возможностей. Выросший поток абонентов показал им на необходимость увеличения пропускной способности сетей и более серьезное отношение к организации сервисной службы. Между тем, сегодня операторы вводят более «быстрые» и доступные по цене безлимитные тарифы.

По оценке директора Кемеровского филиала ОАО «Сибирьтелеком» Юрия Куприянова, в центральных регионах России цены на доступ в Интернет ниже не только из-за отсутствия магистральной составляющей в стоимости трафика, но и из-за насыщенности рынка. В стадии роста, когда несколько операторов способны активно наращивать абонентскую базу за счет новых подключений, конкурентная борьба между ними не может существенно повлиять на снижение цен. Лишь когда рынок приблизится к насыщению, следует ждать жесткой борьбы и ценового демпинга

Список литературы

1. Сайт Министерства связи и массовых коммуникаций РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minsvyaz.ru/>, свободный
2. Темпы роста числа интернет-пользователей в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sostav.ru/news/2008/08/28/13/>, свободный
3. Годовой отчет ОАО «Сибирьтелеком» за 2007 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www2.sibirtelecom.ru/files/10279/annualreport2007.pdf>, свободный.
4. Сайт WebStream. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.wstream.ru, свободный.
5. Сайт GoodLine. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://goodline.info/>, свободный.

РАЗВИТИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ И УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В МИРЕ

Трушина Г.С.

Развитие цивилизации и рост населения в мире сопровождается увеличением спроса на энергию и потребляемые энергоресурсы. Производство электроэнергии в мире и ряде стран в динамике отражено в табл. 1 [1, 2, 3].

Таблица 1 - Динамика населения и производства электроэнергии в ряде стран мира

Страны	Среднегодовая численность населения, млрд. чел.				Производство электроэнергии, млрд кВт ч				Производство электроэнергии на душу населения, кВт ч			
	1980	1995	2004	2004 г к 1980 г, %	1980	1995	2004	2004 г к 1980 г, %	1980	1995	2004	2004 г к 1980 г, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Мир в целом	4415	5666	6389	147,5	7517,7	13282	17531	233,2	1702,8	2344	2744	161,1
Россия	138,6	148,4	143,8	104,0	805	860	931	115,1	5805	5795	6479	111,6
Велико-британия	56,3	58,0	59,8	106,2	285	351,2	383,7	134,6	5065	6055	6416	126,7
Италия	56,4	57,3	58,2	103,2	186	251,3	300,4	161,5	3291	4386	5162	156,8

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Франция	53,9	57,8	60,4	112,1	258	512,6	577,2	221,8	4788	8869	9474	1288
Индия	67,5	923,5	1086	160,9	119	414,6	667,8	561,0	177	15	615,0	347,5
Китай	98,1	126,5	1296	132,1	301	1007,7	2199,5	731,8	326	836	169	524,6
Япония	117	125,5	127,7	109,2	578	989,9	1637,5	779,5	4944	7888	8125	161,5
США	228	263	293,7	128,8	2496	3702,4	4151,9	663	6957	11078	14136	149,0
Австралия	14,7	18,1	20,1	136,7	96,1	173,1	239	248,7	65-2	9580	11890	181-7

За период 1980–2004 гг. темп роста производства электроэнергии составил 233,2 %, темп роста населения – 147,5 %. Объем производства электроэнергии в мире составил в 2004 г. 17531 млрд. кВт·ч. Производство электроэнергии на душу населения увеличилось с 1702,8 кВт·ч в 1980 г. до 2744 кВт·ч в 2004 г., или на 161,1 %. Значительный рост производства произошел за счет Индии (561 %), Китая (730,8 %), США (166,3 %), Японии (179,5 %), Франции (221,8 %), Австралии (248,7 %). В России производство электроэнергии увеличилось лишь на 15,1 %.

По странам мира наблюдается значительный разрыв в производстве электроэнергии на душу населения. При среднем уровне производства 2744 кВт·ч в 2004 г. в США производилось 14136 кВт·ч, Австралии – 11890 кВт·ч, Франции – 9474 кВт·ч, России – 6479 кВт·ч, а в Индии и Китае лишь 615 и 1697 кВт·ч. В 2006 г. в России было произведено электроэнергии 991 млрд. кВт·ч, в том числе электростанциями 659 млрд. кВт·ч (66,5 %), гидроэлектростанциями – 175 млрд. кВт·ч (17,75 %), атомными электростанциями – 156 млрд. кВт·ч (15,75 %). Производство электроэнергии на душу населения в 2006 г. составило 6939,8 кВт·ч и увеличилось на 7,1 % к уровню 2004 г.

Увеличение спроса на энергоресурсы в последний период связано с развитием экономики стран, особенно Китая и Индии, которые не входят в состав стран ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития). Чем выше ВВП на душу населения, тем выше уровень потребления электроэнергии. Так, на 01.01.2003 г. на душу населения ВВП составлял в США 35,8; Японии – 31,0; Великобритании – 26,5; России – 2,4; Китае – 0,99; Индии – 0,48 тыс. долл., потребление электроэнергии в США – 12183; Японии – 7718; Великобритании – 5618; России – 4291; Китае – 987; Индии – 380 кВт·ч.

Мировое потребление электроэнергии к 2030 г. по сравнению с уровнем потребления в 2003 г. (14781 млрд. кВт·ч) может увеличиться до 30116 млрд. кВт·ч, или на 203,75 % [8, 10]. Годовой темп прироста потребления электроэнергии в странах ОЭСР составит 1,5 %, в других странах мира – 3,9 %. В соответствии с энергетической стратегией-2030 в России к 2020 г. уровень потребления энергии может достичь 1375 млрд. кВт·ч или 138,7% к уровню 2006 г. По оценкам ученых РАН и специалистов Минпромэнерго России потребность в электроэнергии в 2020г. по минимальному варианту может составить 1425 млрд. кВт·час, максимальному – 2000

кВт-час [12]. В производстве электроэнергии доля угля может составить 38,6 % [12].

Спрос на энергоресурсы растет. Общее потребление энергоресурсов в 2006 г. увеличилось по сравнению с 1996 г. на 22,8 % и составило 10879 млн. т н. э. Наибольший удельный вес в 2006 г. приходился на потребление нефти (35,8 %), угля (28,4 %) и газа (23,7 %). Прослеживается тенденция увеличения потребления угля (+ 1,8 %) и газа (+ 0,8 %) при снижении удельного веса потребления нефти (– 2 %), атомной и гидроэнергии (соответственно – 0,4 % и – 0,2 %).

К сожалению, мировые запасы природных энергоресурсов ограничены. Нефть может обеспечить потребность мировой энергетики лишь на 40 лет, природный газ до 60 лет, уголь на 150 лет [10]. Поэтому многие страны в качестве основного энергоносителя ориентируются в перспективе на уголь. На долю угля в производстве электроэнергии приходится в ЮАР – до 90 %, Китае – до 80 %, Австралии – более 70 %, США – до 50 %, Казахстане – 70 %, странах ЕС – 33,3 %, в мире – до 40 %, России – 14,6 %. Извлекаемые мировые запасы угля по данным Администрации энергетической информации США на 01.02.2003 г. составляли 905,1 млрд. т, в том числе в США – 26,8 %, России – 17,3 %, Китае – 12,6 %, Индии – 10,2 %. На эти страны приходится 67 % от общих запасов. Большинство стран мира вынуждены экспортировать уголь. При сложившемся объеме добычи запасов угля в США хватит на 230 лет, Китае – 50 лет, Австралии – 222 года, России – 500 лет, в целом по миру – 150 лет. С учетом увеличения тенденции добычи угля срок отработки запасов может значительно уменьшиться. Спрос на российские угли в перспективе будет повышаться.

Объем международной торговли углем за период 2005-2030 гг. увеличится на 44 %. Мировое потребление угля возрастет на 74 % относительно уровня потребления 2003 г. Годовой объем добычи может составить к 2030 г. 8631 млн. т, в том числе в Китае – 4035 млн. т, США – 1464 млн. т, Индии – 562 млн. т, Австралии – 549 млн. т, России – 367 млн. т. [5,8,10,11]. По оценкам Росэнерго и специалистов отрасли в 2015 г. по умеренному варианту развития общий объем добычи угля должен составить 410 млн. т, в том числе энергетического 315 млн. т, а в 2020 г. соответственно 470 и 360 млн. т. В Кузбассе – основном бассейне России объем добычи в 2015 г. может составить 218 млн. т и увеличиться к уровню 2007 г. на 20,4%, в 2025 г. – 270 млн. т [13]. Производственная мощность угольной промышленности России составляют лишь 364 млн. т, в Кузбассе – 181,5. Потребуется существенный ввод мощностей за счет освоения новых месторождений, строительства новых предприятий и расширения действующих.

При увеличении добычи угля в России возможно резкое ухудшение экологии добывающих регионов с последующим ростом миграции населения и оттоком кадров. Для сохранения и привлечения дополнительных кадров на предприятиях угольной промышленности необходимо улучшать

природоохранную деятельность, переходить на чистые технологии добычи и переработки угля, строго соблюдать правила техники безопасности, улучшать социальные условия и совершенствовать систему оплаты труда. Для внедрения передовых научных разработок необходимо шире привлекать высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав и научных работников отраслевых институтов.

Список литературы

1. Российский статистический ежегодник. М., 2006.
2. Россия и страны мира. 2006 / Росстат. М., 2006.
3. Россия и страны мира. 1992 / Госкомстат. М., 1994.
4. Иванов А.С. Глобальная энергетическая безопасность – проблема всего мирового сообщества // Мировое и национальное хозяйство. 2008. № 1 (4).
5. Долгосрочный прогноз развития мировой угольной промышленности // Уголь. 2008. - февраль.
6. Щадов В.М. Россия в мировой угольной промышленности // Горная промышленность. 2007. № 4 (74).
7. Будущее принадлежит углю // Уголь. 2007. - январь.
8. Компания «Бритиш Петролеум» анализирует развитие мировой энергетики за 2005 г. // Уголь. 2007. - февраль.
9. Итоги работы угольной промышленности России за 2007 г. // Уголь. 2008. - февраль.
10. «Администрация энергетической информации» США о будущем угля // Уголь. 2007. - январь.
11. Краткий прогноз развития угольной промышленности США // Уголь. 2008. № 1.
12. Щадов В.М. Электроэнергетика и уголь России – прогнозы, перспективы, проблемы// Уголь. 2007. № 5.
13. Мазикин В.П. Состояние и перспективы развития угольной промышленности Кузбасса // Уголь. – 2008. - № 5.

КОРРЕКТИРОВКА ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ

Устинова Е.В.

В большинстве случаев решения о корректировке структур управления принимаются высшими руководителями организации как часть их основных обязанностей. Значительные по масштабам организационные изменения не осуществляются до тех пор, пока не появится твёрдая корректировка структуры или разработка нового проекта.

Каждое из представленных ниже обстоятельств приводит к изменениям структуры и может указывать на необходимость пересмотра главной стратегии предприятия.

Неудовлетворительное функционирование предприятия. Наиболее распространенной причиной необходимости разработки нового проекта организации являются неудачи в попытке снижения роста издержек, повышения производительности, расширения всё сужающихся внутренних и внешних рынков или в привлечении новых финансовых ресурсов. Обычно, прежде всего, предпринимаются изменения в составе и уровне квалификации работающих, разработка специальных программ. Но причина неудовлетворительной деятельности предприятия заключается в определённых недостатках организационной структуры управления.

Перегрузка высшего руководства. Если меры по изменению методов и процедур управления не позволяют уменьшить нагрузку, не приводят к продолжительному облегчению, то весьма эффективным средством решения этой задачи становится перераспределение прав и функций, корректировки и уточнения в формах организации.

Отсутствие ориентации на перспективу Будущее развитие предприятия требует со стороны высших руководителей всё большего внимания стратегическим задачам. В то же время до сих пор многие руководители продолжают уделять основное время оперативным вопросам. Что приведёт к простой экстраполяции текущих тенденций в будущем. Высший руководитель должен осознавать, что его важнейшая обязанность заключается в том, чтобы сделать предприятие способным разработать и реализовать стратегическую программу.

Разногласия по организационным вопросам. Каждый опытный руководитель знает, что стабильность в организационной структуре предприятия существует благодаря внутренней гармонии. Эта структура затрудняет достижение целей, допускает несправедливое распределение власти и т.д. Когда возникают глубокие и устойчивые разногласия по поводу организационной структуры, единственным выходом является тщательное изучение структуры. Смена руководства часто вызывает решение о реорганизации. Группа, которая придёт на смену, может найти такую форму совершенно не соответствующей её подходу к проблемам предприятия.

Рост масштаба деятельности. В условиях стабильных производственных процессов и сбыте при продолжительном увеличении размера предприятия появляется необходимость к росту масштаба деятельности. И можно приспособиться к небольшим изменениям в структуре, но если основная структура остаётся без изменений, то от этого ухудшается функционирование предприятия.

Увеличение разнообразия. Расширение номенклатуры выпускаемой продукции или услуг, выход на разнообразные рынки дополнительное освоение новых производственных процессов вносят совершенно новые моменты в организацию, вплоть до структурных изменений предприятия.

Объединение хозяйствующих субъектов. Слияние нескольких предприятий обязательно вносит некоторые изменения в организационную структуру. Проблемы совпадения функций, излишнего персонала, путани-

на в распределении прав и ответственности требуют немедленного решения. следовательно, следует ожидать крупных структурных перемен.

Изменение технологии управления. Научные достижения в области управления начинают оказывать всё большее влияние на организационные структуры и процессы (прогрессивные методы обработки информации). Появляются новые должности, изменяются процессы принятия решений. Некоторые отрасли – производство массовой продукции, некоторые финансовые учреждения – в действительности изменились коренным образом благодаря успехам в области технологии управления.

Влияние технологии производственных процессов. Быстрое развитие отраслевых исследований, рост научных учреждений, повсеместное распространение управления проектами, растущая популярность матричных организаций – всё это свидетельствует о распространении влияния точных наук на промышленные организации.

Внешняя экономическая обстановка Большинство промышленных предприятий находится в постоянно изменяющемся экономическом окружении. Некоторые изменения совершаются резко, из-за чего нормальное функционирование предприятия внезапно становится неудовлетворительным. Другие изменения, которые происходят медленнее и имеют более фундаментальный характер, вынуждают предприятия переключаться на другие сферы деятельности, а значит, появляется новая организационная структура.

Неспособность выжить и функционировать эффективно чаще всего является результатом того, что:

- Принимаются необоснованные стратегические решения;
- Предприятия пытаются продолжить деятельность в объёме, который уже не является экономичным;
- Не удаётся наладить выпуск новой продукции или выпускается не находящая сбыта продукция и не там, где надо;
- Фирмы, имеющие один рынок сбыта, не способны диверсифицировать производство.

Перераспределение задач, прав и ответственности, информационных потоков повышает эффективность организации путём роста производительности и, по крайней мере, временно сдерживает рост издержек. повышает прибыльность. Улучшение организационных форм нередко способствует выработке новых и более совершенных стратегических решений.

Почти на любом крупном предприятии можно найти примеры, когда осуществлению хорошо задуманных стратегических планов мешала организационная структура, которая задерживала их выполнение или отдавала предпочтение решению второстепенных вопросов

Взаимосвязь стратегии и структуры лежит в основе всех рекомендаций по корректировке и изменению организации управления предприятием. Аналитический процесс по изучению стратегии предприятия является неотъемлемым элементом корректировок в структуре

Процесс внесения коррективов в организационную структуру управления должен предусматривать:

- Систематический анализ функционирования организации и её среды с целью выявления проблемных зон. Анализ может базироваться на сравнении конкурирующих или родственных организаций, представляющих иные сферы экономической деятельности;
- Разработку генерального плана совершенствования организационной структуры;
- Гарантию того, что программа нововведений содержит максимально простые и конкретные предложения по изменению;
- Последовательную реализацию планируемых перемен. Введение незначительных изменений имеет большие шансы на успех, чем изменения крупного характера;
- Поощрение повышения уровня информированности сотрудников, что позволит им лучше оценить свою причастность и, следовательно, усилит их ответственность за намеченные перемены.

Трудным, но неизбежным моментом в анализе организации является оценка человеческих ресурсов предприятия. Исследователь изучает основные процессы управления – планирование, распределение ресурсов, оперативный контроль – для того, чтобы установить, насколько они способствуют выполнению задачи, цели и стратегических программ. Анализ организации и окружающей среды представляет колоссальный объём информации, который необходимо оценить так, чтобы можно было принять решение о структуре, что является конечным этапом аналитического процесса.

Выработка такого решения является очень трудным процессом. Структура больших организаций стала необычайно запутанной из-за многочисленных изменений. Скорость изменений настолько увеличиваются, что ищут не столько специфическую, постоянную структуру, сколько временную, которая отражает определённый этап развития организации. И, наконец, структура, зафиксированная в схемах и уставах, всё меньше занимает места в проектах организации.

Структуру можно выбирать и понять только при широком, комплексном подходе к изменениям предприятия и его окружающей среды.

КОММЕНТАРИИ К ИЗМЕНЕНИЯМ В УЧЕТЕ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ С УЧЕТОМ МСФО

Харченко Н.В.

Как известно, с выходом нового положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) с 1 января 2008 года был введен ряд новшеств в учете данных объектов. Эти изменения были обусловлены процессами стандартизации, унификации и гармонизации учета и отчетности, динамично развивающимися в мировом сообществе. В частности, в данном конкретном случае была сделана попытка сближения рос-

сийских правил учета нематериальных активов с правилами, установленными в международном стандарте IAS 38 "Нематериальные активы". Это позволит повысить достоверность представляемой в соответствии с ПБУ финансовой отчетности и сократит объем необходимых трансформационных проводок при пересчете финансовой отчетности для ее представления в соответствии с МСФО.

Новое ПБУ 14/2007 распространяется на все организации, кроме кредитных и бюджетных, т.е. некоммерческие организации тоже вошли в число применяющих этот документ. Напомним, ранее действовавшее положение распространялось на все коммерческие организации, за исключением кредитных.

Кратко перечислим и прокомментируем основные изменения.

1. В тексте нового положения вместо понятия "объекты интеллектуальной собственности" используются новые термины. *"результат интеллектуальной деятельности"* и *"средство индивидуализации"*.

К результатам интеллектуальной деятельности относятся исключительные права:

- на литературные, художественные и научные произведения;
- на программы для электронно-вычислительных машин и базы данных;
- на изобретения, промышленные образцы, полезные модели, а также смежные права.

К средствам индивидуализации относятся фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания.

2. В состав НМА теперь включаются *ноу-хау* (секреты производства), а организационные расходы к нематериальным активам не относятся. Остаточную стоимость организационных расходов по состоянию на 1 января 2008 года нужно было списать на чет 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)».

Что касается интеллектуальных и деловых качеств персонала организации, его квалификации и способности к труду - это также не включается в состав нематериальных активов.

3. Объекты следует признавать в составе нематериальных активов только в том случае, если их первоначальная стоимость может быть достоверно определена. Кроме того, уточняется, что организация не должна продавать объект в течение 12 месяцев или обычного операционного цикла. По старым правилам, если актив планировалось перепродать, его вообще нельзя было включать в состав нематериальных активов.

4 ПБУ 14/2007 допускает в качестве инвентарного объекта НМА признавать сложный объект. Это объект, который включает несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, например кинофильм, иное аудиовизуальное произведение, театрально-зрелищное представление, мультимедийный продукт, единая технология.

Компания может отнести к НМА и такие сложные объекты, на которые у нее есть как исключительные, так и неисключительные права. Например, сделанные на заказ Интернет-сайты или компьютерные программы. Эта норма закреплена в ГК РФ, в соответствии с которым сложные объекты интеллектуальной собственности могут представлять собой сочетание исключительных и неисключительных прав.

Какие именно сложные объекты нужно включать в состав НМА, по новым правилам организация вправе решить самостоятельно, выбрав и утвердив соответствующие критерии в учетной политике.

5. Теперь первоначальная стоимость НМА называется фактической стоимостью.

Фактической (первоначальной) стоимостью нематериального актива признается сумма, исчисленная в денежном выражении, равная величине оплаты в денежной и иной форме или величине кредиторской задолженности, уплаченная или начисленная организацией при приобретении, создании актива и приведении его в состояние, пригодное для использования в запланированных целях.

Расширен перечень расходов на приобретение и создание нематериального актива, которые включаются в его фактическую (первоначальную) стоимость:

- суммы, уплачиваемые за выполнение работ или оказание услуг сторонним организациям по заказам, договорам подряда, договорам авторского заказа либо договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ;

- расходы на оплату труда работникам, непосредственно занятым при создании нематериального актива или при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ по трудовому договору;

- отчисления на социальные нужды (в том числе ЕСН);

- расходы на содержание и эксплуатацию научно-исследовательского оборудования, установок и сооружений, других объектов основных средств и иного имущества, амортизация объектов основных средств и нематериальных активов, использованных непосредственно при создании нематериального актива, фактическая (первоначальная) стоимость которого формируется;

- прочие расходы, непосредственно связанные с созданием нематериального актива и приведением его в состояние, пригодное для использования в запланированных целях.

Дополнен перечень расходов на приобретение и создание нематериального актива, которые не увеличивают его фактическую (первоначальную) стоимость. Это расходы:

- на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, проведенные в прошлых отчетных периодах и признанные в составе прочих расходов;

- по полученным займам и кредитам (за исключением: *лучаев*, когда НМА относятся к инвестиционным активам).

Напомним, что в соответствии с ПБУ 15/01 *инвестиционные активы* – это активы, требующие длительного времени и больших затрат на приобретение или строительство.

6. В новом положении дано определение *текущей рыночной стоимости нематериального актива*: сумма денежных средств, которая могла бы быть получена в результате продажи объекта на дату определения текущей рыночной стоимости. Ее следует устанавливать не на дату принятия объекта к учету на счете 04 "Нематериальные активы", а на момент отражения НМА на счете 08 "Вложения во внеоборотные активы". Также в положении указано, что текущая рыночная стоимость может быть определена на основании экспертной оценки.

7. Установлен порядок оценки НМА, полученных в ходе реорганизации предприятия в форме преобразования.

ПБУ 14/2007 определяет порядок оценки нематериального актива, полученного юридическим лицом при приватизации государственного и муниципального имущества способом преобразования унитарного предприятия в открытое акционерное общество. Фактическая (первоначальная) стоимость нематериального актива в этом случае определяется в порядке, предусмотренном для реорганизации предприятия в форме преобразования.

На дату государственной регистрации новой (реорганизованной) организации во вступительной бухгалтерской отчетности стоимость имущества определяется на основании передаточного акта и данных заключительной бухгалтерской отчетности реорганизованного предприятия. Причем нематериальные активы могут быть отражены в передаточном акте как по остаточной стоимости, так и по переоцененной стоимости с учетом обесценения.

Кроме того, ПБУ 14/2007 допускает включать в первоначальную стоимость НМА, полученного в результате реорганизации в форме преобразования, расходы, которые связаны с передачей нематериального актива и доведением его до состояния, пригодного к использованию, в том числе невозмещаемые налоги, государственные, патентные и иные пошлины, уплачиваемые в связи с приобретением исключительного права на нематериальный актив.

8. Нематериальные активы могут переоцениваться.

Предполагается, что первоначальная стоимость НМА, по которой он был принят к бухгалтерскому учету, может изменяться. Это допускается, когда организация проводит переоценку нематериального актива либо выявлено его обесценение.

Появление этого раздела обусловлено стремлением Минфина России приблизить российские положения по бухгалтерскому учету к международным стандартам финансовой деятельности. В частности, главное фи-

нансовое ведомство попыталось внедрить тот же подход к оценке нематериальных активов, который используется при составлении отчетности в соответствии с МСФО. Поэтому мы считаем необходимым обратиться к положениям IAS 38 "Нематериальные активы"

ПБУ 14/2007 разрешает коммерческим организациям переоценивать нематериальные активы по текущей рыночной стоимости, которая должна определяться исключительно по данным активного рынка данных НМА. Причем в самом положении нет определения активного рынка. В п. 8 IAS 38 под *активным рынком* понимается рынок, на котором соблюдаются следующие условия:

- продаются однородные товары;
- желающие совершить сделку продавцы и покупатели обычно могут быть найдены в любое время;
- информация о ценах является общедоступной.

Понятия "текущая рыночная стоимость" нет в IAS 38, зато активно используется понятие "справедливая стоимость". Под *справедливой стоимостью* понимается та сумма, на которую можно обменять актив при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми друг от друга сторонами.

Каждая организация должна определить в своей учетной политике, по какой стоимости она будет отражать в бухгалтерской отчетности группы однородных нематериальных активов - по первоначальной или по переоцененной. Если однородные группы НМА отражаются в бухгалтерской отчетности по первоначальной стоимости, переоценивать эти объекты не нужно, если же по переоцененной - переоценку придется проводить не реже одного раза в год (на начало отчетного года).

Нематериальные активы должны переоцениваться регулярно, чтобы их стоимость, отражаемая в бухгалтерской отчетности, существенно не отличалась от текущей рыночной стоимости. Пересчитывается не только первоначальная стоимость актива, но и сумма начисленной амортизации по нему.

Считается, что переоценка проходит в период между 31 декабря прошлого года и 1 января отчетного года, поэтому при составлении годовой бухгалтерской отчетности за прошедший год результаты переоценки не учитываются, но сведения о ее проведении приводятся в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности предыдущего отчетного года. Стоимость НМА в бухгалтерской отчетности на начало отчетного года должна отражаться с учетом результатов проведенной переоценки. Порядок отражения результатов переоценки НМА очень похож на порядок отражения результатов переоценки основных средств.

9. Нематериальные активы могут проверяться на обесценение.

Проводить такую проверку организации могут по собственному желанию в порядке, определенном международными стандартами финансовой отчетности, в частности IAS 36 "Обесценение активов".

МСФО 36 раскрывает перечень признаков, указывающих на возможное обесценение активов. Их можно разделить на внешние и внутренние

Внешние признаки возможного обесценения активов (если в течение отчетного периода произошли следующие события):

- рыночная стоимость актива снизилась на величину, значительно превышающую ожидаемое снижение стоимости в результате старения актива или его нормального использования;

- в технологическом, рыночном, экономическом или юридическом окружении предприятия произошли или произойдут в ближайшем будущем значительные изменения, негативно отразившиеся на деятельности предприятия. Например, внедрение конкурентами новых более совершенных и экономичных технологий производства, материалов или продуктов;

- выросли рыночные процентные ставки или другие рыночные ставки дохода на инвестиции, и это увеличение, вероятно, повлияет на ставку дисконтирования, которая используется для расчета стоимости актива в использовании, и снизит величину возмещаемой стоимости;

- балансовая стоимость чистых активов компании стала больше ее рыночной капитализации.

Внутренние признаки возможного обесценения активов (выявленные в течение отчетного периода):

- актив вышел из употребления или поврежден;

- произошли значительные изменения в способе или степени использования данного актива, отрицательно повлиявшие на деятельность предприятия. Примеры таких изменений: появление планов по реконструкции или прекращению операций, к которым относится актив, или плана реализации актива до ранее оговоренного срока;

- внутренняя отчетность однозначно показывает, что экономическая эффективность от использования актива ниже, чем предполагалось;

- денежные потоки, связанные с приобретением актива или последующим его обслуживанием, существенно выше тех, которые запланированы в бюджете;

- фактические положительные денежные потоки от использования актива (операционная прибыль) существенно ниже запланированных в бюджете.

Приведенный перечень признаков не является исчерпывающим. Чтобы самостоятельно продолжить предложенный МСФО 36 список, нужно идентифицировать ситуации, в которых балансовая стоимость активов может оказаться больше их возмещаемой стоимости. Последствиями перечисленных выше ситуаций является снижение будущих поступлений денежных средств от активов по сравнению с первоначально ожидаемыми.

10. Срок полезного использования определяется в месяцах и может изменяться.

Согласно ПБУ 14/2007 срок полезного использования НМА устанавливается в месяцах, а сумма амортизации рассчитывается отдельно за каж-

дый месяц. Несмотря на эти изменения, величина амортизационных отчислений при линейном способе и способе списания стоимости пропорционально объему продукции не изменится.

ПБУ 14/2007 все нематериальные активы делит на две группы - с определенным и с неопределенным сроком полезного использования. Амортизация начисляется только по нематериальным активам коммерческих организаций с определенным сроком полезного использования. По нематериальным активам с определенным сроком полезного использования некоммерческих организаций ведется учет износа. Он начисляется линейным способом и отражается на забалансовом счете.

ПБУ 14/2007 вводит ежегодную проверку срока полезного использования на необходимость его уточнения. *Срок полезного использования актива* - период, в течение которого организация предполагает его использовать в целях получения экономической выгоды. Если продолжительность этого периода меняется, то организация должна изменить и срок полезного использования актива.

Пересматривать срок полезного использования НМА нужно по объектам как с определенным, так и с неопределенным сроком полезного использования. Вполне возможно, что те факторы, которые свидетельствовали о невозможности надежно определить срок полезного использования актива, перестанут существовать, а значит, организация может отнести этот объект к НМА с определенным сроком полезного использования.

Пункт 27 ПБУ 14/2007 содержит следующее положение: "Возникшие в связи с этим корректировки отражаются в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности на начало отчетного года как изменения в оценочных значениях". Какие именно корректировки могут возникнуть, специалисты Минфина России не поясняют. Непонятно также, почему необходимо вносить изменения в данные за предыдущие периоды и где прописан "порядок отражения изменений в оценочных значениях". Да и что такое сами "оценочные значения", тоже не мешало бы узнать.

11. Способ начисления амортизации может изменяться.

Согласно ПБУ 14/2007 способ амортизации по НМА должен быть выбран исходя из расчета ожидаемого потребления будущих экономических выгод от использования актива, включая финансовый результат от его возможной продажи. Если же организация не может составить надежный расчет от использования НМА, то амортизацию следует начислять линейным способом.

Также бухгалтерам следует учитывать, что способ определения амортизации нематериального актива необходимо ежегодно проверять. И если расчет ожидаемого потребления будущих экономических выгод (дохода) от использования нематериального актива существенно изменился, то способ амортизации такого актива должен быть изменен.

12. При начислении амортизации способом уменьшаемого остатка остаточную стоимость НМА на начало месяца надо разделить на оставшийся

срок полезного использования в месяцах и умножить на коэффициент ускорения (не более 3).

13. Полностью амортизированный объект НМА нужно отражать в бухгалтерском учете по условной стоимости.

14. Изменился порядок списания НМА.

Если ранее организация списывала НМА в случае прекращения его использования, то теперь ПБУ 14/2007 разрешает списывать стоимость нематериального актива, когда он выбывает или не способен приносить организации в будущем экономические выгоды.

Более того, в ПБУ 14/2007 приводятся причины выбытия НМА:

- прекращение срока действия исключительных прав организации на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации;
- передача (продажа) по договору об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации;
- переход исключительного права к другим лицам без договора (в том числе в порядке универсального правопреемства и при обращении взыскания на данный объект нематериальных активов);
- прекращение использования вследствие морального износа;
- передача в виде вклада в уставный (складочный) капитал (фонд) другой организации, паевой фонд;
- передача по договору мены, дарения;
- внесение в счет вклада по договору о совместной деятельности;
- выявление недостатка активов при их инвентаризации.

Отметим, что этот перечень все же открытый.

При определении даты списания НМА с бухгалтерского учета следует руководствоваться правилами признания выручки либо расходов по обычным видам деятельности. Доходы и расходы от списания НМА по-прежнему отражаются в составе прочих.

15. Отрицательная деловая репутация должна включаться в состав прочих доходов сразу в полной сумме.

16. Объем информации о НМА, который следует отражать в бухгалтерской отчетности, заметно увеличился.

В состав информации об учетной политике включены два новых пункта:

- изменения сроков полезного использования объектов нематериальных активов;
- изменения способов амортизации объектов нематериальных активов.

Согласно требованиям нового ПБУ 14/2007 в бухгалтерской отчетности организации подлежит раскрытию информация по отдельным видам нематериальных активов:

- фактическая (первоначальная) стоимость или текущая рыночная стоимость с учетом сумм начисленной амортизации и убытков от обесценения на начало и конец отчетного года;
- стоимость списания и прироста нематериальных активов, иные случаи движения нематериальных активов;
- сумма начисленной амортизации по нематериальным активам с определенным сроком полезного использования;
- фактическая (первоначальная) стоимость или текущая рыночная стоимость нематериальных активов с неопределенным сроком полезного использования; факторы, свидетельствующие о невозможности надежно определить срок полезного использования таких нематериальных активов. с выделением существенных факторов;
- стоимость объектов нематериальных активов, подлежащих переоценке, суммы дооценки и уценки таких объектов;
- фактическая (первоначальная) стоимость нематериальных активов, подлежащих переоценке, с учетом начисленной амортизации и без учета результатов переоценки с момента признания;
- стоимость объектов нематериальных активов, подверженных обесценению в отчетном году, а также признанный убыток от обесценения;
- стоимость объектов нематериальных активов с ограничением исключительного права;
- описание объектов нематериальных активов с полностью погашенной стоимостью, но не списанных с бухгалтерского учета, отражаемых в бухгалтерской отчетности в условной оценке, принятой организацией;
- описание, фактическая (первоначальная) стоимость или текущая рыночная стоимость;
- срок полезного использования и иная информация в отношении существенных объектов нематериальных активов, без знания о которой заинтересованными пользователями невозможна оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

При раскрытии в бухгалтерской отчетности информации о нематериальных активах отдельно выделяется информация о внутренне созданных нематериальных активах.

Таким образом, ПБУ 14/2007 разработано для максимального сближения российских и международных стандартов финансовой отчетности. С принятием нового ПБУ 14/2007 организациям для приведения российской отчетности в соответствие с МСФО в отношении нематериальных активов потребуются меньше усилий и корректировок.

РАЗВИТИЕ ВИДОВ И ФОРМ ЛИЗИНГА

Харченко Н.В.

Лизинг — форма инвестиционной деятельности, которая позволяет предприятиям приобретать дорогостоящее оборудование в рассрочку.

Для организации целенаправленной практической работы по освоению лизинговых отношений большое значение имеет правильное определение возможных видов, форм и способов их реализации. В настоящее время данный вопрос является актуальным, так как рост лизинговых услуг в Кузбассе закономерен. Во-первых, большинство предприятий остро нуждаются в обновлении основных фондов, износ которых в среднем по области составляет 60-80 %. Руководители предприятий не имеют возможности тратить на их приобретение сразу значительные суммы денежных средств. Лизинг в этих условиях является одним из наиболее доступных и эффективных способов модернизации производства, так как позволяет с меньшими затратами и в кратчайшие сроки обновить парк техники и оборудования. Во-вторых, лизинг необходим для развития малого и среднего бизнеса. Финансирование – один из основных вопросов, которые приходится решать предпринимателям. Большинство банковских кредитов предоставляется тем клиентам, с которыми банки имеют относительно длительные связи, для получения займов необходимо предоставить залог, которого у малых и средних предприятий нет. Лизинговым компаниям, в отличие от банков, не требуется дополнительного обеспечения, так как ответственность на оборудование остается за лизингодателем.

Все классификационные признаки видов лизинга можно объединить в две группы: организационно - правовые и финансово - экономические признаки.

1. Организационно – правовые признаки

1. В зависимости от формы организации и техники проведения операции различают прямой, косвенный, возвратный и лизинг поставщику. При прямом лизинге поставщик сам сдает объект лизинга, т.е. сделка является двухсторонней. При косвенном лизинге предусматривается передача имущества в лизинг через посредника, т.е. участвуют 3 лица: предприятие, арендатор и лизинговая компания, но также он может быть и многосторонним. Началом *возвратного лизинга* является то, что сначала предприятие продает оборудование лизинговой компании, а затем само же и арендует этот объект, т.е. меняется лишь собственник оборудования, а пользователь остается прежним. Возвратный лизинг осуществляется без реальных материальных потоков, а по форме близок к кредитованию под залог объекта, но сам залог не оформляется. При *лизинге поставщику* поставщик оборудования не является пользователем имущества, которое он без согласия арендодателя передаст в сублизинг третьему лицу.

2. По продолжительности сделок выделяют:

- *Финансовый лизинг* – предусматривает сдачу оборудования в лизинг на длительный срок, равный сроку амортизации объекта или превышающий его, и полное возмещение первоначальной стоимости. В России срок данного вида лизинга не может быть меньше срока амортизации объекта, как это принято в развитых странах. По окончании срока договора лизинга лизингополучатель может: приобрести оборудование в собствен-

ность по льготной или остаточной стоимости; возобновить соглашение; прекратить отношения. Отличием финансового лизинга от других видов состоит в том, что он не предусматривает сервисного обслуживания со стороны арендодателя, является полностью амортизационным и не допускает досрочного прекращения договора. Возможны некоторые модификации финансового лизинга. *Раздельный лизинг* предусматривает привлечение лизингодателем долгосрочного займа у одного – двух (простой) или у нескольких (сложный) кредиторов на сумму 70 – 80 % от стоимости объекта лизинга. При *групповом лизинге* в качестве лизингодателя выступает группа акционеров, которые учреждают специальную корпорацию и назначают доверенное лицо, которое совершает операции по лизинговым отношениям. *Прямой финансовый лизинг* проводится самостоятельно одним арендодателем, который не является ни изготовителем, ни сбытовиком имущества.

- *Оперативный (операционный)* – лизингодатель передает имущество его лизингополучателю в качестве предмета лизинга за определенную плату на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование. При этом в лизинг сдается не специально приобретаемое по заявке лизингополучателя имущество, а имеющееся в лизинговой компании. По окончании срока договора имущество, как правило, возвращается лизингодателю. Исходя из этого, оперативный лизинг предполагает возможность сдачи имущества в аренду неоднократно в течение нормативного срока его службы.

3. По объему сервисных услуг выделяют «чистый» лизинг, «мокрый» и генеральный. «Чистый» лизинг имеет место в тех случаях, когда все расходы по эксплуатации, ремонту и страхованию используемого оборудования несет арендатор, и они не включаются в лизинговые платежи. «Мокрый» лизинг предполагает обязательное техническое обслуживание оборудования, его ремонт, страхование и другие операции, которые лежат на лизингодателе. *Генеральный лизинг* позволяет при постоянном и проверенном сотрудничестве арендатора с лизинговой компанией заключить общее соглашение по предоставлению лизинговой линии, по которой пользователь может при необходимости брать дополнительное оборудование без заключения очередного нового контракта.

4. По объекту лизинговых отношений различают лизинг движимого имущества и лизинг недвижимости. Лизинг движимого имущества подразделяется на лизинг производственного и строительного оборудования, станков, транспортных средств, различного оборудования и т.д. При лизинге недвижимости лизингодатель строит или покупает эту недвижимость по поручению арендатора и передает ему для использования в производственных и коммерческих целях с правом выкупа или без него по окончании срока договора.

5. По сфере рынка выделяют международный лизинг, который имеет несколько модификаций: прямой экспортный и импортный, транзитный

или косвенный. *Прямой международный лизинг* - сделка, в которой все операции совершаются между коммерческими организациями с правом юридического лица из двух разных стран. *Транзитный (косвенный) международный лизинг* - лизингодатель одной страны берет кредит или приобретает необходимое оборудование в другой стране и поставляет его арендатору, находящемуся в третьей стране.

II Финансово – экономические признаки

1. По *размеру лизинговых сделок* в практике различают три вида лизинга: *мелкий лизинг* (до 100-250 тыс. р.) - предметом его обычно является производственное, т.е. незадействованное в процессе производства оборудование – компьютеры, оргтехника, телефонные станции, системы безопасности, оснащение офисных помещений; *стандартный лизинг* (от 250 тыс. до 25 млн. р.) - ориентирован на такие популярные виды оборудования, как мини-пекарня, завод по розливу воды и др.; *крупные лизинговые сделки* (от 200 млн. р.) - ориентированы на такие объекты, как самолеты, суда, энергетическое оборудование и т.д. Работа в этом секторе требует наличия больших финансовых ресурсов, а также серьезной подготовки специалистов лизинговой компании, способных создать для отдельных заказчиков специальные финансовые схемы.

2. По *способу финансирования* различают лизинг за счет собственных или привлеченных средств и частично финансируемый лизингодателем.

3. В зависимости от *степени риска лизингодателя* различают *необеспеченный лизинг*, *частично обеспеченный* и *гарантированный*. *Необеспеченный лизинг* имеет место, когда лизингополучатель не предоставляет лизингодателю дополнительных гарантий по выполнению своих обязательств. *Частично обеспеченный лизинг* предполагает внесение лизингополучателем страхового депозита на срок до полного погашения определенной суммы договорных платежей или другое обеспечение (залог и т.п.). *Гарантированный лизинг* организуется с учетом распределения рисков между несколькими гарантами лизингополучателя или путем страхования объекта лизинга и выплаты лизинговых платежей.

4. В зависимости от *условий амортизации используемого имущества* выделяют *лизинг с полной амортизацией* и *с неполной*. *Лизинг с полной амортизацией* характеризуется совпадением продолжительности сделки с нормативным сроком амортизации объекта. *Лизинг с неполной амортизацией* допускает частичную выплату стоимости объекта и по своему содержанию приближается к параметрам оперативного лизинга. Он охватывает в основном объекты недвижимости, а также различное оборудование, станки и целые предприятия.

5. По *характеру лизинговых платежей* различают *денежный лизинг*, *компенсационный* и *смешанный*. При *денежном лизинге* платежи производятся в денежной форме и по способу начислений могут быть: с фиксированной общей суммой; с депозитом; равными долями ежемесячно, ежеквартально и т.д.; с увеличением или последующим уменьшением платежей по

абсолютной величине по срокам выплаты при неизменной общей сумме. *Компенсационный лизинг* предусматривает оплату обязательств лизингополучателем поставкой продукции, выпускаемой на взятом в лизинг оборудовании или в форме оказания встречных услуг. *Смешанный лизинг* – сочетание денежных и компенсационных платежей, в которых используются элементы бартерной сделки

Наиболее распространенным видом лизинга в РФ, и в частности в Кузбассе, на сегодняшний день является финансовый лизинг. Однако для обеспечения устойчивого экономического развития предпринимателям необходимо освоение и применение на практике других возможных форм лизинга.

Список литературы

1. Лещенко М.И. Основы лизинга / М.И. Лещенко. – М.: Финансы и статистика, 2007. – С. 23.
2. Джуха В.М. Лизинг / В.М. Джуха. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – С. 90-96.
3. Горемыкин В.А. Лизинг / В.А. Горемыкин. – Москва, 2007. – С. 50.

МЕТОДИКИ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТ

Шевелева О.Б.

Одним из главных направлений при решении стратегических задач экономики страны является повышение эффективности использования ресурсов бюджетной системы. В связи с этим значительный интерес представляет работа по внедрению элементов бюджетирования, ориентированного на результат.

В московской практике бюджетирования находит применение Программа Правительства Москвы на соответствующий год, которая включает перечень достигнутых результатов по городу в целом и по отдельным сферам деятельности, целевые ориентиры и мероприятия по их реализации на планируемый год. Дальнейшее реформирование бюджетного процесса в Москве предусматривает расширение сферы применения программно-целевых методов планирования путем разработки целевых программ второго уровня (внутриотраслевых), финансовое обеспечение которых будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований, выделяемых отрасли [1].

С целью повышения качества управления муниципальными финансами целесообразно внедрять казначейское исполнение бюджетов поселений через районный муниципальный финансовый орган, в состав которого входит муниципальное казначейство. Такая практика находит применение в ряде районов, в частности, в Одинцовском муниципальном районе. Преимущества такого подхода заключаются в следующем [2]:

- сосредоточение всех функций исполнения бюджета (планирование, исполнение, учет, контроль) в компетенции местных органов власти, полная ответственность за конечный результат;
- наличие ежедневной информации об исполнении местного бюджета;
- формирование проекта бюджета на очередной финансовый год и финансового отчета об исполнении бюджета в более сжатые сроки;
- возможность оперативно решать вопросы об изменении лимитов бюджетных обязательств при возникновении непредвиденных расходов;
- прозрачность бюджета и жесткий контроль на всех стадиях бюджетного процесса.

В структуре бюджетных доходов основную долю занимают налоги. В связи с этим одной из важнейших задач бюджетного управления является минимизация риска бюджета, т.е. оптимизация бюджетного налогового потенциала в условиях риска [3]. Это обеспечивается путем:

- осуществления детализации рисков бюджета;
- разработки инструментария, позволяющего определить риск налогового потенциала;
- формирования критериев определения риска налогового потенциала;
- создания инструментария для определения уровня налогового потенциала, связанного с риском бюджета.

Налоговый потенциал – это совокупность нормативно-правовых и экономических условий, позволяющих сформировать оптимальную величину доходов бюджета с учетом показателей их собираемости и уровня риска. Степень бюджетного риска характеризуется вероятностью неполного и несвоевременного получения доходов, недофинансирования мероприятий в пределах утвержденных сумм.

Оценка риска бюджета позволяет:

- определить величину ожидаемого исполнения бюджета с учетом риска;
- выявить причины и пути нейтрализации риска бюджета;
- сделать вывод о необходимости пересмотра проекта бюджета.

Для определения рисков бюджета используется набор инструментов: 1) ожидаемое исполнение бюджета, определяемое как средневзвешенная величина показателей собираемости по налоговым и прочим доходам; 2) стандартное отклонение показателя исполнения бюджета; 3) размах вариации; 4) коэффициент вариации.

Задача оптимизации налогового потенциала состоит в определении оптимальных пропорций (весов) каждого вида дохода в общей сумме доходов бюджета, соответствующих максимальному ожидаемому исполнению бюджета при минимальном уровне риска.

В Краснодарском крае разработаны и находят широкое применение при проведении оценки финансового состояния муниципальных образований две методики [4]:

- методика оперативной комплексной оценки финансового состояния и качества управления финансами,

- методика анализа платежеспособности муниципальных образований

Оперативная оценка финансового состояния муниципальных образований проводится в баллах на основе 12 индикаторов: 1) доля первоочередных расходов в расходах бюджета; 2) доля капитальных вложений в расходы бюджета; 3) зависимость бюджета от финансовой помощи; 4) объем кредиторской задолженности бюджетных учреждений; 5) отношение долга без учета муниципальных гарантий к доходам бюджета, 6) отношение краткосрочного долга к доходам бюджета; 7) отношение объема выданных гарантий к доходам бюджета; 8) отсутствие просроченных долговых обязательств; 9) соблюдение ограничения текущих расходов бюджета; 10) соблюдение ограничения дефицита бюджета; 11) соблюдение ограничения на объем муниципального долга; 12) соблюдение ограничения расходов на обслуживание долга.

По результатам оценки делают выводы о степени:

- соответствия фактических значений индикаторов нормам бюджетного законодательства и установленному уровню риска неплатежеспособности;

- отклонения фактического значения итоговой оценки от максимально возможного (10 баллов).

Методика анализа платежеспособности включает следующие этапы:

- определение долговой емкости, т.е. величины равной превышению доходов бюджета и поступлений от продажи имущества, находящегося в муниципальной собственности, над текущими расходами бюджета;

- расчет доступной долговой емкости, т.е. разности между долговой емкостью бюджета и сводным графиком погашения и обслуживания долговых обязательств, и ожидаемых платежей по исполнению муниципальных гарантий;

- оценка платежеспособности (абсолютная, нормальная, неустойчивая, кризисная) на основе расчета соответствующего коэффициента.

При внедрении системы БОР в г. Череповце для анализа эффективности бюджетных расходов разработаны три показателя [5]:

- экономическая эффективность, определяемая отношением показателя бюджетной услуги (ее объема) к стоимости программы (услуги);

- результативность, характеризующая отношение конечного результата (показателя, с помощью которого можно измерить качество процесса) к показателю бюджетной услуги;

- эффективность бюджетных расходов, представляющая собой отношение конечного результата к стоимости программы.

Взаимосвязь этих показателей свидетельствует о том, что для повышения эффективности бюджетных расходов необходимо при сохранении результативности повышать экономическую эффективность (сокращать расходы на предоставление услуг, не ухудшая качества), или, сохраняя

экономическую эффективность, повышать результативность, улучшать качество, не увеличивая расходы).

При сравнении полученных результатов по каждому виду деятельности в динамике или с аналогичными показателями в других муниципальных образованиях можно оценить как изменяется эффективность бюджетных расходов и каковы причины подобных изменений. Кроме того, комплекс разработанных показателей позволяет провести более детальный анализ, определив в каких именно учреждениях имеются проблемы и чем они обусловлены.

Таким образом, с целью реализации принципа самостоятельности региональных и местных бюджетов важно обеспечить максимально возможный уровень их финансовой самодостаточности, зависящей от размера доходов, закрепленных на постоянной основе за бюджетами соответствующих уровней, сокращения уровня дотационности, развития инициативы региональных и местных органов власти с целью максимальной мобилизации собственных финансовых ресурсов.

Список литературы

1. Коростелев Ю.В. Реформирование бюджетного процесса в городе Москве / Ю.В. Коростелев // Финансы. – № 2. – 2007.
2. Тишкина Л.Е. Формирование и исполнение местных бюджетов в новых условиях / Л.Е. Тишкина, А.В. Фрыгин // Финансы. – № 1. – 2007.
3. Яшина Н.И. Совершенствование методологии оценки налогового потенциала территории с учетом риска / Н.И. Яшина, Е.В. Поюшева // Региональная экономика: теория и практика. – № 6 (45). – 2007.
4. Перонко И.А. Об оценке финансового состояния муниципальных образований / И.А. Перонко, Л.Л. Гнетецкая // Финансы. – № 7. – 2007.
5. Ананенко С.А. Повышение эффективности бюджетных расходов с помощью аналитических возможностей БОР / С.А. Ананенко // Финансы. – № 11. – 2006.

ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Шевелева О.Б.

За последние несколько лет реформа в бюджетной сфере существенно продвинулась на уровень муниципалитетов. Централизация финансовых ресурсов, дробление муниципальных образований привели к сокращению средств, находящихся в распоряжении местных органов власти, одновременно с расширением круга социально-экономических задач, решаемых на уровне муниципалитетов. В этой связи особо остро встала проблема необходимости пересмотра закрепленных за местными бюджетами доходных

источников с целью повышения уровня самостоятельности и самодостаточности местных бюджетов.

Доходы местных бюджетов формируются из собственных средств муниципального образования, т.е. налоговых и пеналоговых доходов, получаемых в результате деятельности органов местного самоуправления; государственных средств, передаваемых федеральными и региональными органами государственной власти органам местного самоуправления; заемых средств [1].

Дотации и субвенции муниципальным образованиям выделяются из федеральных, региональных и местных фондов: федеральных фондов компенсаций и регионального развития, региональных фондов финансовой поддержки поселений, муниципальных районов (городских округов), районного фонда финансовой поддержки поселений и др.

По расчетам Министерства финансов Российской Федерации поступления в местные бюджеты из бюджетов других уровней в 2008-2010 годах составят в среднем около 60 % годовых объемов доходов местных бюджетов. Однако уже сейчас в республике Алтай и Тыве этот показатель составляет около 80 %, в Карачаево-Черкесии, Якутии, Курганской области – 75 %, и почти в четверти районов Российской Федерации – 65 %.

Доходы бюджетов муниципальных образований значительно различаются в зависимости от видов бюджетов. Наиболее устойчивыми являются бюджеты городских округов, собственные доходы которых составляют в среднем 54 % от общей суммы доходов, на долю дотаций приходится около 11 %. При этом удельный вес собственных доходов в бюджетах муниципальных районов составляет 30 % доходов, дотаций – 22 %. В среднем городские округа и муниципальные районы покрывают за счет собственных доходов финансирование 83 % и 57 % собственных расходных полномочий соответственно.

С принятием новой редакции Налогового кодекса Российской Федерации количество местных налогов было сокращено с 23 до 5. В результате последующего изменения налогового и бюджетного законодательства в числе местных налогов остались земельный налог и налог на имущество физических лиц. Снижение поступлений доходов в местные бюджеты было также обусловлено переходом на новую систему исчисления земельного налога, основанную на кадастровой стоимости земельных участков, а также наличием значительного числа льгот [1].

Таким образом, собственные налоговые поступления покрывают расходные обязательства местных бюджетов лишь на 50 % [2]. Закрепленные за муниципалитетами доходы зачастую не связаны с деятельностью предприятий и организаций, находящихся на их территории, в результате чего у местных органов управления отсутствует прямая заинтересованность в развитии экономики муниципальных образований с целью увеличения собственной налоговой базы. Использование единых нормативов отчислений сопровождается следующими недостатками [3]:

1. отсутствие возможности маневрирования при перераспределении доходов бюджетов;
2. значительная дифференциация в бюджетной обеспеченности муниципалитетов,
3. невозможность бюджетного планирования доходов на долгосрочную перспективу;
4. высокая зависимость от политических решений региональных властей.

В связи с этим в качестве основной цели реформирования муниципальных финансов Пронина Л.И. называет стимулирование экономического роста в муниципальных образованиях [3]. Этой же точки зрения придерживается Шахназарян Г.Э.: “основной целью является повышение сбалансированности бюджета через осуществление региональных программ создания промышленных, аграрных, транспортных и других комплексов, способствующих через рост доходной части бюджета развитию региона и повышению благосостояния его жителей” [4].

Таким образом, одной из основных задач бюджетного планирования в части формирования доходов является сокращение различий между оценочными параметрами доходного потенциала бюджета территории и фактическими показателями, характеризующими его использование. Основой доходного потенциала бюджетов региона выступает валовой региональный продукт, часть которого в результате распределительных и перераспределительных процессов сосредотачивается в доходах бюджетов соответствующего уровня. Доходный потенциал регионального (муниципального) бюджета характеризует возможность обеспечить расходные обязательства региональных (муниципальных) органов управления доходами соответствующих бюджетов [5].

Увеличение доходной части местных бюджетов возможно в результате принятия действенных мер со стороны местных властей по поддержке и развитию малого бизнеса, в том числе [2]:

- предоставление гарантий и поручительств по кредитам, получаемым субъектами малого бизнеса;
- компенсация части процентных ставок по кредитам банков;
- развитие системы микрокредитования через муниципальные фонды;
- предоставление налоговых льгот;
- развитие системы муниципального заказа.

В ряде регионов в целях пополнения доходной части местных бюджетов на уровень муниципалитетов была передана часть налогов, напрямую зависящих от производственно-финансовой деятельности предприятий. Например, в Краснодарском крае, Воронежской, Липецкой, Ярославской, Челябинской областях в доходы местного бюджета зачисляется часть налога на прибыль организаций. В Амурской области в местные бюджеты перечисляется 90 % налога на добычу общераспространенных полезных ископаемых и 20 % транспортного налога [1]. 17 субъектов РФ осуществляют регулирование по налогу на имущество организаций. Дополнительно

ные нормативы отчислений по налогу на игорный бизнес установлены в 12 субъектах Российской Федерации, по акцизам – в 8 [6].

В большинстве стран Западной Европы значительную роль при формировании доходной части муниципальных бюджетов играют заемные средства. Региональные и местные займы служат одним из основных источников финансирования территориального развития. Необходимость изыскания дополнительных источников финансирования обусловлена разрывом во времени между поступлением доходов и осуществлением текущих расходов, несоответствием между размерами финансовых ресурсов, которыми располагают местные органы власти и потребностями развития муниципального образования.

В России начало формирования региональных и муниципальных заимствований связывают с первым выпуском облигаций Хабаровского края в 1992 году. В 1995-1997 годах в эмиссионный процесс были вовлечены Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Тамбовская, Томская, Тюменская и другие области. Несмотря на достигнутые в ряде регионов успехи в области формирования региональных и муниципальных заимствований, по-прежнему незначительно представлена их инвестиционная направленность, большая часть регионов копирует политику заимствований центральных властей.

Наиболее значимым по объему, количеству и разнообразию инструментов муниципальных заимствований является американский рынок ценных бумаг. Эффективность заимствований на нем обеспечивается достаточно гибкой системой контроля при высокой степени самостоятельности территориальных органов власти и минимальном уровне вмешательства государства в процесс регулирования рынка [4].

В США и ряде западных стран находят широкое применение облигационные займы, обеспеченные залогом будущих финансовых потоков [7]. Выпуск таких займов позволяет снизить стоимость заимствований, т.к. эти обязательства имеют для инвестора меньший уровень риска, чем займы под общие обязательства бюджета.

В качестве обеспечения займов под общие обязательства выступают юридически закрепленные обязательства эмитентов произвести оплату. Облигационные же займы, основанные на секьюритизации части бюджетных доходов, представляют собой форвардную продажу будущего финансового потока путем передачи специальному юридическому лицу, защищенному от возможности банкротства и рисков, связанных с его финансово-экономическим положением.

Объектами секьюритизации в г. Нью-Йорке являются бюджетные поступления от подоходного налога, налога с продаж, налога на имущество, поступления в бюджет от аренды муниципального имущества, от тарифов за водоснабжение, от портовых сборов. Эти займы имеют уровень рейтинга выше, чем рейтинг займов, выпущенных городом под общие обязатель-

ства бюджета, а привлекаемые таким образом ресурсы обходятся эмитенту значительно дешевле.

Налоговая система США обеспечивает залогом дополнительную надежность, т.к. местные налоги поступают сначала властям штата Нью-Йорк, а потом распределяются ими в пользу города. При залоге платежей власти штата напрямую перечисляют их в пользу “Корпорации общественного блага”, которая является трастом и выступает эмитентом облигаций. Корпорация вычитает из поступивших средств стоимость текущего обслуживания займа и поступления в фонд предстоящего погашения, перечисляя остаток средств властям города. Сумма заложенных гарантированных финансовых поступлений значительно превышает стоимость ежегодного обслуживания.

Рассмотренный опыт формирования доходной базы бюджетов территориальных образований г. Нью-Йорка интересен, но в настоящее время неприменим к российской практике. Секьюритизация доходов местных бюджетов невозможна при применении принципа «единства кассы», установленного Бюджетным кодексом РФ; в нашей стране отсутствует трастовое законодательство.

Однако среди специалистов в области финансового дела широко обсуждается возможность выпуска регионами и муниципалитетами проектных облигаций, обслуживание и погашение которых будет обеспечиваться доходами от проектов в сфере коммунальных услуг, осуществляемых местными органами власти за счет своих бюджетных доходов и займов под общие обязательства.

Таким образом, недостающая сумма собственных налоговых поступлений для обеспечения сбалансированности бюджета муниципального образования компенсируется получением неналоговых доходов бюджета, заемных средств. При этом территориальные органы власти должны иметь возможность обеспечивать возмещение недостающих средств в первую очередь за счет мобилизации собственных ресурсов, и только при отсутствии такой возможности прибегать к финансовой помощи бюджетов вышестоящих уровней.

Список литературы

1. Караваева И.В. Финансовые проблемы муниципалитетов / И.В. Караваева // Финансы. – 2007. – № 8.
2. Коновалова Т.В. Вопросы формирования собственных доходов местных бюджетов / Т.В. Коновалова, Н.Н. Ковригина // Региональная экономика. – 2007. – № 11(50).
3. Ларина С.Е. Перспективы развития муниципальных финансов / С.Е. Ларина // Финансы. – 2007. – № 11.
4. Шахназарян Г.Э. Место региональных заимствований в системе источников финансирования развития территорий / Г.Э. Шахназарян // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 16 (55).

- 5 Кириллова О.С. Доходный потенциал территориальных бюджетов / О.С. Кириллова // Финансы. – 2006. – № 9.
6. Завьялов Д.Ю. Доходы муниципальных образований в аспекте межбюджетных отношений / Д.Ю. Завьялов // Финансы. – 2007. – № 3.
7. Пахомов С.Б. Секьюритизация доходов бюджета территориального образования и облигационные займы: опыт Нью-Йорка / С.Б. Пахомов // Финансы. – 2006. – № 12.

ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОБРАЗОВАНИЕ Янсон А.А.

В настоящее время, в эпоху высоких технологий, главным фактором устойчивого развития общества и экономики становятся величина и качество человеческого капитала. Только те страны, которые ценят и развивают свой человеческий капитал, могут претендовать на дальнейшее развитие и движение к постиндустриальному обществу. Поэтому увеличение инвестиций государства и бизнеса в человеческий капитал, в том числе в образование - стратегическая линия на повышение эффективности экономики.

До середины 50-х годов наука не рассматривала образование в качестве производственного фактора. Инвестиции в него рассматривались лишь как средство усиления производительных возможностей прибыльных, то есть реальных секторов экономики.

Но в 60-х годах отношение к проблеме инвестирования в образование меняется, начинается разработка принципов измерения вклада образования в экономический рост, исследование феномена человеческого капитала. В этот же период во всем мире резко усиливается массовый спрос на образование.

Постепенно уровень развития национального образования становится уже не только важнейшим условием экономической и политической самостоятельности стран, но и необходимой предпосылкой их эффективного подключения к мировому экономическому сообществу.

Многочисленные исследования в сфере инвестиций в образование не раз подтверждали, что правильно спланированные инвестиции в образование приносят огромные экономические дивиденды, а также что инвестиции в образование способны оказывать не меньший вклад в экономику, чем инвестиции в физический капитал. Инвестиции в развитие образования окупаются наиболее быстро.

Эффект от образовательных инвестиций может быть прямым и косвенным. Прямой эффект отражает влияние образовательных инвестиций непосредственно на ускорение экономического роста и решение проблем занятости. Косвенный – учитывает воздействие образовательных инвестиций на такие сферы, как здравоохранение, динамика рождаемости, рост жизненных ожиданий и качество потребительского спроса.

Данный аспект исследования связан, с тем, что образование стало предметом массового потребления, что изменило подход к его финансированию и сделало актуальным планирование и экономический анализ образовательных инвестиций.

Но как показывает отечественный опыт, инвестиции в образование не всегда являются эффективными. Можно выделить показатели внешней и внутренней эффективности.

Внутренняя эффективность показывает соотношение между затратами на образование и его качество. Для повышения внутренней эффективности необходимо вкладывать деньги в обеспечение учебной литературой, методическими пособиями, переподготовку преподавателей и другие мероприятия, усиливающие качество обучения. Необходимо чтобы уровень знаний соответствовал образовательным стандартам не только России, но и общемировым.

Большее внимание при анализе эффективности инвестиций в образование необходимо обращать на уровень внешней эффективности, так как внешняя эффективность оценивает востребованность специалистов на рынке труда. Таким образом, инвестиции в образование можно считать неэффективными, если получивший образование человек оказывается невостребованным на рынке труда.

Для того, чтобы знания не обесценивались в социальном аспекте по причине низкой реальной востребованности их в конкретном обществе, необходимо проводить постоянное изучение потребности в специалистах той или иной профессии.

Целесообразно проводить целевое инвестирование в образование кадров для конкретного предприятия. Но здесь возникает много проблем, например, человек получив, таким образом, образование не остается работать на данном предприятии, а ищет для себя другие, более выгодные места.

Некоторые предприятия решают эту проблему для себя таким образом: принимают на работу людей без специального образования, инвестируют средства в их обучение, но заработную плату устанавливают на более низком уровне, чем для других работников той же профессии. Получается, что выигрывают обе стороны: работник («бесплатное» образование, бесплатная стажировка на рабочем месте) и работодатель (не жалко отпускать работника, если он после обучения предпочтет другое место работы, экономия на заработной плате).

Помимо решения проблемы эффективности образовательных инвестиций самими предприятиями, в этом процессе, немаловажную роль должно играть государство. Для этого оно должно выполнять следующие программы: стимулирование экономического роста, целесообразного распределения благ, обеспечение гарантированного уровня образования, выдача трансфертов нуждающимся в получении минимального гарантированного дохода и др.

Таким образом, экономить на образовании нельзя, это может привести к негативным последствиям. Но и осуществлять инвестиции в образование необходимо с учетом реальных потребностей общества. Немаловажную роль в этом процессе должно играть государство, так как ослабление государственной политики в области развития человеческих ресурсов в настоящем может дорого стоить в будущем.

СОДЕРЖАНИЕ

КРАТКОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ	3
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ ФАКУЛЬТЕТА	5
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ГОРНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	12
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	18
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	23
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ СТРОИТЕЛЬСТВА	28
КАФЕДРА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И АУДИТА	33
КАФЕДРА ФИНАНСОВ И КРЕДИТА	39
КАФЕДРА ОБЩЕЙ ЭКОНОМИКИ	44
КАФЕДРА ВЫЧИСЛИТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ	49
КАФЕДРА ПРИКЛАДНОЙ МАТЕМАТИКИ	57
ВНЕУЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИЭФ	61
ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ Аксенов Е.П.	67
АВТОМАТИЗАЦИЯ СМЕТНЫХ РАСЧЕТОВ КАК ОДИН ИЗ ПУТЕЙ ПОВЫШЕНИЯ ИХ ТОЧНОСТИ И ДОСТОВЕРНОСТИ Андреева В.И., Паяльникова В.В., Семенова Н.Л.	70
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ Андреева В.И., Семенова Н.Л.	73

МОДЕЛИРОВАНИЕ РЕСТРУКТУРИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА	76
Бакайкина А.П., Кульпина Е.Е.	
О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ВЛИЯНИЯ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА УСТОЙЧИВОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ	78
Березнев С.В., Михайлов В.Г.	
СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МАШИНОСТРОЕНИЯ	81
Бугрова С.М., Кульпина Е.Е., Тренихина Н.М.	
СТАНДАРТИЗАЦИЯ СИСТЕМ КАЧЕСТВА КАК УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ	84
Бугрова С.М., Кульпина Е.Е., Бакайкина А.П.	
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭТИКИ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ	87
Волкова А.В.	
ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ	90
Давыдова В. Н., Кусургашева Л. В.	
ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДИСПЕТЧЕРИЗАЦИИ УЧЕТА ТЕПЛОВОЙ ЭНЕРГИИ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ	94
Дорожкина Н.В.	
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	98
Дубровская С.И., Туголукова Л.Ф.	
ФИНАНСИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ МЕРОПРИЯТИЙ В КУЗБАССЕ	101
Елисеева Е.Ф.	
О МОНИТОРИНГЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ВУЗЕ	107
Журавский М.Ю., Журавская Н.Т.	

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ	110
Журавский Ю.А., Журавская И.Т.	
ТЕХНОПАРК КАК ЭЛЕМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА	115
Коваленко Л.В.	
РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ДОСТУПНОЕ И КОМФОРТНОЕ ЖИЛЬЕ – ГРАЖДАНАМ РОССИИ» В Г. КЕМЕРОВО: ДОСТИЖЕНИЯ, ПРОБЛЕМЫ, ЗАДАЧИ	117
Колотовкина Е.И., Малюгин А.Н.	
ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ИНФОРМАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ	120
Крутская К.Л.	
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФОРМ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНОГО РАЗВИТИЯ ФОРМ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РФ, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ИПОТЕЧНОМУ КРЕДИТОВАНИЮ	123
Кукушкина Н.Э., Соболева Е.В.	
ПРИМЕНЕНИЕ «ТЕЗАУРУСНОГО ПОЛЯ» В ПРЕПОДАВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И МЕНЕДЖМЕНТА	126
Кульпина Е.Е., Жернова Н.А., Жернов Е.Е.	
ЭФФЕКТИВНОСТЬ КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ	129
Кусургашева Л. В., Малиновский М. С.	
О КОНКРЕТНОМ И АБСТРАКТНОМ ЗНАНИИ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУКАХ В ИХ СВЯЗИ С ПРАКТИКОЙ	131
Логачев В. А.	
ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА (НА ПРИМЕРЕ ОСАО «ИНГОССТРАХ»)	135
Лубкова Э.М.	

ЗНАЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРИ ВЫБОРЕ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	138
Мальцев В.А.	
ПЕРЕХОД К УСТОЙЧИВОМУ ФУНКЦИОНИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЫ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ РЫНКА ДОСТУПНОГО И КОМФОРТНОГО ЖИЛЬЯ В ГОРОДЕ-СПУТНИКЕ «ЛЕСНАЯ ПОЛЯНА»	142
Матвеева Т.Ф., Чупрякова А.Г.	
ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ ИННОВАЦИОННОГО ТИПА – СТРАТЕГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ	145
Михайлов В.В., Глушакова О.В.	
К ВОПРОСУ ОБ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КУЗБАССА	148
Михайлов В.Г., Гегальчий Н.Е.	
АНАЛИЗ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РИСКОВ КОАО «АЗОТ»	151
Михайлов В.Г., Коряков А.Г., Михайлова Я.С.	
ИННОВАЦИИ В УГОЛЬНОЙ ОТРАСЛИ	154
Овсянникова О.А.	
ИНТЕГРАЦИОННЫЙ И ТЕХНИЧЕСКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ АО «РАСПАДСКАЯ»	158
Овсянникова О.А.	
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ФОРМИРОВАНИЯ ДЕНЕЖНОГО ПОТОКА ИННОВАЦИОННОГО ПРОЕКТА	161
Осипова Л.М., Кондратьева Е.С.	
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И МИРОСИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РОССИИ	164
Осокина Н.В.	
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА ФИНАНСОВОМ РЫНКЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	167
Осокина Н. В., Ванеева Т. В.	

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ Петухова Н.Ю.	170
О МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ ИСТОРИИ ЭКОНОМИКИ КАК УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ Погорелая Т.А.	174
ОСОБЕННОСТЬ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ В ОАО УК «КУЗБАССРАЗРЕЗУГОЛЬ» Рябцев С.В. Моисеева Е.И.	177
ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ Савосин И.В., Савосина З.П.	181
ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПРИЯТИЙ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ Свистунова Т. Н.	185
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТАНА НА УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ОАО «СУЭК-КУЗБАСС» Скрынник А.Л.	188
МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ Скрынник Л.С., Кисляков И.М.	191
КОМПЬЮТЕРНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕШЕНИЙ В ДИПЛОМНЫХ ПРОЕКТАХ Скукин В.А., Супруненко А.Н.	195
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ ОЧИСТНЫХ КОМПЛЕКСОВ НА ШАХТАХ КУЗБАССА Скукин В.А., Супруненко А.Н.	198
НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА Сулименко К.А.	201
О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА В СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ Татарова Л.П.	205

БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ Тимошенко Д.М.	208
РЫНОК ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЙ КУЗБАССА: ВЕКТОР ДВИЖЕНИЯ Трофимов И.Е.	211
РАЗВИТИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ И УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В МИРЕ Трушина Г.С.	214
КОРРЕКТИРОВКА ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ Устинова Е.В.	217
КОММЕНТАРИИ К ИЗМЕНЕНИЯМ В УЧЕТЕ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ С УЧЕТОМ МСФО Харченко Н.В.	220
РАЗВИТИЕ ВИДОВ И ФОРМ ЛИЗИНГА Харченко Н.В.	228
МЕТОДИКИ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ, ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТ Шевелева О.Б.	232
ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ Шевелева О.Б.	235
ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОБРАЗОВАНИЕ Янсон А.А.	240

Научное издание

40 ЛЕТ
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ
ФАКУЛЬТЕТУ
КГИ-КузПИ-КузГТУ

Печатается в авторской редакции

Подписано в печать .11.08

Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Отпечатано на ризографе.

Уч. изд. л. 15,00. Тираж 300 экз. Заказ 7425

ГУ КузГТУ

650026, г. Кемерово, ул. Весенняя, 28.

Типография ГУ КузГТУ

650099, г. Кемерово, ул. Д. Бедного, 4 а.