

Министерство образования и науки Российской Федерации
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М.Р. МАЗУРОВА

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Утверждено
Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного пособия

НОВОСИБИРСК
2015

ББК 87.3(4)я73
М 139

Рецензенты:

В.И. Игнатьев, д-р филос. наук, профессор
Г.В. Моргунов, канд. филос. наук, доцент

Работа подготовлена на кафедре философии

Мазурова М.Р.

М 139 Современная западная философия : учеб. пособие / М.Р. Мазурова. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2015. – 28 с.

ISBN 978-5-7782-2591-6

Учебное пособие посвящено анализу основных направлений современной западной философии. Адресовано студентам и магистрантам очной формы обучения всех специальностей.

ББК 87.3(4)я73

Мазурова Мария Рудольфовна

СОВРЕМЕННАЯ ЗАПАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Учебное пособие

Редактор *А.Ю. Кроних*
Выпускающий редактор *И.П. Брованова*
Дизайн обложки *А.В. Ладыжская*
Компьютерная верстка *Н.В. Гаврилова*

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции
Издание соответствует коду 95 3000 ОК 005-93 (ОКП)

Подписано в печать 12.01.2015. Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная
Тираж 100 экз. Уч.-изд. л. 1,62. Печ. л. 1,75. Изд. 221/14. Заказ № 166
Цена договорная

Отпечатано в типографии
Новосибирского государственного технического университета
630073, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20

ISBN 978-5-7782-2591-6

© Мазурова М.Р., 2015
© Новосибирский государственный
технический университет, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Позитивизм	6
Психоаналитическая философия	10
Экзистенциализм	15
Структурализм и постструктурализм	22
Постмодернизм	25
Заключение	27
Библиографический список	28

ВВЕДЕНИЕ

К современной западной философии относятся философские направления, получившие свое развитие в конце XIX века и не утратившие свою актуальность до настоящего времени. Когда подчеркивается, что философия западная, это означает не столько географическую привязанность к западу, сколько общие признаки, содержательное единство основных направлений, их отличие от восточной философии.

Выделяя современную западную философию в особое самостоятельное направление, исследователи подчеркивают ее отличие от предшествующей классической рациональной философии. Считается, что именно философия Гегеля отделяет классическую философию Нового времени от современной философии.

Классические философы склонялись к мнению, что философия – наука особого, высшего рода. Ей присущи самые строгие и безупречные стандарты, ее принципы самые достоверные и потенциально способны объяснить и предсказать все явления природного и человеческого мира, а законы разума – высший критерий реальности.

С конца XIX – начала XX веков ситуация значительно изменяется. На смену классической философии приходит неоклассическая, ориентированная в большей степени на исследование иррациональных оснований. Здесь, казалось бы, есть некое противоречие. С одной стороны, XX век характеризуется активным развитием естественных наук, с другой стороны, в философии все сильнее проявляется тенденция к иррационализму.

Одна из причин – использование научных открытий в военных целях, крушение сциентистских ценностей, настроений в западной культуре. Приходит понимание того, что наше поведение зачастую детерминировано причинами неосознанными, бессознательными. Отсюда меняется тематика и предмет исследования философии.

Одна из особенностей философии XX века – многообразие, множество школ, течений, направлений.

Классификация современной философии может осуществляться по разным критериям: по временным основаниям, методологическим принципам и т. д. Но наиболее полно основные течения современной философии могут быть представлены по объекту исследования.

Вопросы, связанные с человеческим опытом (субъективным и интерсубъективным), методологией научного познания анализируются в таких направлениях как:

- классический позитивизм;
- эмпириокритицизм;
- прагматизм;
- неокантианство.

Индивидуальная человеческая жизнь с ее страстями, целями и идеалами анализируется:

- в философии жизни;
- экзистенциализме;
- философской антропологии.

Проблемы человеческой психики, соотношение сознательного (рационального) и бессознательного (иррационального) исследуются:

- в психоаналитической философии;
- постструктурализме;
- постмодернизме.

Человеческое сознание, отражающееся через язык, проблемы логически корректного употребления языка разрабатываются:

- в феноменологии;
- логическом позитивизме;
- лингвистической философии;
- аналитической философии;
- структурализме;
- герменевтике.

Проблемы всемирно-исторического опыта человечества и законы общественного развития исследуются в марксизме.

В данном учебном пособии мы рассмотрим лишь некоторые направления, которые координально изменили предмет философии и оказали, на наш взгляд, наибольшее влияние на формирование мировоззренческих установок в философии XX века.

ПОЗИТИВИЗМ

Позитивизм (от лат. *positivus* – положительный) – сциентистское направление, считающее науку средством решения всех социальных проблем. Возник позитивизм в первой половине XIX века в период бурного развития науки и промышленности, после трансформировался в эмпириокритицизм (конец XIX – начало XX в.), затем, в 1920-е годы, – в неопозитивизм (логический позитивизм, аналитическую философию) и позже, в 1960–1970 годы, – в постпозитивизм.

Основоположником позитивизма был французский ученый и философ О. Конт (1798–1857).

Итак, позитивизм в своем развитии охватывает несколько периодов. Остановимся кратко на характеристике этих периодов.

Первый – классический период (1830 гг. – конец XIX в.). Основные представители – О. Конт, Дж.С. Милль, Г. Спенсер.

Основная идея позитивизма заключается в том, что *философия должна оперировать непосредственными факторами*, а не абстрактными понятиями, «спекуляциями».

Согласно О. Конту, понятие «позитивный» следует рассматривать как реальное, полезное, достоверное, точное, организующее, относительное, согласующееся с опытом и здравым смыслом. Другими словами, знание позитивно, если оно получено из опыта, либо может быть проверено в опыте. Знание, которое не выведено из данных опыта, – спекулятивно. Критерием истины является опыт, поэтому задача любой науки – избавиться от спекулятивных элементов.

Выделяя *позитивную и негативную философию*, позитивизм утверждает, что предметом научного исследования должны быть данные наблюдений и экспериментов, т. е. опыт. Поиск первопричин, исследования сущностей считают недоступными для разума. Поэтому вся предшествующая философия (метафизика) – это негативное знание. Она должна быть заменена позитивной философией и стать теорией науки. Только в рамках позитивной философии, если правильно комбинировать рассуждения с наблюдениями и экспериментами, появ-

ляется возможность познать действительные законы явлений, заниматься логикой научного исследования и его методологией.

Дж.С. Милль (1806–1876) в работе «Система логики» предметом опыта выделяет ощущения, данные самонаблюдения, а методом получения новых знаний – индукцию. Г. Спенсер (1820–1903) в книге «Система синтетической философии» разработал учение о всеобщей эволюции. При этом философия понимается как *обобщенное знание законов природы*, она отличается от частных наук только количественно, степенью обобщенности знания.

Второй период развития позитивизма можно охарактеризовать как **эмпириокритицизм** или **махизм** (конец XIX – начало XX вв.). Буквальное значение слова «эмпириокритицизм» – критика опыта.

Основные представители этого периода – Э.Мах (1838–1911), Р. Авенариус (1843–1896).

Основные идеи эмпириокритицизма

- Философия должна отказаться от поиска всевозможных абсолютных и вечных истин и вернуться к *естественной концепции мира*.

- Естественная концепция мира основана на том, что существуют субъекты и внешняя среда, при этом субъект и его среда в опыте неразрывно связаны. Материя, вещи – это *комплексы ощущений*. «Вижу – значит, объект существует» – тезис эмпириокритиков. Речь идет о *чистом опыте*, освобожденном от всех внеопытных и поэтому непроверяемых утверждений. Все, что не воспринимается чувствами, не может быть предметом науки.

- Чистый опыт опровергает противоположность материализма и идеализма. Человеческие ощущения нейтральны, в них нет ни материальных, ни идеальных элементов.

Таким образом, выделяя основным объектом исследования чувственный опыт, комплекс ощущений, представители эмпириокритицизма разработали в рамках позитивизма субъективно-идеалистическое направление.

Третий период – **неопозитивизм**, или **логический позитивизм** (1920–1960 гг.).

Основные представители – Л. Витгенштейн (1889–1951), Б. Рассел (1872–1970), М. Шлик (1882–1936), Р. Карнап (1891–1970), Ф. Франк (1884–1966) и др.

Представители неопозитивизма задачу философии сводили к *логическому анализу языка науки*. Философия должна отвлечься от поиска

сути бытия и заняться определением значения своих понятий. Все утверждения классической философии о Боге, Абсолюте, Духе бессмысленны, так как их нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть ни в каком опыте. М. Шлик в работе «Поворот в философии» утверждает: «Философия – такая деятельность, которая позволяет обнаружить или определить значение предложений. С помощью философии предложения объясняются, с помощью науки они верифицируются. Наука занимается истинностью предложений, а философия – тем, что они на самом деле означают».

Основные идеи неопозитивизма

- Методы символической (математической) логики позволяют вычислять истинность любого отдельного суждения и множества суждений на основании истинности их элементарных составляющих.

- Логический анализ языка науки предполагает в рамках научных теорий выявление протокольных предложений, описывающих чувственный опыт и подтверждаемых практикой. Протокольные предложения – это своего рода фундамент, на котором путем индуктивного обобщения строятся общие положения научной теории.

- Критерием научности знания (в отличие от научного) выступают принципы верифицируемости и редуцирования. Согласно принципу верификации, научными являются только протокольные предложения, которые фиксируют данные чистого опыта и те, которые сводимы (редуцируемы) к протокольным. То есть научное знание обязательно должно характеризоваться эмпирической подтверждаемостью. При этом в научном знании редукция к протокольным предложениям правильна, если проводится по правилам логики.

Таким образом, осмысленные (научно значимые) суждения – те, которые обладают логическим или эмпирическим значениями.

Завершающая стадия развития позитивизма – постпозитивизм, направление, возникшее как критическая реакция на логический позитивизм.

Основные представители – К. Поппер (1902–1994), Т. Кун (1922–1992), П. Фейрабенд (1924–1994), И. Лакатос (1922–1974) и др.

Основные идеи постпозитивизма

1. Независимого эмпирического базиса (протокольных данных) не существует. Эмпирические данные зависят как от теоретических, так и философских допущений.

2. Критерием научности является не подтверждение научных теорий, а их опровержение или конвенциональное принятие. Теория

научна, если она фальсифицируема (опровергаема) в принципе, т. е. существует хотя бы один эксперимент, который мог бы ее опровергнуть. По мнению Т. Куна, научно все, что оценивается научным сообществом в качестве эффективного метода решения разного рода аномалий и головоломок. Философия не является наукой, но она необходима в качестве метода критики и объяснения смысла научных терминов.

3. Научный прогресс – смена ложных или независимых друг с другом теорий. Развитие науки не линейно, а прерывно, скачкообразно (взлеты, падения, революции), но в целом это прогресс. Например, для К. Поппера научный прогресс это непрерывный процесс опровержения теорий, ибо каждая из них потенциально ложная. Более прогрессивной считается та теория, которая имеет меньшее ложное содержание. Либо, если две теории имеют равное ложное содержание, более прогрессивной следует считать ту, которая имеет большее истинное содержание. По мнению Т. Куна, научный прогресс – это процесс смены одной ведущей теории (парадигмы), как не справившейся с решением аномалий, другой. При этом старая и новая теории несовместимы друг с другом, так как это разные картины мира.

4. По мнению П. Фейрабенда наука ничем не отличается от мифотворчества и политической деятельности, это фактически один из инструментов власти.

Таким образом, мы видим, что на всех этапах развития позитивизма наука рассматривается как описание эмпирических данных, а задача философии сводится к логическому анализу языка науки.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие этапы развития прошел позитивизм?
2. Какие идеи классического позитивизма развились во втором и третьем периодах?
3. В чем суть принципа верификации?
4. Что понимали в неопозитивизме под протокольными предложениями?
5. Что общего и каковы различия между позитивизмом и материализмом?

ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Психоанализ – особый метод лечения людей, страдающих неврозами. Следует отметить, что открытия в области психологии, психотерапии на базе психоанализа были философски осмыслены и это позволяет говорить об особом направлении – психоаналитической философии, к которой относятся фрейдизм и неофрейдизм.

Объект исследования в психоаналитической философии – человеческая психика, *соотношение биологического и социального в человеке*. Значительный вклад в решение этих непростых вопросов внес австрийский врач, психиатр З. Фрейд (1856–1939). Родился З.Фрейд в г. Фрайбурге на территории Австро-Венгерской империи. В возрасте 22 лет он поступил на медицинский факультет Венского университета, где в 1881 году получил ученую степень. С 1885 года Фрейд работал в Венском университете приват-доцентом, а затем профессором невропатологии. К концу 90-х годов стал частнопрактикующим врачом, открыв собственную клинику, где выработал собственную методику лечения больных, основанную на *свободных ассоциациях*. Его учение о человеке названо в научной мысли *фрейдизмом*.

Основные работы З. Фрейда: «Толкование сновидений» (1900 г.), «Три очерка по теории сексуальности» (1906 г.), «Тотем и табу» (1913 г.), «По ту сторону принципа удовольствия» (1919 г.), «Я и Оно» (1927 г.), «Будущее одной иллюзии» (1927 г.), «Психология бессознательного» (1930 г.) и др.

Занимаясь лечением неврозов, З. Фрейд предложил новый метод лечения невротиков, получивший название «психоанализ». Этот метод основывался на переводе бессознательных мыслей в сферу сознания благодаря таким приемам, как толкование сновидений, выявление патогенного содержания, получаемого в процессе расшифровки речевых ассоциаций, изучение ошибочных действий (описки, оговорки и т. д.).

Психика человека включает в себя как сознательное, так и бессознательное. При этом деятельность психики (и особенно бессознательного в ней) нельзя объяснить только физическими или химическими

свойствами тела как материального объекта. Она связана со специфическими биологическими факторами. Человек, по Фрейду, представляет собой *homo natura* – *природное, биологическое существо*, у которого определяющую роль играют бессознательные процессы, включающие все влечения, желания, идущие от инстинктов самосохранения, продолжения рода и т. п. Особое место среди них занимает сексуальное влечение – *либидо* (лат. «желание», «влечение»), которое общество оценивает как постыдное, греховное. Человек по Фрейду – *человек желаний*. Отсюда особое внимание в его учении уделяется бессознательному, при этом следует отметить, что модель психики Фрейда позволила объяснить взаимосвязь сознательных и бессознательных процессов.

В своих ранних работах в структуре психики человека Фрейд выделял три инстанции: *сознание, предсознание и бессознательное*. Позже он предложил более усовершенствованную модель, включающую Оно (Ид), Я (Эго), Сверх-Я (Супер-Эго).

Оно (Ид) – все унаследованное в человеке. Эта инстанциональная субстанция подчинена принципу удовлетворения.

Оно изначально иррационально и детерминировано инстинктом влечения и управляется принципом удовольствия. Это сфера бессознательного.

Сверх-Я (Супер-Эго) – сфера должного: нормы, правила, принципы поведения, установленные обществом. Это сфера моральных и поведенческих установок и запретов, которые социум предписывает человеку.

Я (Эго) – сфера сознательного, которая находится между желаниями (влечениями) и тем, что установлено (принято) в обществе. На этапе созревания и развития человека, а также вследствие взаимодействия с внешним миром часть Оно (Ид) претерпевает изменения и превращается в Я (Эго). При этом Эго вырабатывает ряд механизмов, позволяющих адаптироваться к социальной среде и направляет желания, идущие из Оно, в приемлемые для общества рамки. Эго – система, которая берет на себя функцию самосохранения организма и контроля над требованиями инстинктов.

До Фрейда теоретики отождествляли сферу психики только со сферой сознательного и причину человеческого поведения пытались отыскать во внешней среде. Фрейд же доказывал, что именно Оно (Ид), т. е. бессознательное приводит в движение все психические процессы, является мощным стимулом творческой деятельности человека

и культурных достижений всего человечества. Ядром бессознательно-го он выделяет сексуальные влечения, либидо.

Причины невротических заболеваний следует искать в забытых детских сексуальных переживаниях, которые оставляют неизгладимый след в психике человека, в пережитых *конфликтах между желаниями и влечениями и запретами, нормами, традициями общества*.

Сфера Я (Эго), находясь под давлением Оно и Сверх-Я, испытывает страх перед Оно (страстями, инстинктами, влечениями) и перед Сверх-Я, идеалы которого непостижимы. От такого напряжения, казалось бы, психика должна прийти к состоянию безумия. Но наше Я (Эго) спасают *защитные механизмы* – механизмы саморегуляции психики: вытеснения, рационализма, сублимации и т. п.

Механизм вытеснения проявляется в том, что из сознания происходит произвольное перемещение мыслей, чувств, информации в бессознательную сферу. Перемещаясь в Оно (Ид), они уже не столь разрушительны для Я (Эго), хотя продолжают мотивировать поведение человека, оказывают на него давление, переживаются в виде чувств тревоги.

Регрессия – переход при перегрузке психики на более примитивный уровень мышления и поведения.

Рационализация – объяснение, оправдание своих нелепых поступков.

Сублимация – перенос, переключение запретной сексуальной или агрессивной энергии на виды деятельности, которые социально приемлемы и где человек получает психическое и интеллектуальное удовлетворение (творчество в области науки, искусства, занятие спортом и т. д.).

Следует отметить, что по мере развития своих идей Фрейд корректирует свое понимание сексуальности. Она получает у него более широкую трактовку и включает в себя всю сферу человеческой любви (любовь к родителям, дружба, общечеловеческая любовь и т. д.). Расширенная Фрейдом сексуальность – это *инстинкт жизни*, Эрос. В поздних работах автор психоанализа приходит к выводу, что в бессознательной психической структуре есть еще одно первичное влечение, полярное Эросу – это деструктивное влечение, агрессия, *инстинкт смерти* (Танатос).

Развивая построенную модель человека, ведущую роль в которой играет бессознательное, Фрейд все действия человека и культуры рассматривает через эту призму. При этом понятие культуры у него предельно широкое. Человеческая культура – все то, в чем человеческая жизнь возвышается над своими биологическими основаниями. Он убежден в *противоречии природного начала* в человеке, сексуальных и

агрессивных импульсов *и культуры*, общества, цивилизации. «Примечательно, что, как бы мало ни были способны люди к изолированному существованию, они тем не менее ощущают жертвы, требуемые от них культурой ради возможности совместной жизни, как гнетущий груз»^{*}.

Культура у Фрейда основана на отказе от удовлетворения желаний бессознательного. Именно с запретов культура начала несколько тысячелетий назад свой отход от первобытного животного состояния. Свои исследования об общем развитии человечества Фрейд провел на основе изучения душевных процессов человека от детского возраста до взрослого, и пришел к следующим выводам:

- все люди в большей или меньшей степени невротики;
- каждый ребенок в своем индивидуальном развитии проходит фазу невроза;
- стадия невроза характерна и для первобытного человека; через нее проходят все народы в своем культурно-историческом развитии.

Рассмотрение культуры через призмы невротического состояния индивида привело Фрейда к пониманию ее как системы запретов, блокирующих природные влечения человека.

Таким образом, подводя итог следует подчеркнуть, что предметом психоаналитической философии является человек, который рассматривается как эротическое, биологическое существо. Его поведение и жизнедеятельность в целом определяются бессознательными влечениями, они властвуют над индивидом. *Человеческое сознание – не хозяин в собственном доме.*

В конце 1930-х годов ряд сторонников Фрейда пересмотрели его представление о человеке и создали свое учение – *неофрейдизм*.

Основные представители: А. Адлер (1870–1937), К. Юнг (1875–1961), Э. Фромм (1900–1980) и др.

В рамках данного направления утверждается, что *человек – биосоциальное существо*. Несмотря на то, что каждому индивиду действительно присущи иррациональные мотивы его деятельности, нельзя человеческое существование объяснить лишь внутриспихическими процессами. На формирование человека существенное влияние оказывают межличностные отношения, социальная среда, условия его жизнедеятельности.

Так, Э. Фромм, подвергая критике фрейдовский биологизаторский подход к пониманию сущности и природы человека, отвергает и со-

^{*} Фрейд З. Будущее одной иллюзии // Сумерки богов. – М., 2010. – С. 95.

циологизаторские трактовки, в рамках которых человек рассматривается лишь с позиции тех свойств, которые формируются под влиянием социальной среды. Фромм исходит из того, что сущность человека представляет собой противоречие между бытием брошенного в мир не по своей воле человека и тем, что он выходит за пределы своей биологической природы благодаря *способности осознания себя, других, прошлого и настоящего*. «Человеческая культура – это не сумма врожденных, биологически закрепленных побуждений, но и не безжизненный слепок с матрицы социальных условий: это продукт исторической эволюции в синтезе с определенными врожденными механизмами и законами».

В работе «Иметь или быть» Фромм выдвигает два противоположных способа существования человека и общества: по принципу *обладания* (стремление овладеть миром, желание превратить всех и все в свою собственность) и по принципу *бытия* (раскрытие своих творческих способностей, духовное развитие).

Современное общество формирует человека, ориентированного на безграничное потребление (иметь..., иметь..., иметь... и т. д.). Торжество ориентации на обладание порождает деструктивные тенденции не только в экономике, но и в развитии культуры, политической и повседневной жизни. Патологическое потребительство приводит к крайне ущербному духовному миру человека.

В обществе формируется особая модель человека – «человек – товар». Человек чувствует себя товаром, предназначенным *дороже себя продать* и это состояние, подчеркивает Э. Фромм, не является врожденным, а формируется под влияние современных социальных условий.

Альтернатива обладанию – бытие. Человек, ориентированный на бытие – человек активный, проявляющий свои способности и таланты, стремящийся отдавать, делиться с другими. Такая ориентация возможна лишь в гуманистическом и демократическом обществе.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем отличие фрейдизма от неопрейдизма?
2. Что понимает З. Фрейд под бессознательным?
3. Какие два основных инстинкта выделяет Фрейд в структуре бессознательного?
4. Какие механизмы саморегуляции психики выделяют З. Фрейд?
5. Приведите примеры, подтверждающие, что человек биосоциальное существо.

ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ

Экзистенциализм (от лат. existential – существование) – философия существования. Возник после Первой мировой войны в Германии, после Второй мировой войны получил распространение во Франции и приобрел популярность во всем мире.

Основные представители философии экзистенциализма: К. Ясперс (1883–1969), М. Хайдеггер (1889–1976), Ж.-П. Сартр (1905–1980), А. Камю (1913–1960).

Основные идеи экзистенциализма

- Подлинное человеческое бытие проявляется не в обычной повседневной жизни, а в пограничных ситуациях – между жизнью и смертью.

- Существование человека предшествует его сущности. Человек лишен какой-либо заданной природы, определяющей его личностное бытие. Экзистенция, или подлинное существование, является результатом выбора человеком самого себя, своей собственной уникальной идентичности, каждый человек – *автор собственного проекта жизни*.

- Человек не конструирован историей, а заброшен в нее, он должен перестать искать в истории свое предназначение и оправдание. Нет объективной системы ценностей и норм. Человек сам определяет для себя ценности и идеалы, он обречен на свободу.

- Свобода понимается как свобода выбора, при этом выбор человека всегда индивидуален. Свобода соотносится с ответственностью, только сам человек несет всю ответственность за свой выбор.

Таким образом, одна из центральных проблем философии экзистенциализма – *проблема сущности и существования человека*.

Ж.-П. Сартр в работе «Экзистенциализм – это гуманизм»^{*} поясняет специфику существования человека следующим образом. При изго-

^{*} *Сартр Ж.-П.* Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М., 2010.

товлении вещи человек предварительно формирует ее идею. Ремесленник, изготавливающий нож, исходит из своих представлений о том, что такое нож и какой именно нож сейчас надо сделать: сущность здесь предшествует существованию вещи. Принципиально иным образом обстоит дело с человеком. Человеческое дитя рождается, уже существует, но ему еще предстоит обрести человеческую сущность, стать человеком. Здесь существование предшествует сущности. Центральное положение философии Ж.-П. Сартра – тезис об абсолютной недерминированности человеческой реальности. Это «абсолютное событие», «дыра в недрах бытия», «избегание каузального порядка мира».

Осознание своей уникальности, «инакости» – есть основополагающий конституирующий момент человеческой реальности. Единственная допустимая зависимость от мира – быть отличным от мира, не быть вещью, не быть объектом. *Человек – причина самого себя*, это – свобода (как свобода от общества, от других людей и даже самого себя). Но человек – «ничто», у него нет природы. И от человека зависит то, каким он будет, каков будет мир, в котором ему придется жить. Другими словами, по Ж.-П. Сартру, у человека нет сущности, как чего-то предопределенного, заданного извне. Отсюда знаменитое заявление: «Существование предшествует сущности».

Подлинная сущность человека обнаруживает себя в экзистенции. Экзистенция означает то, что может быть. Подлинная сущность человека проявляется в его исторической исключительности и незаменимости. Семья, род, церковь, государство – это общественные коммуникации, где человек думает и делает, как все. «Экзистенциальные коммуникации» включают внутренние, свободно избранные связи людей, в которых люди открываются друг другу как самоценные и неповторимые существа. Это требует сосредоточения в самом себе, осознания своих действительных устремлений и желаний, а также стремления понять другого. Отмеченное относится к позитивным средствам уничтожения отчуждения и прорыва к подлинному бытию человека. Отрицательные средства включают вину, страдание, смерть.

Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя. В этом и состоит первый принцип экзистенциализма, из которого вытекают многие принципиально важные следствия: нет заданной человеческой природы; никакая внешняя сила, никто, кроме данного индивида не может за него осуществить его превращение в человека.

И именно он несет ответственность, если его превращение в человека в подлинном смысле так и не состоится.

Итак, экзистенциальные философы внушают читателю здравую и очень важную идею индивидуальной ответственности человека за все, что происходит с ним самим и с другими людьми.

Человек – своего рода проект, который живет, разворачивается, реализуется, и процесс обретения человеческой сущности индивидом длится всю его жизнь, не теряя остроты, напряженности и драматизма. Ж.-П. Сартр предвидит и разбирает возможные возражения против своей концепции, например, апелляцию к силе обстоятельств (обстоятельства были против меня и я не сделал и не делаю того, к чему предназначен, не встретил людей, которых можно было бы любить, и т. д.). Для экзистенциализма, говорит Сартр, нет способностей, тяготения к какому-либо делу вне их проявления. И если человек никого и никогда не любил, ни к кому реально не проявил дружеского расположения, значит таких качеств нет и не было в его индивидуальном проекте. Быть в пути, т. е. постоянно заботиться об обретении своей сущности, – истинно человеческий, хотя и нелегкий, полный драматизма удел.

Какой же рисовалась экзистенциалистам реальность действия индивидов на социальной арене? Несмотря на значительный разброс мнений, их позиции содержат немало общего. Прежде всего экзистенциальные философы считали необходимым выступить против веры в некий заранее гарантированный (приписывались ли гарантии богу, абсолютному духу, законам истории) прогресс, который, якобы, осуществляется сам собою, помимо усилий, действий отдельных людей. Эту веру они считали не просто наивной, но и исключительно опасной. Ибо если человечество прогрессирует с неизбежностью, из этого вроде бы следует, что человек может перестать быть настороже, отбросить все заботы, освободить себя от всякой ответственности и предоставить возможность человечеству неотвратимо вести его к совершенствованию и наслаждению. Человеческая история оказывается, таким образом, лишенной всякого драматизма.

Мир экзистенциалистски ориентированного индивида – это свобода, на которую он обречен. «Человек свободен.., он есть свобода», – пишет Сартр. Экзистенциалисты подчеркивают, что человек свободен независимо от реальных возможностей осуществления его целей. Свобода человека сохраняется в любой обстановке и выражается в возможности выбрать, делать выбор. Речь идет не о выборе возможно-

стей для действия, а о выражении своего отношения к той или иной ситуации.

Таким образом, свобода в экзистенциальной философии понимается прежде всего как свобода сознания, свобода выбора духовно-нравственной позиции. Свободный выбор – это удел ответственной личности.

Ситуация личностного выбора – излюбленная тема экзистенциальной философии. Она анализируется и на реальных жизненных примерах, и через образы художественных произведений, и в абстрактном контексте философских сочинений.

Обратим внимание на описание экзистенциалистами личностного выбора в ситуации фашистской оккупации и сопротивления (на этом примере они поясняли смысл категорий «экзистенция» и «выбор»). Сопротивлению экзистенциалисты придавали весьма широкое значение, усматривая в нем человеческую судьбу и свободу человека. Знаменитое *cogito* Декарта «мыслю, следовательно существую» А. Камю перефразировал так: «я бунтую, следовательно существую». Участники молодежного движения социального протеста в странах Западной Европы и США в 1960-х годах любили ссылаться на эти рассуждения экзистенциалистов.

Человек решает вопрос, покориться ли фашизму или встать в ряды движения Сопротивления. Какую роль играют здесь размышление, расчет – словом, рациональные моменты? Экзистенциалисты в данном случае считают, что минимальную. Речь идет не о «всезнающих» ученых, а об обычных людях. Трезвый расчет скорее склонял бы их к отказу от сопротивления, особенно в первые годы войны, в занятой фашистами Франции, где еще не созрело массовое движение. Но те люди, что выбрали сопротивление, действовали вопреки расчету, который чаще всего, даже в нетерпимых ситуациях, «советует» не рисковать жизнью и ее благами. Они, конечно, могли рассчитывать и рассчитывали на помощь и верность других людей – на коллективную солидарность, на успехи антифашистской борьбы во всем мире. Это экзистенциалисты готовы признать. Однако именно в те дни и часы, когда человек в пограничной ситуации смотрит в лицо смерти, главную опору он должен найти в самом себе, в своей экзистенции – только тогда его верность сопротивлению будет прочной. Итак, продолжают экзистенциальные философы, обстоит дело в любой ситуации, когда человек борется за свободу, за свое сокровенное «Я» (свою экзистенцию), когда идет наперекор самым неблагоприятным обстоятельствам. Бытие

человека, в центр которого помещено главное в нем – индивидуальная сущность, т. е. его экзистенция, становится первоосновой картины мира, создаваемой представителями философии экзистенциализма.

Со свободой теснейшим образом связана и ответственность человека. Если человек не свободен, если он в своих действиях постоянно детерминирован какими-либо факторами, то, как утверждают представители философии экзистенциализма, он не отвечает за свои действия. Но если человек поступает свободно, если существует свобода воли, выбора и средств их осуществления, значит он в ответе за последствия своих действий и тем самым несет ответственность за других.

Человек не должен быть безразличен к своей судьбе и судьбе других. Он должен действовать так, будто ему надлежит заменить собой недостающего бога.

Человек сам себя выбирает, справедливо утверждает Ж.-П. Сартр, но выбирая себя, он выбирает всех людей. Каждое наше действие создает образ человека, каким он должен, по нашим представлениям, быть. Выбирать себя одновременно означает утвердить те ценности, которые мы выбираем. Отсюда вытекает чувство тревоги за будущее всего человечества, поскольку каждый человек делает свой выбор сам и у него нет никаких целеуказаний. Каждый человек в своих действиях ощущает ответственность за судьбу всего человечества.

Проблема сущности и существования человека тесно взаимосвязана с анализом бытия человека на границе между жизнью и смертью.

Следует отметить, что *жизнь на грани смерти, утрата и поиск смысла жизни* – ситуации, которые глубоко исследовались в философии экзистенциализма*.

Экзистенция как бытийное ядро личности с особой силой открывается самому человеку в так называемых пограничных ситуациях. Наиболее яркий случай пограничной ситуации – смерть. Только в этом случае, если индивид оказывается перед лицом собственной смерти, смерти близкого человека, смерть из абстрактной возможности (в конце концов ни для кого не секрет, что все умирают, однако мы редко когда над этим задумываемся) становится пограничной ситуацией. Необходимо отметить, что не только смерть, но и смертельная болезнь, страдания, борьба также ставят индивида в пограничную ситуацию. В этом случае он отчетливо осознает свою конечность и все повсе-

* Камю А. Бунтующий человек. – М., 2010; Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Сумерки богов. – М., 2010.

дневные заботы, страсти, огорчения становятся для него несущественными.

Осознав и пережив хрупкость и конечность своего существования, человек раскрывает свою подлинную сущность, открывает для себя трансцендентный мир, точнее, его существование.

Экзистенциальная философия определяет жизнь как *бытие к смерти*. В какой-то степени это верно, ведь человек, едва родившись, устремляется к смерти. Смерть может в любой момент оборвать нить жизни. И все же, рассуждая о человеческом бытии, правомерно усомниться в таком определении сущности жизни человека. Человек в этом мире ориентируется на жизнь, о смерти он мыслит действительно в пограничных между жизнью и смертью ситуациях. Но даже в них человек способен не только отдаваться бытию к смерти, но и проявлять огромную волю к жизни, либо жертвовать своей жизнью во имя жизни других людей.

Следует отметить, что экзистенциальная философия справедливо исходит из того, что близость угрозы смерти чаще всего заставляет людей подумать о смысле и содержании прожитой жизни, повернуться к собственной экзистенции – сущности, которая едина с существованием.

Человек не живет в совершенном мире. Мир этот абсурден, заявляет А. Камю в «Мифе о Сизифе». В этой работе автор исследует мир и человека как условие абсурда. Исчезновение одного из этих полюсов означает и прекращение абсурда. Почему люди идут на самоубийство? Самоубийство, по мнению А. Камю, связано с тем, что сознание индивида не видит, не осознает абсурдность мира. Абсурд есть первая очевидность для ясно мыслящего ума, а самоубийство представляет собой затмение ясности, примирение с абсурдом, его ликвидацию.

Такое же бегство от абсурда представляет собой философское самоубийство – «скачок через стены абсурда». На место ясности мысли приходят иллюзии, миру приписываются человеческие качества – любовь, милосердие, разум, желаемое принимается за действительное, и человек мирится со своим уделом, с бессмысленным своим существованием.

По мнению А. Камю, самоутверждение человека – это утверждение через понимание выпавшего ему удела, через бунт. Человек должен нести бремя жизни.

Сизиф наказан мстительными богами. Этот «пролетарий богов, бунтующий и бессильный» осознает до конца несправедливость своей

жизненной участи, и эта ясность сама по себе есть его победа. Не опускаясь до стенаний и упреков, не прося пощады, Сизиф презирает своих палачей. Он превращает свой труд в обвинение их несправедности и свидетельство мощи несмиренного духа.

Бунт Сизифа есть бунт одиночки, придающий цену его индивидуальной жизни. Но философия экзистенциализма предупреждает, что пограничная ситуация стала общечеловеческой проблемой. Человечество впервые в истории не абстрактно, а вполне реально оказалось перед угрозой смерти. Будущее человечества требует солидарности всех людей, высоких жизненных порывов, активности и инициативы каждого из нас.

Предназначение человека – создать такой мир, который не будет наполнять его ни страхом, ни болью, ни отчаянием. И именно философия обязана помочь человеку, охваченному трагическими умонастроениями, если не преодолеть их (что не всегда возможно), то, во всяком случае, искать смысл своей жизни в самых трагических, абсурдных ситуациях, искать и находить свое «Я».

Вопросы для самоконтроля

1. Что понимают представители философии экзистенциализма под экзистенцией?
2. Когда человек проявляет свою подлинную сущность?
3. Что означает тезис «Существование человека предшествует его сущности»?
4. Что такое свобода личности?

СТРУКТУРАЛИЗМ И ПОСТСТРУКТУРАЛИЗМ

Структурализм – направление современной философии, основанное на исследовании структуры изучаемого объекта. Главное понятие – «структура» – это закон связи функций множества элементов, который предлагает выявление в объекте составляющих подсистем и элементов и отношений между ними. Основоположителем структурализма был швейцарский лингвист Ф. Соссюр (1857–1913).

Структурализм ориентирован превратить гуманитарное знание в объективное, так как знание структур, по мнению представителей структурализма, освобождает гуманитарное знание от субъективизма и превращает его в разновидность научного.

Если в 1920-е годы структурализм как идейное движение развивался в лингвистике, литературоведении, психологии, этнографии, то философский структурализм получил распространение преимущественно во Франции в 1960-х годах.

Основные представители – К. Леви-Стросс (1908–2009), Ж. Лакан (1901–1981), Р. Барт (1915–1980) и др.

Основные идеи философского структурализма

- Научное социально-гуманитарное познание должно опираться на методы естественных и точных наук.
- Структурный анализ является ведущим методом исследования объектов гуманитарного познания.
- Приоритетным считается изучение не содержания объекта, а его формы, не элементов, а связей между элементами.

При этом структуралистический подход распространяется на понимание культуры в целом, так как «основу культурных объектов образует структура, понимаемая как совокупность объединяющих элементы связей и отношений, которые безличны, непосредственно не наблюдаются и не осознаются, т. е. остаются неизменными, хотя их проявления разнообразны и изменчивы». Метод структурного анализа применяли при исследовании первобытных культур (К. Леви-

Стросс), массовой культуры (Р. Барт), по семиотике культуры (Ю. Лотман).

Структурализм сформировался как реакция на обвинения в «ненаучности» гуманитарного знания. По мнению представителей этого направления, изучаемый объект в разных областях гуманитарного знания понимается как специфический язык, либо как текст на этом языке и представляет из себя систему, состоящую из элементов и отношений между ними. И к этому тексту необходимо применять структурный метод.

Претензии структуралистов на построение строго научной методологии социально-гуманитарного знания во многом не оправдались и в 1970-е годы на смену структурализму приходят постструктурализм и постмодернизм.

Последняя треть XX века характеризуется развитием постструктурализма.

Одни исследователи считают постструктурализм последовательным развитием структурализма. Другие (их большинство) рассматривают постструктурализм как преодоление или отрицание структурализма. Претензии структуралистов на объективность гуманитарного знания постструктуралисты считают необоснованными. Знание одних лишь структур не дает полного понимания исторических событий. Необходимо знание того, что лежит за пределами всякой структуры (контекст, индивидуальные особенности авторов, от представлений которых очень часто зависят направление и результаты развития истории).

Основные представители постструктурализма – Р. Барт, Ж. Делез, Ж. Деррида, Ж.Ф. Леотар, М. Фуко и др.

В современном литературоведении постструктурализм проявился в форме *деконструкции* – специального метода критики текста. Автор данного метода – французский лингвист и философ Ж. Деррида (1930–2004).

Деконструкция предполагает разрушение целостности текста, выявление в нем внутренней противоречивости, скрытых *остаточных смыслов*. Деконструктивисты отрицают существование единственной «правильной» интерпретации литературного текста. Важны собственные размышления читателя, навеянные чтением исходного текста. Любой текст распадается на множество фрагментов, которые ничем не связаны, кроме личных ассоциаций читателя. Поэтому сколько читателей, столько и интерпретаций текста. Любой текст о чем-то рассказы-

вает. Любое знание, даже научное, не существует в виде системного логического изложения, а является художественным произведением. Структура, порядок рождаются из неструктуры (хаоса).

Таким образом, в постструктурализме речь идет прежде всего о понимании текста отдельным субъектом, а значит о тех субъективных ассоциациях, переживаниях, которые у него возникают при чтении текста.

В 1990-е годы в постструктурализме наметилась тенденция преодолеть все направления современной философии, что привело к появлению постмодернизма.

Вопросы для самоконтроля

1. Каковы основные идеи философского структурализма?
2. Что такое структура?
3. В чем отличие постструктурализма от структурализма?
4. Возможно ли объективное понимание исторических событий с позиции постструктурализма?

ПОСТМОДЕРНИЗМ

Термин «постмодернизм» произошел от латинских слов «пост» – после и «modernus» – современный. И сегодня, когда мы говорим о постмодернизме, то имеем ввиду специфические направления в культуре, науке, особое направление в философии конца XX века. *Постмодернизм как «постсовременность»* демонстрирует радикальный разрыв с прошлым, противопоставляя себя прошлому, осуществляет пересмотр всех культурных проектов, включая и философию.

Постмодернизм как направление в искусстве и литературе – форма самоидентификации западной культуры, образ жизни, система ценностного мироощущения к миру, сложившиеся в постиндустриальном обществе как комплекс философских и социальных идей, характеризующих *новейшее время*.

Впервые термин «постмодернизм» в области философии применил французский философ Ж.-Ф. Лиотар в своей работе «Состояние постмодерна». В настоящее время к представителям постмодернизма относятся Ж.-Ф. Лиотар, М. Фуко (поздний), Ж. Делез, Р. Рорти, Ж. Бодрийяр и др.

Постмодернизм ставит своей целью доказательство полной несостоятельности идеалов и методов классической философии, *несостоятельности рационального и системного способа мышления*.

Философия должна расстаться с идеалами эпохи модерна, с верой в существование безличного разума, поиском единых, неизменных сущностей. Наш век – век социального и технического прогресса, сделал всех зависимыми друг от друга и одновременно лишил всех надежды на то, что есть универсальные среды, абсолютные философские, научные решения проблем. При этом подчеркивается, что вообще нет ничего абсолютного. Нет единого философского языка, нет единого познающего субъекта. Идеалом выступает *спонтанная человеческая деятельность*, в том числе сознания. А деятельность сознания – это *языковая игра*. Есть огромное множество пересекающихся неустойчи-

вых языковых игр, где субъект свободно перемещается от одной позиции к другой.

Отрицается, исчезает объективная реальность. Ее сменяет множество знаково-символических картин мира.

Постмодернизм отрицает способность человека не только преобразовывать мир, но и систематизировать его. Событие всегда опережает теорию (Ж. Бодрийяр). Окружающая нас действительность – не данность, она формируется под воздействием человеческих желаний. Конструкций реальности может быть сколь угодно и не одна не является истинной.

Реальность не уместается ни в какие теоретические схемы, она спонтанна, лишается бытийного основания и объявляется продуктом случая и времени. Исходя из этого невозможно зафиксировать наличие жестких, замкнутых систем, будь то в сфере экономики, политики, или искусства.

Философы-постмодернисты пересматривают понятие истины. Например, Р. Рорти считает, что если любое знание всегда выражено в языке, высказываниях, текстах, а они создаются людьми и не связаны с реальным миром, то истины как таковой просто нет. Тексты включены в языковую игру и нельзя говорить об истинном их смысле.

Человеческий разум не познает мир, а интерпретирует тексты. Истина – лишь свойство текстов, которое появляется при сравнении разных текстов. Истины создаются людьми в процессе говорения и написания, поэтому любая истина должна быть подвергнута сомнению и деконструкции.

При этом деконструкция, как мы уже отмечали, понимается как метод анализа, направленный на разрушение целостного текста, *поиск несказанного*, скрытого в изложенных текстах. Для постмодернистов тексты лишены какой либо логики, любой текст может иметь бесчисленное множество интерпретаций и ни одно толкование не имеет преимуществ перед другими. Оно может быть одинаково правильным или, что то же самое, одинаково неправильным. Признается своего рода бесконечный релятивизм и плюрализм.

Постмодернисты утверждают: необходимо отказаться от каких либо всеобщих объективных истин, открытых в науке, философии и т. д.

Познание – *скольжение субъекта по явлениям без проникновения в их сущность*, поэтому философия должна искать основания знания не в действительных сущностях, не в действительной природе, а в ситуативной повседневной жизни. Р. Барт утверждал, что извлекает

«наслаждение из своеобразного зрелища – зрелища обыденности», а так как конструкций этой повседневной реальности множество, то философия лишена всякого серьезного смысла, это всего лишь «философия поверхности», лингвистическая игра».

Вопросы для самоконтроля

1. Что означает постмодернизм?
2. Каковы основные идеи постмодернизма?
3. Бросает ли постмодернизм вызов классическому рационализму? Обоснуйте свой ответ.
4. Чем отличается понимание истины в постмодернизме от традиционных философских представлений?
5. А Солженицын называет постмодернизм «натужной игрой на пустотах», перспективы которой «безжизненны». Согласны ли вы с такой характеристикой?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ основных направлений современной западной философии свидетельствует о переориентации философской мысли от классической рациональной к иррациональной философии. Растворение предмета философии в анализе проблем индивидуальной жизни человека, идеи относительности всякого имеющегося на данный момент знания детерминируют утрату целостности философии. Сегодня можно говорить о своеобразном плюрализме в философском пространстве и данная тенденция, вероятно, будет прогрессировать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Первоисточники

1. Камю А. Бунтующий человек. – М., 2010.
2. Камю А. Миф о Сизифе или эссе об абсурде // Сумерки богов. – М., 2010.
3. Кун Т.С. Структура научных революций. – СПб., 1998.
4. Леви-Стросс К. Структурная антропология. – М., 1985.
5. Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодернизма. – СПб., 1998.
6. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М., 2010.
7. Фрейд З. Будущее одной иллюзии // Сумерки богов. – М., 2010.
8. Фрейд З. Введение в психоанализ: лекции. – СПб., 2005.
9. Фрейд З. Психология бессознательного. – М., 1990.
10. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1993.
11. Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 2008.
12. Фромм Э. Иметь или быть. – М., 2000.
13. Хайдеггер М. Бытие и время. Статьи и выступления. – М., 1993.

Учебники и монографии

14. Барбашина Э.В. История и философия науки: учебник. – Новосибирск, 2013.
15. Гриненко Г.В. История философии: учебник. – М., 2009.
16. Зотов А.Ф. Современная западная философия. – М., 2001.
17. Крюков В.В. Философия: учебник для студентов технических вузов. – Новосибирск, 2014.
18. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. – Т. 4. – СПб., 1994–1997.